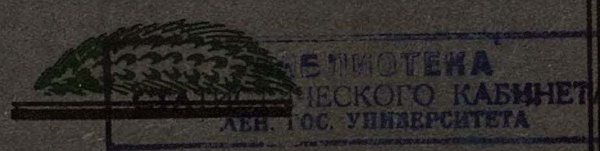
ТРУДЫ КОНЬЮНКТУРНОГО ИНСТИТУТА

ХЛЕБНЫЕ ЦЕНЫ И ХЛЕБНЫЙ РЫНОК

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
А. Л. ВАЙНШТЕЙН



ФИНАНСОВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО НКФ СССР
МОСКВА
1925

ТРУДЫ КОНЬЮНКТУРНОГО ИНСТИТУТА

ХЛЕБНЫЕ ЦЕНЫ
И
ХЛЕБНЫЙ РЫНОК

ПОД РЕДАКЦИЕЙ
А. Л. ВАЙНШТЕЙН

ФИНАНСОВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО НКФ СССР
МОСКВА 1925

ОТПЕЧАТАНО В ТИПОГРАФИИ ГУБФО.
ЛЕНИНГРАД, КАН. ГРИБОЕДОВА, 30/32.

ЛЕНИНГРАДСКИЙ ГУБЛИТ № 10409
ТИРАЖ 3.000.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

С 1-го октября 1923 г. Коньюнктурным Институтом Н. К. Ф. была поставлена, в дополнение к регистрации губернских розничных цен, самостоятельная регистрация розничных цен на главнейшие хлеба (рожь, пшеница, овес, ячмень). Эта регистрация была вызвана практическими потребностями Наркомфина, а также целями изучения народно-хозяйственной коньюнктуры. Быстрота обработки и публикации хлебных цен по единообразной, удобной для пользования, форме привлекли внимание ряда государственных учреждений, которые в своей повседневной работе стали пользоваться исключительно ценами на хлеба Коньюнктурного Института. Укажем ряд учреждений, постоянно использовывавших этот материал: Наркомвнешторг, Наркомзем, Наркомвнуторг, ВСНХ, Осполком СТО, Госплан.

Признание ценности за обрабатываемым и публикуемым Коньюнктурным Институтом материалом о хлебных ценах побудило Институт собрать этот материал в одном сборнике за весь хозяйственный год наряду с таблицами относительных чисел, облегчающими его использование. Ибо выборка хлебных цен из периодической печати, где они в свое время были опубликованы, представляет для каждого исследователя и практического деятеля большие трудности, тем более, что материал, положенный в основу настоящего сборника, является гораздо более полным и проверенным, чем тот, который фигурировал в срочных публикациях Коньюнктурного Института.

Но, публикуя уездные цены Коньюнктурного Института за год, казалось целесообразным дать статистический материал о движении цен по губернским городам, регистрируемых Коньюнктурным Институтом за более длительный срок. Так как все цены перечислены нами в червонное исчисление, то это движение оказалось возможным дать только с 1-го января 1923 г., причем, для сопоставления с другими категориями цен, таблицы цен губернских городов продолжены нами до 1 октября 1924 года. С другой стороны, составителям сборника представлялось интересным собрать и опубликовать здесь же в обработанном виде и материал о других видах цен— оптовых и заготовительных.

Таким образом составилась статистическая часть настоящего сборника содержащая 4 вышеуказанных раздела. Приэтом, в разделах, содержащих цены не Коньюнктурного Института, последний не ограничился только собиранием материала, а систематизировал его, подвергши проверке и статистической обработке. К сожалению, ограниченность места заставила составителей сборника отказаться от помещения обширного статистического материала, обработанного Институтом и относящегося к хлебному рынку в рассматриваемом году, хотя эти данные были собраны, систематизированы и проверены для опубликования в печати в качестве показателей динамики хлебного рынка (хлебные заготовки, хлебооборот, хлебный экспорт, поступление с.-хоз. налога, денежные эквиваленты по с.-хоз. налогу, цены хлебного займа, и т. д.). Этот материал был только использован и дан частично в прило-

жении к первой работе, посвященной характеристике условий ценообразования и хлебного рынка. Точно также ограниченность места заставила исключить часть первоначально намеченных таблиц по движению цен, в особенности по отношению к ячменю, играющему наименьшую роль в экономике сельского хозяйства, ибо по нему имелся наименее богатый материал по движению цен.

Текстовая часть по первоначально намеченному плану должна была дать анализ хлебных цен и хлебного рынка в 1923-24 г. Но этого, конечно, нельзя было сделать, не коснувшись соответствующего положения в довоенное время. Поэтому, ставя *центральной* задачей осветить динамику хлебных цен и положение хлебного рынка в 1923-24 г., составители сборника включили в программу отдельных работ и освещение затрагиваемых вопросов для довоенного времени — характеристику тенденций и закономерностей хлебного рынка в довоенное время. Некоторые работы, кроме довоенного периода, захватили и 1922-23 г.

В 1924 г. усилился интерес к хлебному рынку. Появилось много изданий, освещающих те или иные вопросы последнего. Но все эти издания, главным образом справочного характера, охватывают технические вопросы хлебного рынка и хлебной торговли: вопросы движения цен, условия ценообразования, структура современного хлебного рынка затрагивается в них мельком или совсем не затрагивается.

Настоящий сборник имеет целью по мере возможности заполнить пробел, имеющийся в нашей литературе. Собранный и обработанный здесь статистический материал был в лучшем случае разбросан по разным изданиям, а выдвинутые в текстовых работах проблемы освещались до сих пор лишь частично в отдельных статьях.

Публикуемый труд является результатом совместной работы Коньюнктурного Института и Кабинета сельхоз. коньюнктуры Научно-Исследовательского Института при Тимирязевской с.-хоз. Академии. Научная связь этих двух учреждений и общность состава научных работников не позволяет выделять научные работы, выполняемые тем или другим учреждением в отдельности. Поэтому все труды Кабинета сельскохозяйственной коньюнктуры являются одновременно и трудами Коньюнктурного Института, который возник из первого, но бо́льшая техническая мощь Коньюнктурного Института обеспечивает ему и бо́льшую долю участия в выпускаемых трудах. Текстовая часть указанной работы была доложена на одном из пленарных заседаний указанного Научно-Исследовательского Института.

План и непосредственная редакция всего сборника принадлежит нижеподписавшемуся. Счетные работы выполнены сотрудниками Коньюнктурного Института и Научно-Исследовательского Института: Е. И. Доброхотовой, Н. Н. Нейперт, Д. А. Клещовым, А. А. Штекер, Г. Н. Холодковским и Е. С. Ягодиной под непосредственным руководством И. Н. Озерова. Считаем долгом отметить, что последнему принадлежит и часть организационной работы по подготовке настоящего сборника.

Коньюнктурный Институт, предполагая в будущем издавать ежегодно аналогичные сборники по движению хлебных цен, обращается с просьбой ко всем заинтересованным учреждениям и лицам с просьбой указать свои замечания и пожелания, за что Институт будет чрезвычайно признателен.

Альб. Л. Вайнштейн.

ЧАСТЬ I.

Альб. Л. Вайнштейн.

ХЛЕБНЫЙ РЫНОК И УСЛОВИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ХЛЕБОВ В 1922—1924 Г. Г.

I. ВВЕДЕНИЕ.

Работа, имеющая задачей очертить условия ценообразования хлебного рынка, вскрыть взаимную связь между ними, должна, вообще говоря, охватить и выявить удельный вес каждого из ценообразующих факторов. Число же последних очень велико, ибо каждое обстоятельство, влияющее на соотношение спроса и предложения, тем самым влияет на цену, образующуюся на данном рынке в данный момент времени. В особенности многочисленны и разнообразны ценообразующие факторы современного хлебного рынка, ибо расстройство и неналаженность последнего ставит образование цены в бо́льшую зависимость от местных случайных условий, делает ее более подверженной случайным колебаниям.

Поэтому учесть все факторы и их взаимное перекрещивающееся влияние в ценообразовании каждого из хлебов не представляется возможным. Экономический анализ главное внимание должен уделять не этим случайным колебаниям и скачкам цен в отдельные моменты по отдельным районам и хлебам, может быть иногда и очень интересным, но все же большей частью второстепенным.

Движение цен на отдельные хлеба обычно бывает тесно связано между собой. Вследствие взаимной частичной заменимости продовольственных хлебов, динамика цен, например, на рожь и пшеницу в нормальных условиях не может резко расходиться между собой, чему помогает приспособляемость мукомольной промышленности к расхождению цен. Равным образом тесно связаны между собой цены кормовых хлебов— овса, ячменя, кукурузы. Но и группы продовольственных и кормовых хлебов также между собой связаны, и дороговизна, например, первых влечет за собой уменьшение их потребления и усиленную переработку вторых в крупу или в примесь к первой (смесь кукурузной и пшеничной муки), а дешевизна кормовых продуктов обесценивает отруби и отбросы от перемола продовольственных хлебов [1].

Нашей целью является выяснить общие условия строения рыночных цен на хлеба в истекшем году, условия характерные для всех хлебов [2]. Иногда только, когда это будет представлять особый интерес, мы

[1] См. об этом интересную книжку Ruhland'а: «Учение об установлении цен на хлебные товары». СПБ. 1908, ч. II.

Равным образом теоретики—экономисты подчеркивают необходимость исследовать предложение связанных между собой благ («joint and composite supply» по терминологии Marchall'я). Мука и отруби являются такими благами соединенного предложения. Это же относится и к взаимно-конкурирующим и заменяющим друг друга благам (сложное предложение), каковыми являются отдельные хлеба (см. дальше).

[2] Исследование В. Г. Громана для русских хлебных цен установило тесную связь между движением цены на какой-либо хлеб и ценами **в с е х** остальных хлебов («Исследование ценообразующих факторов в годы войны» в «Трудах комиссии по изучению доро-

выделим отдельные хлеба, условия строения цен которых будет резко отлично от других групп хлебов, или отдельные районы. При этом необходимо подчеркнуть, что в настоящей статье мы не занимаемся вопросом, какими факторами и каким образом определяется абсолютный уровень хлебных цен, т. е. не исследуем вопроса о соотношении между ценой и ценностью. Мы полагаем данным какой-то уровень хлебных цен и стремимся лишь исследовать, какими причинами вызываются изменения этого (предполагаемого данным) уровня.

Но и в этой, несколько с'уженной постановке темы, задача останется все же достаточно сложной, как показывает эмпирический анализ.

Валовые сборы хлебов, потребление сельского населения и, как результат этого, избытки и недостатки хлебов, движение видов на урожай, сезонные перебои в снабжении (полевые работы, распутица), а в истекшем 1923—24 году еще влияние налоговой политики, хлебного займа, денежного обращения и ценностных соотношений—вот главные факторы, выступавшие на стороне предложения.

Но, помимо этого, на величину предложения (и спроса) данного продукта, в частности хлебов, могли влиять не только избытки и наличность этого продукта, но и предложение ряда других, могущих до некоторой степени его заменить. Размеры сбора сена и хороший урожай кормовых трав изменяют всю картину предложения кормовых хлебов при одном и том же сборе последних. То же самое относится к урожаю картофеля и фруктов, потребление которых находится в связи с потреблением хлебов.

С другой стороны, нужно учесть факторы, лежащие на стороне спроса. Городское потребление, размеры, темп и характер хлебозаготовительных операций для внутреннего и внешнего рынка, в связи с порядком и размерами финансирования, цены мирового рынка (запродажные цены наших экспортных организаций) и накладные расходы по хлебозаготовкам и экспорту, цены продуктов переработки зерна (мука, хлеб) — все это факторы, выступавшие на стороне спроса. К последней группе можно отнести и моменты, влиявшие на цену и вытекавшие из структуры и организации нашего современного хлебного рынка (организация хлеботоргового аппарата, хлеботорговый оборот, состояние транспорта, железнодорожные тарифы).

При анализе вопроса о соотношении спроса и предложения, нам иногда необходимо различать понятия возможного и действительного предложения, которые не всегда совпадают. Возможное предложение определяется размерами производства и запасов (за вычетом потребления внутри хозяйства и нормальных, обычных запасов у производителя); действительное же предложение вследствие тех или других условий может быть меньше или больше возможного. Равным образом могут наблюдаться расхождения в ту или другую сторону между действительным спросом, т. е. спросом, пред'являемым на рынке, и нормальным или потребительским спросом. Размеры возможного предложения и спроса, правда, в обычных условиях тесно связаны с размерами действительного предложения и спроса, но всетаки необходимо иметь в виду, что, в случае расхождения этих двух категорий спроса и предложения, цены устанавливаются на основе действительного спроса и предложения [1].

говизны», вып. I). Равным образом и работа Ф. А. Липкина (там же) устанавливает тесную зависимость движения цены какого-либо хлеба и размерами всей хлебной наличности, каковая зависимость гораздо больше, чем между движением цены этого хлеба и хлебной наличностью именно данного хлеба. Поэтому, например, изменение цены ячменя следует за изменением общей хлебной наличности, а не за движением наличности ячменя. То же относится и к другим хлебам.

[1] Понятия действительного и возможного предложения, действительного и нормального спроса и их соотношение детально выяснены в статье С. С. Демосфенова «Общие

Наконец, необходимо особо отметить еще мероприятия регулирования хлебного рынка государственной властью, которые отчасти влияли на размеры спроса (регулирование заготовок), отчасти на размеры предложения (товарная интервенция, предельные заготовительные цены).

В настоящей небольшой статье мы не можем с достаточной полнотой остановиться на всех перечисленных факторах. Это потребовало бы специальной монографии. Поэтому мы подробно остановимся на главнейших, или наиболее интересных, по нашему мнению, моментах; по отношению к остальным мы ограничимся лишь отдельными замечаниями, дополняющими или поясняющими значительные уклонения от общих условий ценообразования, которые имели место, отсылая читателя к специальным работам, имеющимся в литературе по каждому данному детальному вопросу.

При этом подчеркнем,—и это мы просим читателя иметь в виду, что наше деление до некоторой степени условно. Ибо, если предложение хлебов влияло на размер цены, то и обратно: цены влияли на предложение хлебов. Равным образом обстояло дело со спросом. Все рассматриваемые феномены, вообще говоря, соотносительны, и далее, в процессе изложения, нам придется еще отмечать эту взаимную связь и обратное влияние цены на размеры предложения и спроса.

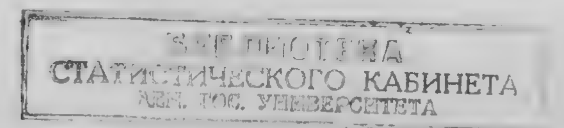
Вторым вопросом, на котором необходимо остановиться, прежде чем перейти к анализу нашей темы, является вопрос о том, каким статистическим материалом о ценах мы будем пользоваться в своем исследовании. Для 1923—24 г. более или менее богатый материал о хлебных ценах имеется 4-х источников: 1) данные о ценах, собираемые ЦСУ, 2) хлебные цены, собираемые и обрабатываемые самостоятельно Коньюнктурным Институтом, 3) оптовые цены КТА, которыми пользуется и Госплан для исчисления своего оптового индекса, являющиеся в части своей ценами биржевых котировок и, наконец, 4) заготовительные цены различных хлебозаготовительных организаций.

Цены ЦСУ и Коньюнктурного Института являются более или менее однородными: и те, и другие суть розничные (базарные) цены уездных и им соответствующих пунктов. Как показывает анализ И. Н. Озерова[1], и те, и другие цены очень близки друг к другу, и цены Коньюктурного Института отличаются главным образом своей полнотой и систематичностью, а потому с этой стороны более пригодны для целей анализа.

Что касается рыночных оптовых цен, то их нельзя положить в основу нашего исследования по двум соображениям. Во-первых, в условиях современного рынка вообще оптовые цены менее показательны для изучения коньюнктуры и условий свободного рыночного ценообразования, чем розничные, ибо оптовые цены более поддаются непосредственному регулирующему воздействию государства. Это же соображение относится, как мы увидим ниже, и к хлебным ценам, и по отношению к ним оно тем более справедливо, что и в довоенное время движение и строение местных и оптовых цен значительно отличалось друг от друга, и изучение только

соображения о причинах современной дороговизны» (в сборн. Управл. Делами Особого Совещ. по Продов. Делу. Петроград. 1916 г.). Но автор статьи полагает, что действительное предложение может быть только или меньше или равно возможному, а действительный спрос или равен или больше потребительского (спекулятивный или торговый спрос). Однако, анализ довоенного хлебного рынка показывает, что действительное предложение хлеба осенью бывало всегда больше возможного для данного района в понимаемом нами смысле. Наоборот, платежеспособный торговый спрос, вследствие неналаженности и слабости торгового аппарата, может быть в отдельные моменты меньше, нежели размеры потребительского спроса. Таким образом расхождение действительного и нормального предложения и спроса может быть двустороннее.

[1] См. далее его статью «Розничные цены Коньюнктурного Института и ЦСУ».



оптовых цен на крупных рынках не давало полной картины исследуемого феномена. Другое, не менее веское, соображение в пользу рассмотрения главным образом местных, розничных цен сводится к тому, что биржевые или котировальные цены, которые часто даются вместо рыночных, не всегда являются реальными и не всегда соответствуют реальным сделкам, даже при той оговорке, которую мы сделали. Мы можем встретить в литературе и в сообщениях с мест, имеющихся в периодической прессе, указания на природу этих котировальных цен, устанавливавшихся очень часто вне всякой связи с действительной коньюнктурой хлебного рынка и с действительным соотношением спроса и предложения [1].

Наконец, сама природа оптовой цены (безразлично, рыночной или биржевой котировальной) далеко *не однородна* во времени и в пространстве. Она зависит в значительной степени от условий и величины сделки, от эволюции хлебной торговли, от сезона, когда она заключается. В этом отношении и цена биржевой котировки не имеет никаких преимуществ, ибо методы определения оптовых хлебных цен различны в разное время и на разных товарных биржах [2].

В виду этого было бы совершенно неправильно для нашей цели изучать движение оптовых биржевых или даже рыночных цен и их класть в основу нашего исследования.

Наконец, остаются еще заготовительные цены. Последние представляют для разных организаций далеко не однородную картину. В то время как для Хлебопродукта в 1923—24 г. это—цены франко-ссыпной пункт, т. е. цены, платимые непосредственно производителю [3], для Госбанка и других организаций заготовительные цены даются франко-вагон станция отправления, т. е. включают в себя часть торговых и организационных расходов. Но и для тех организаций, для которых экономическая природа заготовительных цен одинакова, средние цены трудно сравнимы, благодаря методу исчисления этих средних. Последние являются собственно средними покупными ценами данной организации, т. е., другими словами, говоря статистически, цены отдельных пунктов и дат взвешены по количеству заготовок на это число в этом пункте. Поэтому указанная средняя

[1] Так, статья И. Рымгайло («Котировальные и рыночные цены на хлеба» в № 7 журн. «Хлебный рынок» за 1924 г.) затрогивает основной вопрос о несоответствии рыночных и котировальных (справочных) цен. Последние устанавливаются, по словам автора, не только исходя из рыночной коньюнктуру, а и по соображениям экономической и торговой политики.

Приведем еще конкретные примеры. Курская товарная биржа, по словам другого источника, отмечает цену на рожь 41 коп. и на ржаную муку 41 коп., ибо в биржевом комитете и котировальной комиссии превалируют местный губсоюз и контора Хлебопродукта, которые рожь продают, а ржаную муку иногда покупают (курс. автора). Поэтому цена ржаной муки отражает местный рынок, а цена ржи является условной для расчетов по договорам. На 10 октября 1923 г. в Курске ссыпные цены Губсоюза и Хлебопродукта для ржи были 28 коп., а котировка ржи крупными партиями 44 коп., мелкими 37 коп., ржаная мука 44 коп. («Торг. Пром. газ.» № 242 за 1923 г. ст. Гринева). Тот же характер котировальных цен подчеркнут также в статье Раппопорта (та же газета № 232 за 1923 г.).

В августе 1923 г. котировка ростовской биржи давала за пшеницу 91 черв. копейки. Между тем такой реальной цены не было, а указанная цифра относилась только к недоброкачественным сделкам частных лиц (ст. Ходорова, Т. Пром. Газ. № 222 за 1923 г.).

Наконец, искажение котировками действительной коньюнктуры рынка отмечено на II пленуме Совета С'ездов биржевой торговли (вступительная речь Наркомвнуторга и резолюция пленума относительно работы котировальных комиссий журн. «Хлебный рынок» № 10 1924 г.).

[2] Ср. Статистический отчет Хлебопродукта за 2-й год работы. М. 1924 г. стр. 55-57.

[3] См. об этом пояснение к статистической части настоящего сборника. Для 1922—23 г. заготовительные цены Хлебопродукта давались франко-станция отправления (см. его статистический отчет за первый год работы).

цена зависит от распределения и плана заготовок данной организации во времени и в пространстве, каковой план (в смысле фактического выполнения) далеко неодинаков для различных заготовительных органов. Если еще при этом учесть совершенно неодинаковое количество статистического материала о заготовительных ценах, имеющегося на разные сроки, то понятны будут трудность и методологические препятствия к пользованию заготовительными ценами. Лишь заготовительные цены Хлебопродукта, наиболее полные, охватывают и наиболее полно все районы, представляя, как цены производителя, наибольший интерес для нас. Но и по отношению к ним остаются еще в силе методологические замечания, сделанные выше. Кроме того, и заготовительные цены госорганизаций не отражают всегда и вполне коньюнктуры рынка.

Поэтому, привлекая материал о заготовительных ценах Хлебопродукта для сравнения и выяснения отдельных проблем хлебного рынка и более детального экономического анализа, не отказываясь также от использования и оптовых цен, где это нам казалось интересным, мы, тем не менее, в основу нашего исследования положили розничные базарные цены, как более отвечающие задачам нашей работы,—установить условия свободного ценообразования хлебного рынка и выяснить связь отдельных его факторов. При этом мы пользовались розничными уездными ценами Коньюнктурного Института, более полными и систематическими, как указано выше, чем аналогичные цены, собираемые ЦСУ.

—·—

II. ЦЕНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ХЛЕБНОГО РЫНКА В ДОВОЕННОЕ ВРЕМЯ.

Для выяснения особенностей современного хлебного рынка и его ценообразующих факторов, нам необходимо сформулировать в схематичном виде основные положения относительно условий ценообразования хлебов в довоенное время. Довоенный хлебный рынок довольно хорошо изучен в литературе, а потому в своем анализе мы будем базироваться на имеющихся по этому вопросу работах, лишь дополняя выводы последних новым, имеющимся в нашем распоряжении, материалом [1].

В динамике хлебных цен в довоенный период необходимо различать три основных момента. Первый момент это — непрерывное, эволюторное изменение хлебных цен, направленное в течение ряда лет в одну сторону и отражавшее в себе глубокий длительный процесс эволюции русского и мирового хозяйства. На это основное движение затем наслаиваются ежегодные колебания цен, обусловленные преходящими причинами данного года. Наконец, помимо погодных колебаний, мы наблюдаем постоянные сезонные колебания хлебных цен в течение года. Эти сезонные или внутригодичные колебания цен являются третьим моментом в динамике хлебных цен довоенного периода, нуждающимся в об'яснении.

Эволюторное движение хлебных цен, направленное в России с начала 80-х годов в сторону понижения, сменилось с начала XX века повышательной тенденцией. В нашу задачу не входит исследование причин этих

[1] В настоящей главе мы не ставим своей задачей проверки всех изложенных дальше выводов, формулированных в специальных монографиях, исследовавших хлебный рынок в довоенное время. Но мы должны подчеркнуть, что эти выводы, основанные на анализе средних за ряд лет и по большим территориальным массивам, не могут, вообще, претендовать на большую точность и могут быть всегда подвергнуты критике. Мы полагаем, что в результате обработки статистического материала о ценах более тонкими и точными методами математической статистики, часть приводимых положений могла бы быть значительно смягчена в своей категорической формулировке. Дальше в тексте мы иногда указываем на некоторые, кажущиеся нам спорными, положения.

длительных тенденций. Укажем только, что и то, и другое явление отражает соответствующие процессы в мировом хозяйстве. Мировой с.-хозяйственный кризис, избытки зерна в странах экстенсивного зернового хозяйства с дешевым производством зерна, благодаря вовлечению в производство новых девственных земель, были причиной длительной понижательной тенденции на хлебном рынке до начала 90-х годов. Процесс индустриализации и урбанизации, увеличение потребления и ввоза хлебов в европейских странах вызвали сначала перелом в движении хлебных цен, а затем их рост в последнее десятилетие перед мировой войной.

Но для целей нашего исследования важно установить причины не этой части динамики хлебных цен—эволюторного процесса. Для сопоставления с современными условиями ценообразования нам необходимо выяснить причины погодных и внутригодичных колебаний хлебных цен. Поэтому обратимся к анализу двух последних слагающих общей динамики хлебных цен.

На размеры предложения хлебов, а, следовательно, на цены, влияет прежде всего урожай данного года, т.-е. размеры валового или чистого сбора. Вопрос о связи урожая и цен неоднократно рассматривался в нашей литературе, и его можно считать достаточно выясненным [1]. Однако для довоенного времени это влияние урожая было неодинаково для разных хлебов и разного периода времени. В общем, анализируя динамику погодного движения хлебных цен в довоенный период, можем формулировать следующие положения.

1. Связь между урожаем и ценами на хлеба несколько сильнее для нетоварных хлебов — ржи и овса, главная масса которых составляет продукты потребления самого крестьянского населения, и слабее для товарных хлебов — пшеницы и ячменя [2].

2. Связь между урожаями и ценами на хлеб более сильно выражена при рассмотрении местных цен, нежели рыночных (оптовых цен на крупных рынках). Погодные колебания оптовых цен представляют собой сглаженные колебания местных цен.

3. При рассмотрении движения урожаев и хлебных цен за последние двадцать пять лет перед войной можно, повидимому, вывести заключение о некотором падении влияния урожаев на цены в последние годы этого периода [3].

Вторым ценообразующим фактором, об'ясняющим погодные колебания хлебных цен, являются размеры запасов, оставшихся к началу с.-хозяйственного года. Эти запасы в сумме с чистым сбором данного года дают

---

[1] См., например, статью Ф. А. Липкина в сборнике «Труды Комиссии по изучению современной дороговизны», вып. I («Общие условия образования цен».); П. Лященко. «Хлебная торговля...» и «Зерновое хозяйство и хлеботорговые отношения России и Германии»... Впрочем, сопоставления последнего не совсем правильны и методологически не совсем убедительны. В последнее время, однако, эту зависимость методологически более строго устанавливает Н. С. Четвериков (в неопубликован. раб. Кон. Института), а также Е. Бухман (журн. «Планов. Хоз.» № 7—8 за 1924 г.). Значительным дефектом последней работы служит смешение всех хлебных цен вместе и установление одной формулы зависимости для всех хлебов, что принципиально совершенно недопустимо.

[2] Работа Н. С. Четверикова над соответствующим материалом по Соед. Штатам С. А. методами математической статистики дала коэффициент корреляции между урожаем пшеницы и ценами на пшеницу в том же году—0,04, т. е. констатировала отсутствие связи, а между урожаем овса и ценами на овес—0,71, что об'ясняется, очевидно, тем, что овес потребляется в подавляющей части на месте, в то время как пшеница является экспортным хлебом; цена пшеницы в С. Ш. С. А. определяется поэтому не местными избытками зерна, а снабжением и коньюнктурой мирового рынка.

[3] Рассмотрение связи между урожаем ржи и ценами (по работе Н. С. Четверикова в Коньюнктурном Институте), повидимому, приводит к выводу, что в последний период перед войной эта связь выражалась слабее в том отношении, что длительность влияния урожая данного года уменьшалась.

т. н. размеры хлебной наличности в стране, которые и оказывают решающее действие на цены этого года[1]. Таким образом, в общем, на среднюю цену какого-либо года влияют размеры двух урожаев: рассматриваемого года и предшествующего ему. Вот почему последовательность двух неурожайных лет или двух урожайных резко повышает или понижает хлебные цены. Ибо после неурожайного года запасы истощаются, поэтому следующий за ним урожайный год понижает цены не в той степени, в какой этот же размер урожая влияет на цены после урожайного года[2].

Третьим фактором довоенных погодных колебаний русских хлебных цен является величина мировой цены.

Выше мы указали, что размеры урожая оказывают меньшее влияние на товарные хлеба и большее на нетоварные—рожь и овес. По отношению к мировой цене мы должны констатировать обратное явление. Действие последней сильнее сказывается на экспортных хлебах[3]; мировая цена отражается сильнее на ценах оптовых рынков и в особенности портовых пунктов, чем на местных ценах; и, наконец, влияние мировой цены усиливается с течением времени параллельно с ослаблением влияния урожая[4].

Теоретически строение местных хлебных цен должно было бы быть таково.

Мировая цена диктует цену в портовых рынках, последняя определяет цену в ближайших производящих районах. Цены потребительных рынков образуются из цены этих производящих районов с прибавлением транспортных и торговых издержек. Наконец, цены производящих не экспортных районов строятся по ценам этих потребительных рынков. Такая схема строения цены предполагает наличие хлебного рынка, как органически связанного целого. Конечно, указанная теоретическая схема вовсе не предполагает, что факторы национального или местного порядка не играют роли в образовании цены. Если мировая цена влияет на местную цену, то и обратно: эти две цены являются соотносительными. Но для хлеба, поступающего в главной своей массе на продажу (на внутренний или внешний рынок), мировая цена, при наличии прочных международных связей, должна явиться превалирующим фактором ценообразования. Другое положение с хлебом, потребляемым в значительной степени самим производителем или во всяком случае внутри страны. Для этого хлеба условия производства и внутреннего потребления должны играть преобладающую роль.

На самом же деле, рассматривая соотношение цен на иностранных рынках и русских портовых рынках в довоенное время, можно констатировать случаи превышения или равенства цен на иностранных рынках и в южнорусских портах. Далее, не всегда наблюдается параллелизм движения цен

[1] Исследование связи между изменением хлебной наличности и динамикой цен произведено Ф. Лифкиным в цитированной работе. За старые годы это сопоставление сделано П. Лященко «Очерки аграрной революции в России», гл. IX. Отметим, что величина хлебных запасов к концу данного с.-хоз. года определяется не только величиной урожая этого года, но и размерами урожая (или видами на урожай) следующего года. Виды на урожай в предстоящем году влияют на размеры запасов, остающихся к началу этого года. Плохие виды на урожай оказывают заранее сдерживающее влияние на предложение хлеба, вызывают повышение цен и, следовательно, уменьшение потребления и увеличение запасов. Наоборот, перспектива хорошего урожая стимулирует более быструю реализацию запасов, из боязни предстоящего чрезмерного предложения хлебов и падения цен, и, следовательно, способствует уменьшению запасов к началу нового с.-хоз. года (ср. П. Лященко «Очерки...»).

[2] Поэтому, например, в 1907 г. мы наблюдали чрезвычайно резкое повышение хлебных цен, ибо пониженный урожай 1907 г. следовал за значительным недородом 1906 г. Такое же явление имели в 1898 г. для тех губерний (средне-волжские), где этот год был вторичным неурожайным (ср. П. Лященко, op. cit.).

[3] См., например, далее в статье Л. Ковальской сопоставление изменения цен на пшеницу и овес в Англии и в русских портах.

[4] Этот же факт устанавливает и Е. Бухман в упомянутой выше статье.

на главных иностранных потребительных рынках и движения цен в русских портах. Еще менее зависимость между движением портовых цен и цен внутренних рынков и местных цен.

Таким образом, даже для рыночных хлебов мы не наблюдаем в довоенное время полностью указанной выше схемы ценообразования. Можно говорить лишь о некоторой тенденции приближения к указанной схеме, наблюдавшейся в предвоенное время и только для оптовых рыночных цен. Действительно, эти цены постепенно повышались при продвижении от производящих районов к портовым или внутренним потребительным рынкам [1]. Но эта было только тенденция. В отдельных случаях, в отдельные периоды этот закон ценообразования нарушался, главным образом, под воздействием динамики местных цен, образование которых было подчинено в значительной степени влиянию местных условий.

Если рассматривать соотношение местных цен даже крупных районов, то, при общей закономерности этих соотношений для длительных периодов, в отдельные годы наблюдаются значительные изменения. Районы относительно высоких цен под влиянием соотношения местного спроса и предложения переходят в разряд дешевых, и, наоборот, районы низких цен под действием того же фактора—урожайности и запасов переходят в группу более высоких цен. Это смещение районов доказывает неустойчивость хлебного рынка, ибо говорит об изменении направления хлебных потоков от года к году, происходящем под влиянием изменения соотношений цен. Указанное смещение районов можно охарактеризовать одной цифрой—именно при помощи показателя связи, полученного при помощи метода рангов. Именно, если мы примем, что соотношения порайонных цен за 1901—1905 г., как средних за длительный период, отвечают условиям с.-хозяйственного производства этих районов, расстоянию их от рынков, соотношению обычного спроса и предложения для них и пр., то, приняв порядок, в котором следуют районы по возрастанию средних цен в 1901—1905 г., за основной порядок, можно затем выяснить порядковый номер этого же района по возрастанию цены в следующие года и, следовательно, степень его смещения. Отсюда можно выяснить степень связи между порайонными ценами в основной период и в следующие годы и вычислить показатель связи. Последний мы находим по методу рангов, представляющему собой упрощенный метод нахождения корреляционной связи [2]. Этот показатель связи будет равен единице, если районы следуют ежегодно в той же последовательности друг за другом, когда, следовательно, смещения не наблюдается; этот показатель равен нулю, когда нет постоянного определенного соотношения порайонных цен. Наконец, в промежуточных случаях этот показатель будет выражаться правильной дробью, величина которой (аналогичная коэффициенту корреляции) будет указывать на степень связи порайонного соотношения

---

[1] См. далее, ст. Н. Н. Озерова.

[2] По формуле, предложенной Б. С. Ястремским («Вестник Статистики», № 9—12 за 1920 г.). Сама идея метода рангов встречается значительно раньше, в работе Г. М. Уиппл («Руководство к исследованию физической и психической деятельности детей школьного возраста», пер. с англ. М. 1913 г.), который заимствовал его у C. Spearman'a. В работах последнего, напечатанных в Br. Journal of Psych. т. III и Am. Journal of Psysh., т. XV, даны формулы коэффициента связи, найденного по методу рангов, но отличные от формулы Б. С. Ястремского. Спирмэн считает выдвинутый им метод рангов (Foot-Rule) весьма пригодным для ряда познавательных задач и в некоторых случаях более надежным, чем обычный метод корреляции, ибо, при применении метода рангов, крайние отклонения получают меньший удельный вес. Идея метода рангов была разобрана К. Пирсоном, который подверг критике формулы Спирмэна, выведя формулу для упрощенного нахождения коэффициента связи, пользуясь различием ранга (Correlation of ranks») и указав предпосылки, при которых она действительна. См. «Mathematikal Contributions to the Theory of Evolution» XVI. On futher methods of determining Correlation. Biometrica. ser. IV. London, 1907 г

цен в данном году по сравнению со сравниваемым годом или на степень смещения порайонных цен.

Вычисленный нами коэффициент смещения районов (по 50 губ.) по сравнению с порядком порайонных цен в 1901—1905 гг. оказался равным:

Рожь.

	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.
Осенние цены . .	0,69	0,72	0,56	0,75	0,89	0,56
Весенние цены . .	0,93	0,75	0,91	0,93	0,59	0,82
Пшеница яровая.						
Осенние цены . .	0,67	неполн. св.	—0,11	0,39	0,88	0,41
Весенние цены . .	0,76	0,52	0,51	0,34	0,35	0,82

Таким образом, мы видим в отдельные годы довольно значительные смещения районов, причем соотношение порайонных весенних цен, повидимому, несколько более устойчиво, нежели осенних.

В общем, рассматривая довоенный хлебный рынок, можно вывести заключение, что только в последние предвоенные годы и главным образом портовые рынки и экспортные рынки, прилегавшие к портам, были тесно связаны с мировым рынком и ценами и составляли единый хлебный рынок в экономическом понимании этого термина. Действительно, в последние предвоенные годы различие между ценами в портовых рынках и иностранных рынках в одни и те же моменты представляет довольно устойчивые величины. Равным образом цены в близлежащих портовых рынках на одни и те же сорта хлебов различаются между собой лишь на величину тех дополнительных расходов, которые вызывает один порт по сравнению с другим (более высокие фрахты или более высокая величина погрузочных и других расходов в данном порту). Движение цен на рынках экспортных районов, прилегавших к портам, тесно связано с движениями цен портовых, изменения которых действуют на оптовые рынки и даже на местные цены этой экспортной полосы.

Но далее, законы образования цен ломаются. Специфические условия хлебной торговли и реализации хлебов производителями в довоенное время приводили к тому, что цены на внутренних рынках, а в особенности на местных базарах (а эти цены и являются ценами, выручаемыми сельскими хозяевами), строились на основе главным образом факторов национального и местного порядка.

Погодное движение цен крупных потребительных рынков, а также производительных районов, не прилегавших непосредственно к портам, было до известной степени независимо от динамики цен мирового рынка и даже цен русских портовых рынков. Причиной этого являются резкие внутригодичные колебания спроса и предложения хлебов, вызывавшие сильные сезонные колебания хлебных цен, особенно местных, и создававшие неустойчивость хлебного рынка, характерную для довоенного времени, и своеобразные условия ценообразования на внутренних рынках [1].

Переходя к анализу этого третьего момента в динамике хлебных цен — внутригодичных или сезонных колебаний,—мы прежде всего должны выяснить размеры этих колебаний. Эти колебания для цен оптовых рынков [2] были в общем таковы: цена зимы и весны была в среднем на 3—5% выше

[1] Интересный и детальный анализ соотношения цен и условий ценообразования для периода до 1907—8 г.г. можно найти в первой из вышеназванных работ П. Лященко «Очерки...», гл. IX.

[2] См. статью Л. М. Ковальской.

среднегодовой, а цены конца лета и осени ниже на 2—4% этой же среднегодовой. В итоге разность между максимальной и минимальной ценой на оптовых рынках составляла около 8% от минимальной осенней цены. Еще более значительна разница между осенними и весенними местными ценами, а также по отдельным годам [1]. По большей части эта разница выражалась не менее, чем в 10% от местной осенней цены, а абсолютно была больше, чем разница между осенней и весенней ценой на оптовых рынках.

Сам по себе факт превышения весенней цены над осенней не должен был бы вызывать внимания. Ибо, если сбор хлебов происходит в конце лета и ранней осенью, то откладывание реализации результатов производства должно в какой-то мере вознаграждать сельского хозяина. Прибыль на затраченный капитал и все реальные убытки, которые связаны с хранением зерна в течение 6—8 месяцев (расходы или потери по хранению, расходы по страхованию или плата за риск хозяина) должны быть оплачены [2]. Но если произвести примерный подсчет тех накладных расходов, которые с прибавлением осенней цены должны были бы определить весеннюю цену, то окажется, что местная и весенняя цена часто оказывается выше этой теоретической.

Поэтому констатированное выше различые осенних и весенних хлебных цен не всегда укладывается в естественные границы этого расхождения [3].

С другой стороны уровень мировых цен весной, вообще говоря, не является более повышенным, чем осенью того же сельско-хозяйственного года. В противном случае, высокая мировая цена на хлеба весной могла бы об'яснить значительное превышение русских весенних цен над осенними. Данные, приведенные в приложенной к настоящей работе таблице (табл. № 1, приложение), показывают, что из 5-ти взятых лет, только в двух случаях (а для пшеницы только в одном) весенние цены иностранных рынков были выше осенних цен того же с.-хоз. года.

Это обстоятельство легко об'ясняется тем, что цены на иностранных потребительных рынках зависят не от собственного производства, а от мирового снабжения хлебом, последнее же происходит непрерывно, сезон-

[1] По данным П. Лященко в среднем за 1888—1900 г.г. весенние цены выше осенних в среднем на 10%. По данным за позднейшее время имеем такие цифры разницы между весенними и осенними *местными* ценами:

		Разность между осенней и весенн. ценой.			
		В коп.		В %% к осен. цене.	
		1901—1910 гг.	1909—1913 г.г.	1901—1910 г.г.	1909—1913 г.г.
Нечерноземн. полоса.	Оз. пшеница	+6	+4	6	4
	Рожь	+5	+4	6	4
	Овес.	+12	+12	17	16
	Ячмень	+10	+11	12	13
Черноземн. полоса.	Оз. пшеница	+4	+11	4	11
	Рожь	+1	+8	1	11
	Овес.	+6	+10	10	15
	Ячмень	+6	+10	8	15

[2] Эти накладные расходы по хранению зерна («Carrying Charges»), вообще говоря должны служить главным основанием для последующей расценки зерна по сравнению с текущим моментом. Для американского фермера эти накладные расходы составляют около $1^1/_8$ цента на бушель в месяц, т. е. около 1,4 коп. на пуд.

[3] Хотя мы должны отметить, что при принятии во внимание этого естественного повышения цены к весне разница весенних и осенних цен для одного и того же с.-хозяйственного года значительно уменьшится.

ных колебаний в мировом снабжении не существует. Если рассматривать мировой хлебный рынок, как единое целое, то при учете его снабжения мы должны принимать во внимание производство и сезонные периоды реализации всех стран, экспортирующих зерно, а при этих условиях мы получим, что в каждом месяце в течение года в какой-либо производящей и экспортирующей стране начинается реализация урожая. Эта реализация является сезонной только для данной страны, мировой же рынок не испытывает сезонных колебаний в предложении, получая каждый месяц пополнение своих хлебных запасов от новой страны, входящей в этот момент в свой годовой кругооборот [1]. В частности, с января по март из крупных экспортирующих стран входят в мировой торговый оборот Австралия, Южная Америка (Аргентина, Чили) и Индия. Отсюда понятны причины того, что весенние хлебные цены мирового рынка, как общее правило, не бывают выше осенних. Экспорт из перечисленных выше стран, в случае хорошего в них урожая, действует понижающим образом на мировые цены.

Таким образом, причины чрезмерных внутригодичных колебаний хлебных цен необходимо искать в особенностях русского хлебного рынка, и мы их находим прежде всего в сильной неравномерности реализации хлебов в течение года.

Так, если рассмотреть имеющиеся в печати отрывочные данные о годовом распределении поступлений хлебов на рынок, то имеем следующую динамику в течение года:

Таблица № 1.

Помесячное поступление хлебов в %% к общему итогу [2].

	Портовые рынки.	Внутрен. рынки.	Всего.
Январь	5.9	10.8	7.0
Февраль	5.1	10.3	6.3
Март	5.9	9.3	6.6
Апрель	8.0	4.9	7.3
Май	8.8	6.1	8.2

[1] См. табличку-календарь в работе Н. П. Макарова («Зерновое хозяйство Северной Америки» М. 1924 г., стр. 327), где перечисляются на каждый месяц страны, для которых этот месяц представляет время созревания и начало реализации урожая.

Мы не можем не остановиться на законе ценообразования хлебов, даваемом в этой книге Н. П. Макаровым. Говоря о цене зерна, он приводит закон ее образования, формулируемый Ю. Бернесом, но с которым солидаризируется и сам автор. «Цена для урожая в стране будет установлена ценой, по которой избыток (курсив автора) урожая найдет для себя рынок; иначе говоря, цена экспортируемого зерна и цена зерна, остающегося для внутреннего потребления, будут отличаться друг от друга на стоимость доставки зерна от портового пункта до внутреннего рынка» (op. cit., стр. 328). Мы полагаем, что приводимая формулировка довольно бессодержательна, ибо она по существу только формулирует известный закон спроса и предложения. «Ценность, которую будет иметь товар на известном рынке, будет именно та ценность, которая обусловит спрос, вполне достаточный для поглощения существующего или ожидаемого предложения» (Дж. Ст. Милль: «Основания политической экономии», кн. III, гл. II). Между тем анализ условий ценообразования должен не только констатировать факт экономического равновесия при какой-то цене, а показать, почему и каким образом именно при данной цене наступило это экономическое равновесие. Этот анализ должен вскрыть весь действующий механизм факторов ценообразования и показать, путем каких изменений в элементах спроса и предложения мы приходим к тому состоянию равновесия, когда предложение покрывается спросом.

Далее, избыток зерна не есть определенная величина даже при данном размере урожая. Размеры избытка зерна, поскольку они связаны с потреблением внутри хозяйства, зависят не только от размеров производства, но и от самой цены зерна, а также (в общем случае) и от цены всех других товаров.

[2] Таблица составлена по данным П. Лященко («Очерки»., табл. V, приложение); эти данные относятся к 24 главным рынкам Е. России (11 портовых и 13 внутренних) и к сумме трех хлебов: ржи, пшеницы и овса.



	Портовые рынки.	Внутрен. рынки.	Всего.
Июнь	5.4	4.5	5.2
Июль	4.7	4.4	4.6
Август	11.4	8.6	10.8
Сентябрь	14.3	12.0	13.8
Октябрь	14.0	10.8	13.3
Ноябрь	9.7	8.9	9.5
Декабрь	6.8	9.4	7.4
Итого	100	100	100

Таким образом осенние месяцы дают наибольшее поступление хлеба на рынок, как на внешний, так и на внутренний. Эту характерную черту русского довоенного хлебного рынка можно было бы подтвердить еще интересными цифрами более позднего времени, освещающими другую сторону этого процесса, а именно, данными о распределении в течение года продаж зерновых продуктов в крестьянском хозяйстве.

По данным анкеты, разработанной А. Н. Челинцевым, в предвоенное время наблюдалось следующее помесячное распределение реализации зерновых продуктов [1]:

Таблица № 2.

Продажа по месяцам зерновых продуктов в среднем по Украине (в %% к сумме годовых продаж).

	Пшеница	Рожь	Овес	Ячмень	Выручка за весь продан. хлеб.
Январь	4.5	5.6	6.1	2.6	8.4
Февраль	5.1	3.5	10.1	6.9	7.1
Март	8.0	7.7	11.5	14.7	8.3
Апрель	1.7	5.2	7.3	11.2	7.8
Май	2.3	1.4	3.3	3.4	1.5
Июнь	—	0.3	—	1.7	0.6
Июль	1.7	0.7	0.6	1.7	0.7
Август	11.9	9.4	4.5	6.3	8.1
Сентябрь	15.9	18.8	14.0	13.8	5.7
Октябрь	26.7	19.5	14.5	18.1	28.2
Ноябрь	8.5	11.1	15.1	6.9	10.0
Декабрь	13.6	16.7	12.9	12.9	13.6
ВСЕГО:	100	100	100	100	100

Таким образом в период август—октябрь реализуется в общем более двух пятых всего годового количества, а за время с августа по декабрь от двух третей до трех четвертей ее. Нужда в деньгах не позволяет откладывать продажу зерна на более поздний срок [2].

Только более крупные хозяйства могут оттянуть срок продажи зерна на 2-ю половину года, маломощные же хозяйства реализуют весь свой рыночный доход от зерновой продукции в 1-ое полугодие с.-хозяйственного

[1] А. Н. Челинцев «Теоретические основания организации крестьянского хозяйства». Харьков. 1919 г. Данные относятся к 9 губерниям, охваченным анкетой. Последняя графа относится к одному только району.

[2] См. ту же работу Челинцева, где приведены цифры числа продаж пшеницы и овса во 2-ю половину года в хозяйствах разной землеобеспеченности. Только хозяйства с 8—10 десятинами по этим данным имеют возможность часть хлеба реализовать во 2-ое полугодие.

года [1]. Приэтом осенью продавцами зерна выступают не только производящие, но и потребляющие районы, а в производящих районах не только хозяйства, имеющие избытки последнего, но и хозяйства, сбор зерна в которых не покрывает собственной потребности в нем. Таким образом, действительное предложение в осенние месяцы довоенного времени превышало возможное предложение хлебов в данном выше понимании. Крестьянская масса выбрасывала на рынок больше, чем она могла нормально отчудить: *действительное предложение хлеба расходилось с возможным.*

С другой стороны, спрос на рынке в это время не мог поглотить всего предложения. Транспортные затруднения и хлебные залежи обычно сопровождали хороший урожай, задерживали его реализацию и, ослабляя напряженность спроса, действовали понижающим образом на цены.

Обратная картина наблюдалась весной, когда на стороне спроса выступало сельское население как потребительных районов, так и крестьянство производительных районов с дефицитным зерновым балансом, реализовавшим осенью необходимые для собственного потребления запасы хлеба.

Увеличенный весенний спрос, шедший со стороны крестьянского населения, и должен был вызывать значительное повышение хлебных цен.

Что дело действительно обстояло таким образом, доказывает тот факт, что разница между осенними и весенними ценами была неодинаковой по районам. В общем эта разница абсолютно была тем меньше, чем более производящим является данный район [2], причем по отдельным годам мы имеем уклонения от этого правила в зависимости от урожайности этого района. Разница между осенней и весенней ценой в черноземной полосе, например, была несколько ниже разницы в нечерноземной. Вследствие этого разность между ценами черноземной и нечерноземной полосы должна была весной несколько увеличиваться по сравнению с этой же разницей осенью. Указанное явление можно иллюстрировать следующей таблицей:

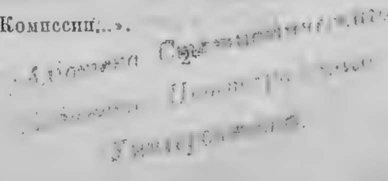
Таблица № 3.

	Разность между весенними и осенними ценами в коп. (средняя за 8 с.-хоз. лет. 1906—14 г.г.) [3]		Разность между ценами черноземной и нечерноземной полосы в коп. (в среднем за 1906—14 г.г.).	
	Черноземная полоса.	Нечерноземная полоса.	Осенью.	Весной.
Рожь	4,2	6,2	18,4	19
Пшеница (ср.)	7,5	7,9	12,1	16,2
Овес	10	13,1	7,5	11,5
Ячмень	8,8	11,9	16,6	19,8

[1] Это же явление—интенсивная реализация дохода от зерновых продуктов в осенние месяцы—констатируется и по бюджетам Черниговской губ., составленным Н. И. Костровым («Очерки крестьянских хозяйств Черниговской губ. за 1914—15 с.-хоз. год». Чернигов 1915 г.). В виду малочисленности этих бюджетов (всего 5 хозяйств) на эти данные трудно опираться. Тем не менее нельзя не привести следующих интересных цифр: одно хозяйство из этих 5-ти реализует за два месяца (август—сентябрь) 55% всего своего годового дохода от зерновых хлебов, другое за три месяца (октябрь—декабрь) реализует 89% годового дохода. В итоге по всем хозяйствам за три месяца август—октябрь реализуется 52% годового дохода от зернопродуктов.

[2] Это не противоречит тому факту, что в потребляющих районах среднегодовые цены хлебов были, вообще говоря, более устойчивы, чем в производящих. Ибо погодные колебания хлебных цен зависят, как мы указали выше, от погодных колебаний урожаев, колеблемость которых (а следовательно и колеблемость хлебных цен) будет тем больше, чем более производительным является данный район. Но для одного и того же с.-хоз. года внутригодичные колебания, повидимому, сильнее для менее производительных районов.

[3] Цифры взяты из цит. статьи В. Г. Громана в «Трудах Комиссии...».



Увеличение расхождения осенних и весенних цен можно наблюдать и внутри черноземной полосы, переходя от районов менее избыточных к более избыточным [1].

Таким образом, резюмируя все изложенное о внутригодичных колебаниях хлебных цен, мы приходим к выводу, что эти колебания обусловливались, главным образом, условиями реализации хлеба крестьянством. Усиленное предложение хлеба в осенние месяцы урожайного года на внешнем и внутреннем рынке вызывало понижение его расценки, равно как усиленный спрос весной повышал хлебные цены сверх уровня, диктовавшегося размером хлебных запасов в стране. В неурожайные годы мы наблюдаем уже под давлением местного спроса с более ранних месяцев повышение местных цен и при том более сильное в производящих районах. За этим повышением цен следует рост цен потребительных рынков. По движение цен в портовых пунктах следует тенденции внутреннего рынка с запозданием, находясь под влиянием цены мирового рынка и под действием поступления зерна в порты, поступления, сконцентрированного, как мы видели выше, на протяжении нескольких месяцев. Усиленное предложение русского хлеба в течение сравнительно короткого периода понижало иногда его расценку на иностранных рынках даже тогда, когда на внутренних рынках мы наблюдали повышательную тенденцию и крепкое настроение [2]. Отсюда и проистекала частичная независимость русских хлебных цен от мировых цен. Правда, сопоставляя погодные колебания русских и мировых цен, можно отметить тесную зависимость между теми и другими. Но для внутригодичных колебаний связь эта была гораздо слабее. Это отсутствие **тесной** связи между внутригодичными колебаниями мировых и русских хлебных цен обусловлено, как мы видели, отсутствием единого хлебного рынка в довоенное время, колеблемостью урожаев, требовавшей резкого изменения направления хлебных потоков в неурожайные годы, специфическими условиями сельского хозяйства, отсутствием кредита для производителя, наконец, отсутствием правильно организованной, в интересах производителя, хлебной торговли. Только в самые последние годы до войны намечалась, как мы указали выше, тенденция к образованию единого хлебного рынка. Но этот процесс был еще очень далек от своего завершения.

III. ЦЕНЫ НА ХЛЕБА И ХЛЕБНЫЙ РЫНОК В 1922—23 г.

Как мы уже выяснили в предшествующей главе, на размеры предложения хлебов, а, следовательно, на цены влияет прежде всего урожай данного года, т. е. валовой или чистый сбор. Далее, значительное влияние, кроме того, оказывают размеры запасов, оставшихся к началу с.-хозяй-

---

[1] Это положение также принадлежит к числу тех, категоричность утверждений которых должна быть смягчена. Формулированное Н. Д. Кондратьевым («Рынок хлебов и его регулирование»..., стр. 36) на основании анализа соотношения весенних и осенних цен в среднем за десятилетие 1901—1910 г.г., этот вывод не вполне оправдывается при рассмотрении средних за пятилетие 1909—1913 г.г. или отдельных лет. Так, например, мы сопоставили за ряд лет разницу весенних и осенних цен ржи для одного и того же с.-хоз. года (напр. разницу между весенней ценой 1905 г. и осенней 1904 г.) с чистым остатком озимых хлебов на душу сельского населения по 50 губ. Получились следующие коэффициенты корреляции:

для 1904— 5 с.-хоз. года . . . . — 0.277
» 1905— 6 » » » . . . . — 0.266
» 1911—12 » » » . . . . — 0.218

[2] Примеры см. у Лященко («Очерки . . . »). Выше мы указали, что цены на иностранных рынках в некоторые моменты бывали почти равны (или даже ниже) цен внутреннего рынка, а цены портовых пунктов значительно ниже цен внутренних рынков.

ственного года. Поэтому для выяснения условий ценообразования в 1922—23 г. мы должны обратиться к урожаю и потреблению хлебов в 1922—23 г.

1. Сбор хлебов и хлебная наличность в 1922—23 г.

По подсчетам Коньюнктурного Института по методу хлебо-фуражного баланса валовой сбор всех хлебов (включая второстепенные хлеба, посевы совхозов и на приусадебных землях) составил 3097 мил. пуд. в 1922 г.[1] Этот сбор был несравненно выше урожая голодного 1921 г. (по Госплану на 65,3%, по данным Коньюнктурного Института на 59%, наконец, по менее внушающим доверие данным ЦСУ на 31%).

Видимые запасы к началу с.-хозяйственного 1922—23 г. можно считать после голодного 1921 г. отсутствующими, т. е. при построении баланса потребления этого года можно этой статьей пренебречь[2]. Величина скрытых запасов в крестьянском хозяйстве нам неизвестна, но она не может быть очень значительной (абсолютно). Исходя из довоенных соотношений между чистым сбором и видимыми запасами, последние к началу 1922—23 г., можно было бы определить, примерно, в размере 100—125 мил. пуд.[3].

Таким образом, при анализе условий ценообразования 1922—23 г. нужно исходить исключительно из размеров валового сбора, определяемого нами в 3097 мил. пуд.

Указанная цифра валового сбора покрывала все потребности хлеба СССР, составляя еще значительные излишки. В самом деле, баланс всех зерновых хлебов в 1922—23 г. слагался по проверке всех деталей, по нашим данным, приблизительно так[4]:

(В миллионах пудов).

Приход.		Расход.	
Валовой сбор всех хлебов	3097	Обсеменение посевов в 1923 г.	523
		Продов. с. х. населен.	1564
		Корм скоту	374
		Корм птицы	30
		Расход на самогон	50
		Итого потребл. с.-хоз.	2541
		Остаток внутрен. и внешний рынок	556

[1] См. «Экономич. Бюллетень Кон. Института» № 9—10 за 1923 г. Эта цифра меньше цифры Эк. Стат. Секции Госплана (3257 пуд. без бобовых), но значительно выше максимальной цифры ЦСУ. Территория везде в нашей статье без Туркестана, Закавказья и ДВО.

[2] А. Михайловский определяет их величину не более 10 мил. пуд. («Видимые хлебные запасы СССР» на 1/VII и на 1/X—1923 г. Труды ЦСУ, т. XXI, вып. I).

[3] До войны, по цитир. работе Ф. Лпкина и Н. Д. Кондратьева («Рынок хлебов и его регулирование»... М. 1922 г., стр. 26), все запасы (скрытые + видимые) составляли от 8,2 до 20,1% от чистого сбора, а в среднем 12,1%. Чистый сбор нужно считать в 1921—22 г., не более 1400—1500 мил. пуд. Кроме того нужно принять во внимание, что в ожидании хорошего сбора хлебов 1922 г., запасы к концу 1921—22 с.-хоз. года должны были еще сильнее уменьшиться. Обычное уменьшение запасов перед хорошим урожаем отмечено нами выше (стр. 13, сноска).

[4] При построении баланса, как этого года, так и следующих, нами рассмотрены были все существовавшие в момент написания нашей работы расчеты, причем проверены с возможной тщательностью все детали и выбраны наиболее вероятные и согласующиеся с другими данными цифры. Помощь при этих расчетах нам оказал В. А. Ревякин.

Избытки в 636 мил. пуд. по районам распределялись в следующих пропорциях [1]:

Таблица № 4.

Избытки и недостатки по районам в 1922—23 г.

	После сельского потребления.	В %% к чистому сбору.
Потребляющая полоса	— 98	— 33
Производящая »	+124	+ 15
Юго-Восток	+146	+ 56
Киргизия	+ 24	+ 40
Сибирь	+ 35	+ 19
Украина	+405	+ 44
Всего	+636	+ 25

Остаток в 556 мил. пуд. от урожая 1922—23 г., указанный выше (стр. 21), должен был итти либо на внутренний (городской) рынок, либо на внешний рынок, либо на увеличение запасов в самом крестьянском хозяйстве.

Каков же был спрос на эти 556 мил. пуд? Здесь, прежде всего, надо учесть потребление городского населения, армии, прокорм городского скота, вывоз в Туркестан и Закавказье. В итоге получаем такие цифры:

От урожая 1923 г. (в миллионах пудов).

Остаток после потребления сельского населения	556	Продовольствие городского населения	236
		Прокорм городского скота	40
		Вывоз в Туркестан, Закавказье и продовольствие армии	42
		Остаток для вывоза и увеличения запасов	*238*
		Всего	556

Таким образом, за вычетом нормального потребления, мы получаем еще остаток в 238 мил. пуд., который должен был пойти на увеличение скрытых и видимых запасов, оставшихся от 1922 г. [2], вообще говоря, как мы видели выше, абсолютно очень небольших. Но всетаки эта весьма значительная цифра остатка должна была давить на цены, что и обнаружилось сейчас же осенью 1922 г. [3], ибо, хотя запасы к началу с.-хоз. года были ненормально ничтожны, но с прибавлением указанной цифры они должны были бы вырасти до величины, значительно превышавшей довоенную норму.

Как видно из приведенной выше таблицы, избытки хлебов распределялись весьма неравномерно по районам. Поэтому они в значительной мере должны были оказывать влияние на движение местных цен, вследствие структуры рынка, еще не сорганизовавшегося в то время и не имевшего единой цены.

2. Хлебный рынок в 1922—23 г.

Какие следствия могло вызвать прежде всего наличие указанных остатков?

---

[1] Расход на самогон и корм птицы (80 мил. пуд.) не распределен по районам, а потому эти цифры включены в избытки.

[2] Больше всего (абсолютно, за вычетом городского потребления) остатки должны были оказаться на Украине, затем на Юго-Востоке и, наконец, в Производящей полосе.

[3] Хлебные цены в ожидании хорошего урожая стали падать еще летом 1922 г. в своем реальном выражении.

В условиях международного рыночного обмена, возможности свободного экспорта, налаженности рыночных и торговых связей, наличие больших излишков может вызвать лишь кратковременное и небольшое понижение местной цены. Затем осенние цены обычно более или менее выравнивались в зависимости от уровня цен рынка внутреннего и мирового. Не то было в 1922 г., в начале второго года новой экономической политики, когда рынок только что организовывался. Что касается хлебного рынка, то его вообще тогда не существовало, ибо почти вся страна питалась до того наркомпродовскими заготовками в порядке налоговых поступлений или поступлений заграничного хлеба. При этих условиях и при отсутствии экспорта, появление значительных товарных излишков должно было вызвать сильное понижение цен. В случае изолированности данного района, начинает действовать закон Кинга (Gregory King'а), по которому, при изменении сбора на 10, 20, 30, 40 и 50% в ту или другую сторону, цена варьирует в противоположную сторону на 30, 80, 160, 280 и, наконец, на 450% [1]. Поэтому, начиная с лета 1922 г., мы имеем почти непрерывное повсеместное падение реальных хлебных цен.

Мы можем проследить этот процесс на изменении заготовительных цен Хлебопродукта, переведенных по оптовому индексу Госплана, или на изменении покупательной силы хлебных продуктов по отношению к другим товарам [2].

	Заготовит. цена Хлебопродукта в индексн. коп. (средняя по СССР.). Рожь.	Пшеница.	Овес.
Сентябрь 1922 г. . .	77	79	54
Октябрь » . .	72	71	53
Ноябрь » . .	63	68	47
Декабрь » . .	58	70	48
Январь 1923 г. . . .	48	83	41
Февраль » . . .	43	69	33
Март » . . .	41	73	41
Апрель » . . .	39	62	35
Май » . . .	37	43	38

	Покупательная сила ржаной муки в %% к довоенной.
1 Июля 1922 г. . .	176
1 Августа » . .	130
1 Сентября » . .	115
1 Октября » . .	109
1 Ноября » . .	109
1 Декабря » . .	92
1 Января 1923 г. . . .	77
1 Февраля » . . .	69
1 Марта » . . .	72
1 Апреля » . . .	66
1 Мая » . . .	60

Таким образом к весне 1923 г. мы можем констатировать следующие две характерные черты динамики хлебных цен, отличных от довоенного периода.

[1] Мы только иллюстрируем свою мысль, но вовсе не хотим здесь сказать, что указанный закон математически осуществлялся в отдельных районах. Тем более нам кажется странным поиски Е. Бухманом подтверждения этого закона, выведенного на основании английских цен в условиях XVII столетия, в предвоенных русских ценах (см. указанную выше статью в «Плановом Хозяйстве»). Этот закон, выраженный формулой Джевонса, à priori не может быть оправдан в довоенное время по отношению к местным (национальным) ценам, поскольку здесь оказывает влияние мировой рынок и мировая цена, ни к мировым ценам, поскольку здесь вмешивается момент биржевой игры и спекуляции. «Никоим образом нельзя сказать, что современное образование цен на хлеб с их громадными колебаниями обусловливается в той же мере, как и прежде, соотношением между потреблением и результатами урожая», утверждает Ruhland в вышеупомянутой книге.

[2] Отношение среднероссийского индекса розничной цены ржаной муки к общесоюзному индексу Коньюнктурного Института. Заготовительные цены Хлебопродукта взяты из статистического отчета последнего («Первый год работы» М. 1923 г.). Необходимо указать, что эти цены Хлебопродукта даются в 1922—23 г.—франко—станция отправления, а потому несравнимы с заготовительными ценами, публиковавшимися Хлебопродуктом в следующем году (см. разд. IV таблиц настоящего сборника), где цены даны франкоссыпной пункт.

1. Весенние цены 1922—23 сел.-хоз. года реально значительно ниже (почти вдвое) осенних.

2. Падение цен, имевшее место в среднем по России, протекало далеко не однородно по отдельным районам. Как общее правило, можно установить, что чем более избыточным был район, тем сильнее в нем колебались цены (в реальном выражении), и тем значительнее в конце концов оказалось в нем падение цен. Поэтому, внутригодичные колебания хлебных цен оказываются для производящего района, например, большими, чем для потребляющего, в противоположность довоенному времени (стр. 20)[1].

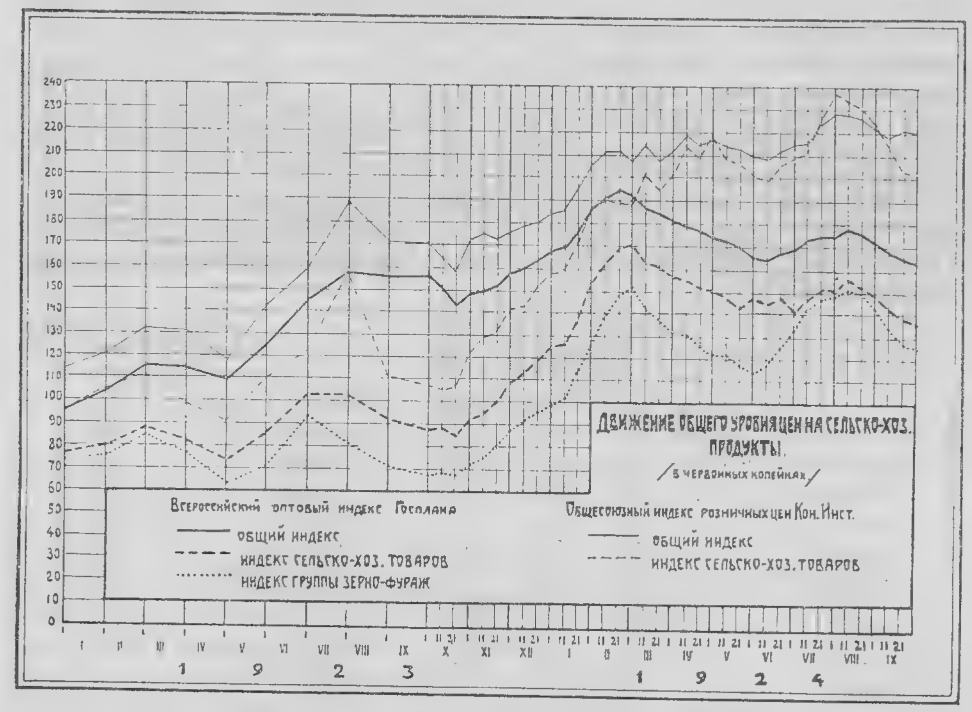


Диаграмма № 1.

В 1922—23 г. не было единого хлебного рынка, и цены двигаются в беспорядке. Цены одних районов повышаются, других понижаются без всякой определенной закономерности. При этом цены производящих районов повышаются, когда в потребляющих они падают, и наоборот[2], т. е. движение цен происходит в зависимости главным образом от факторов местного порядка, из которых на первом месте нужно поставить районные избытки, затем размеры с.-х. налога, сдававшегося тогда натурой, размеры местного

[1] Например, имеем заготовительные цены по ржи (индексн. коп.).

	Потребл. район.	Производ. район.
Сентябрь 1922 г.	85	76
Апрель 1923 г.	49	35
Разница	36	41

[2] Так, например, заготовительная цена ржи в Потребляющей полосе падает в январе по сравнению с декабрем, а по Украине и Сибири она растет. Овес падает в цене по Потребляющей полосе непрерывно, а в Производящей он растет в ноябре по сравнению с октябрем, по Юго-Востоку повышается в декабре по сравнению с ноябрем и т. д.

спроса, т. е. потребление местного городского населения, наконец—железнодорожные тарифы [1].

Здесь необходимо принять во внимание, что натуральный с.-х. налог 1922—23 г., сдававшийся в подавляющей массе хлебными продуктами, должен был, с одной стороны, осенью задержать предложение хлеба на рынок. Но, с другой стороны, эта же натуральная форма налога привела к тому, что подавляющая часть городских потребителей и внутреннего рынка была обеспечена в порядке снабжения Наркомпрода [2]. Поэтому, в дальнейшем, спрос на хлебном рынке должен был упасть до минимума, форсируя тем самым дальнейшее понижение цен.

Но кроме того сюда присоединяется еще один новый ценообразующий фактор, представляющий интерес, вследствие своего своеобразия.

Государство собрало по налогу большие хлебные запасы, с избытком покрывавшие потребности его в снабжении контингентов потребителей, состоявших на госбюджете, что видно из сопоставления сбора налога с исчисленными нами выше цифрами потребления внутреннего рынка. С другой стороны, государству необходимо было прийти на помощь местным учреждениям и местным финансам, находившимся в очень тяжелом положении. Таким образом появилась мысль о создании натурального дотационного фонда для увеличения местных ресурсов, который и был зафиксирован и отпущен в размере 26 мил. пуд. Сверх того, в местный фонд поступали излишки по налогу, собранные сверх твердого задания центра. Таких излишков поступило в местные средства по неопубликованному отчету Наркомпрода 34,9 мил. пуд. по Р. С. Ф. С. Р. В общем по всему Союзу в местный фонд поступило свыше 60 мил. пуд. Между тем местные органы не всегда находили надлежащее применение полученным натуральным ресурсам. Нуждаясь в денежных средствах, они старались реализовать полученный ими хлебный фонд по какой угодно цене, способствуя тем самым понижению цен. Притом сбыт этого дотационного хлеба производился большей частью на вольном рынке, ввиду слабости и недостаточной организованности в то время государственных и кооперативных хлебозаготовительных организаций. Так, заготовки последних имели место в таких размерах [3]:

На 1-е мая 1923 г. всего было заготовлено (с августа 1922 г.)	60.139 тыс. пуд.
В том числе приобретено из дотационного (местного) фонда	6.619 » »

[1] Вообще, говоря схематично, цены потребительских рынков определяются ценами производящих районах с прибавлением к ним торговых и транспортных расходов. Начало 1923 г. характеризуется обратным явлением. Благодаря господству натурального снабжения такого крупного потребительского рынка, как Москва, и других промышленных городов, цены в производящем районе строятся по схеме, аналогичной схеме Тюнена, т. е. цены на месте производства образуются путем вычета из цен рынка потребления накладных расходов и расходов по транспортированию грузов. По вопросу о влиянии железнодорожных тарифов и строении хлебных цен в этот период времени см. нашу статью: «Транспортные тарифы и хлебные цены» в журн. «Союз потребителей» № 5 за 1923 г. В этом же направлении действовала и конкуренция самих потребляющих районов, усиленно развивавших за время революции зерновые посевы и выступавших в осенние и зимние месяцы также с усиленным предложением зерна. Поэтому, в столицах индекс ржаной муки в течение ноября—декабря 1922 г. стоял значительно ниже (на 20—25%), чем в среднем по провинции (см. соответствующие №№ «Экон. Бюллетеня» за 1922—1923 г.г.).

[2] По нашим подсчетам было собрано по налогу (без окраин) всего в 1922—23 г. 408,6 милл. ржаных единиц, из них свыше 350 милл. пуд. поступило хлебофуража в натуре. См. нашу книгу «Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время» М. 1924 г. Свыше 70% всей потребности городского спроса Москвы удовлетворялось даровым продналоговым хлебом (см. наши расчеты в упомянутой статье).

[3] «Бюллетень ЦСУ» № 76.

Таким образом, факт реализации «дарового» дотационного и налогового хлеба по низким ценам является одним из главных моментов, об'ясняющих, на первый взгляд странные, скачки цен по районам и отдельным губерниям и их весьма несогласованное движение за 1-е полугодие 1922—23 года.

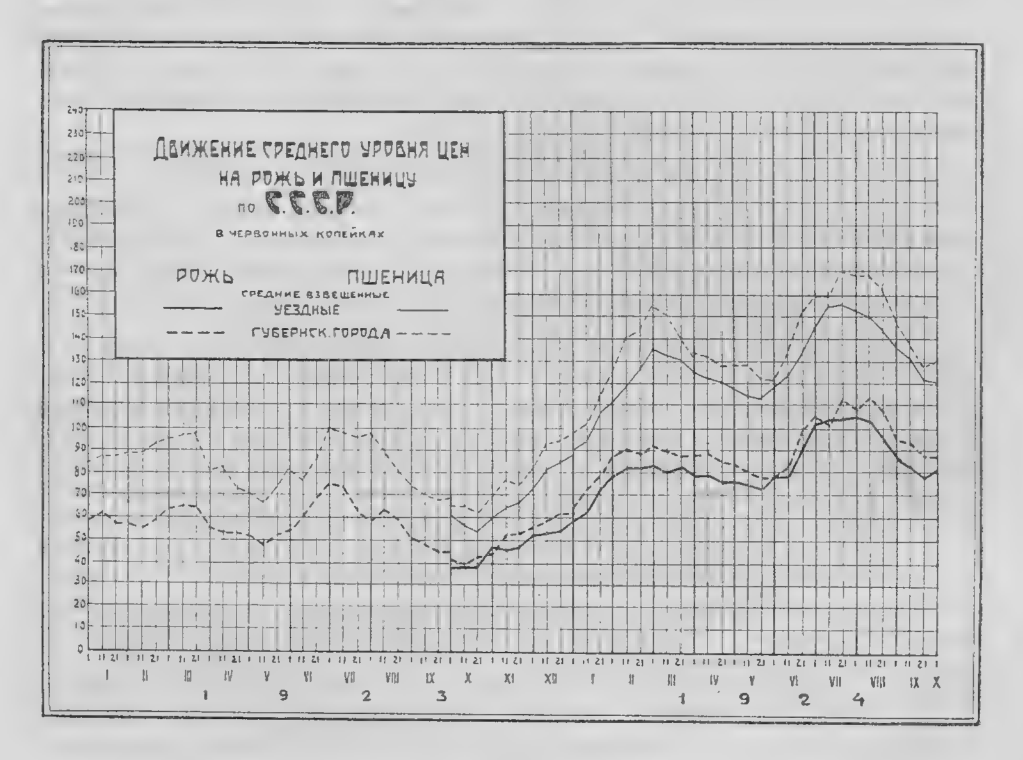


Диаграмма № 2.

Понижение червонных цен хлебопродуктов шло до 11-го мая (см. диагр. № 1 и № 2), понижение реальных цен (в индексных рублях)—до 1-го июня, когда индекс хлебофуражной группы составил только 56% от общего индекса.

В июне вступает в силу новый фактор—виды на урожай. Движение хлебных цен и в червонном и реальном выражении показывает зигзагообразную и в общем повышательную кривую в течение июня и июля.

Если обратиться к анализу по районам, то увидим, что повышение цен шло прежде всего из производящих районов.

В то время как Потребляющая полоса обнаруживает в июне—июле более или менее согласованное движение цен, некоторые из производящих районов дают неожиданно в отдельные декады сильные скачки, влекущие за собой значительное среднее повышение цен по всей производящей полосе. Эти скачки в дальнейшем сменяются иногда резким снижением.

Основным фактором динамики цен за эти два месяца явились виды на урожай, которые и об'ясняют указанные странные зигзаги и пестроту цен.

Сравнивая виды на урожай в 1922 и 1923 г.г. (см. таблицу 2 в приложении), мы констатируем, что состояние посевов в 1923 г. было хуже, чем в предшествующем, в среднем по всем районам, на полбалла. В общем состояние посевов в 1923 г. (если считать без поправок ЦСУ)

было ниже среднего, причем по отдельным районам и датам оценка была заметно ниже среднего. Понижение оценки за полмесяца на 0,2—0,5 балла необходимо признать очень значительным, ибо это понижение составляло 10—25% от ожидаемого сбора. Поэтому оно должно было отразиться на ценах, что можно установить, рассматривая районы, в которых замечаются сильные колебания видов на урожай. В этом случая мы констатируем сильные скачки цен, параллельно изменению состояния посевов. Так обстоит дело в приволжских районах, Крыму, Киргизии, Волжско-Камском районе. Потребляющая полоса дала в 1-ую половину июня ухудшение посевов, и в это же время мы наблюдаем значительный рост червонных цен по этой полосе (14% за 1-ую декаду и 17% за вторую [1]).

Еще более тесную связь можно было бы установить, сопоставляя состояние посевов отдельно яровых и озимых хлебов с движением цены на преобладающую озимую или яровую культуру в данном районе.

Заметное понижение состояния посевов не превратилось, однако, в недород. Лишь по Киргизии в 1923 г. состояние посевов на 1-ое августа оценивалось 1,7 балла и в Волжско-Камском районе 1,9 балла без поправок.

1923 г. дал, как известно, увеличение посевной площади зерновых хлебов на 19%. Это повышение посевной площади почти компенсировало понижение урожайности. В итоге валовой сбор 1923 г. оказался лишь незначительно меньше сбора 1922 г. Именно, по исчислению Кон. Института сбор всех зерновых хлебов, исчисленный по балансу, составил в 1923 г. 2.950 мил. пуд. против 3.097 мил., приведенных выше для 1922 г., т. е. понижение всего на 4,7% [2]. Поэтому 1923 г. дал значительные товарные излишки, что должно было сначала остановить рост цен в выпятившихся районах, а затем дать толчок к обычному сезонному понижению цен.

Чтобы покончить с периодом, предшествовавшим 1923—24 г., посмотрим, с какими рессурсами вступала страна в новый с.-хозяйственный год. Для этого обратимся к видимым запасам.

Видимые запасы на 1-ое июля 1923 г. составили, как видно из табл. 3 (в приложении) кругло 130 мил. пуд., в то время как год тому назад, после голода 1921 г., они составляли, как мы выше указали, всего, примерно, 10 мил. пуд. Это значительное увеличение после тяжелого голодного года само по себе естественно. Тем не менее мы можем судить о размерах этой хлебной наличности, лишь сопоставляя ее с довоенной величиной видимой хлебной наличности.

Видимые запасы до войны составляли, по данным ЦСК, на 1-ое июля 1914 г. 63,6 мил., на 1-ое июля 1916 г. 99,1 мил. пуд. [3]. Но последние цифры не совсем сравнимы с данными ЦСУ, ибо они неполны и не включают крупяных, бобовых хлебов и крупы. Но все-таки сопоставление довоенных цифр с современными видимыми запасами на 1/VII—23 г. показывает значительность [4] последних, в особенности, если принять во внимание количество товарных излишков хлеба до войны и сейчас.

---

[1] Наиболее сильное ухудшение посевов имело место в Приозерном и Белорусском районах этой полосы, что повлекло за собой и наиболее сильные скачки цен в этих районах (рожь 22—45%, пшеница даже 85—90% за декаду).

[2] По ЦСУ уменьшение валового сбора всех хлебов составило 2,3%, по Госплану 2,7%.

[3] См. «Видимые запасы СССР» на 1/VII—1923 г., откуда взяты приведенные в тексте цифры.

[4] Видимые хлебные запасы на 1-е июля 1923 г. без крупы и крупяных хлебов составляли по тем же данным 106,7 мил. пуд., т. е. также больше мирного времени.

Таким образом, количество видимых хлебных запасов увеличилось за рассматриваемый год на 120 мил. пуд. Равным образом, должны были вырасти скрытые запасы у производителей. Выше (стр. 22) мы определили остаток для вывоза и увеличения запасов в 238 мил. пуд. Т. к. в 1922—23 г. почти ничего не было экспортировано [1], то следовательно скрытые запасы у крестьян должны были увеличиться примерно на величину около 115 мил. пуд. и составить к началу 1923 сел.-хоз. года 215—240 мил. пуд. Такой наличностью запасов располагала страна к началу 1923—24 с.-х. г. Если принять чистый сбор в 1923 г. в 2.400 мил. пуд., то вся сумма запасов составляла к чистому сбору около 15%, т. е. и относительно больше, чем до войны, если считать по указанной работе Ф. Липкина (см. выше, стр. 21, сноска).

Таким образом, сопоставляя все цифры, мы можем формулировать положение хлебного рынка и хлебных запасов к началу рассматриваемого нами 1923—24 сел.-хоз. года таким образом: страна располагала видимыми запасами абсолютно вероятно не меньшими, чем в довоенное время, а относительно даже большими. Что касается цифры скрытых запасов и общей суммы хлебной наличности, то и здесь таковая относительно была также выше средней довоенной, что при общем оскудении хлебных запасов в предшествовавшие годы должно было психологически производить впечатление обилия хлеба и оказывать давление на хлебный рынок и хлебные цены.

IV. УСЛОВИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ В 1-ю ПОЛОВИНУ 1923—24 г.

1. Сбор хлебов в 1923 г.

При охарактеризованном выше положении хлебного рынка, то обстоятельство, что валовой сбор всех зерновых хлебов 1923 г. оказался лишь незначительно меньше 1922 г. и, следовательно, должен был дать почти такие же размеры излишков, не могло не оказать резко понижающего действия на цены, усугубившего обычное сезонное понижение хлебных цен. Построим сначала таблицу наиболее вероятных, по нашему исчислению, избытков урожая 1923-24 года, аналогичную приведенной выше для 1922-23 г., не входя в детали расчета и критику существующих многочисленных вариантов [2].

ИЗБЫТКИ УРОЖАЯ 1923 г.

(Без окраин, в мил. пуд.).

Приход.		Расход.	
Весь валовой сбор	2.950	Семенная потребность	566
		Продов. сельского населения	1425
		Корм скоту и птице	415
		Расход на самогон	50
		Итого потребление сельского населения	2456
		Остаток на городск. и внешний рынок	*494*

[1] На 1/VII—1923 г. было экспортировано всего 4,5 мил. пуд. Госбанком (см. «Хлебный рынок» № 16—17 за 1924 г. статья «Госбанк и хлебная торговля»).

[2] В общем нижеприводимые расчеты близки к расчетам А. Лосицкого на 1923-24 г. (см. статью его в «Эк. Жизни» от 30/V 1924 г. «О хлебофуражном балансе Союза на 1923-24 год»).

Как видно из этого расчета, остаток или платежно-меновой фонд крестьянства [1] меньше прошлого года всего лишь на 62 мил. пуд. (или 11%, см. выше стр. 22). Если мы проанализируем все потребности внутреннего рынка в 1923-24 г., то, за покрытием их, всетаки должен остаться значительный излишек для экспорта и увеличения запасов, даже не принимая во внимание остатков прошлого года.

(В миллионах пудов).

Остаток от потребления сельского населения	494	1. Потребление городского населения	250
		2. Скота	40
		3. Вывоз в Туркестан, Закавказье и потребление армии.	54
		4. Остаток для экспорта и пополнения запасов	*150*
		Итого	494

Для того чтобы понять влияние на цены имевшегося в сельском хозяйстве избытка зерна, мы должны, с одной стороны, выяснить количество зерна в сельском хозяйстве, могущее быть предложенным на рынке, за исключением обычных запасов хозяйства, остающихся в качестве переходящей статьи (возможное предложение). Эта цифра должна быть сопоставлена с цифрой заготовок (действительный спрос). С другой стороны, мы находим количество хлеба, остающееся в стране за вычетом всевозможных потребностей внутреннего рынка и нормальных запасов; это количество должно быть вывезено, дабы не давить на цены, и его нужно сопоставлять с действительным вывозом.

Выше (стр. 28) мы указали, что к началу рассматриваемого года размеры скрытых и видимых запасов составляли свыше 350 мил. пуд. [2]. Считая, что нормальная величина этих запасов должна составлять примерно около 250 мил. пуд., мы получим в остатке не менее 100 мил. пуд. предложения хлеба старого урожая. К этому нужно присоединить еще платежно-меновой фонд урожая 1923 г. Тогда имеем:

Остаток платежно-менового фонда урожая 1922 г.	100 м. п.
Платежно-меновой фонд сельского населения урожая 1923 г.	494 » »
Итого платежно-меновой фонд	594 м. п.

Эта цифра есть минимальное возможное предложение хлеба в 1923-24 г.; ее нужно сравнивать с цифрой действительных заготовок [3]. Что касается остатков в стране для вывоза, то их размеры из предыдущих расчетов даются следующими величинами:

Остаток от 1922 г., могущий быть вывезенным	100 м. п.
» » 1923 г. для экспорта	150 » »
Итого фонд для экспорта в 1923—24 г.	250 м. п.

[1] Товарные излишки крестьянства на самом деле больше, чем исчисляемый нами платежно-меновой фонд, где все крестьянство рассматривается, как одно целое. При этом способе подсчета мы не учитываем внутрикрестьянского оборота.

[2] По методу получения этой цифры мы не должны исключать из нее потребление городского населения в июле—августе. Ибо, если уменьшаются видимые запасы, то на такую же величину увеличатся скрытые запасы, т. к. выше найденная нами цифра увеличения последних к 1923-24 г. была получена нами как разность между определенным остатком от годового поступления хлебов и зарегистрированным увеличением видимых запасов от 1922 к 1923 г.

[3] На самом деле предложение хлеба должно было быть значительно больше, ибо из цифры 494 мил. пуд. исключено потребление хлебов сельским населением беднейших

Опять это—минимальные цифры. По расчету Коньюнктурного Института эта цифра может быть повышена до 300 м. п., лишь при некотором снижении размера видимых запасов [1]. Эту величину, как мы указали выше, нужно сопоставлять с данными о действительном экспорте.

Для того чтобы выяснить влияние избытков на движение цен, приведем еще данные о платежно-меновом фонде по районам.

Таблица № 5.

Распределение хлебного платежно-менового фонда по районам [2].

	мил. пуд.	В %% к итогу.	Избытки и недост. в %% к чист. сбору.
Потребляющий район	— 92	—	— 31
Производящий »	+ 166	25	+ 20
Юго-Восток	+ 88	13	+ 39
Киргизия	+ 2	0,3	+ 4
Сибирь	+ 13	2	+ 10
Украина	+ 397	60	+ 45
Итого	+ 574	100	+ 24

2. Влияние с.-хоз. налога и налоговой политики на цены.

Не все указанные излишки могли давить на цены и оказывать на них понижающее влияние. Единый с.-хоз. налог, составивший главную статью расхода крестьянского населения в осеннее время, мог уплачиваться натурой. Следовательно, из общего платежно-менового фонда нужно вычесть натуральную уплату с.-хозяйственного налога.

С другой стороны необходимо выяснить, не играли ли какой-либо роли в ценообразовании хлебного рынка структура и система взимания налога.

Как известно, единый с.-хоз. налог 1923-24 г. был декретирован и исчислен в т. н. ржаных единицах [3]. В этих же ржаных единицах налог устанавливался и для каждого налогоплательщика. Но, вместо пуда ржи в натуре, налогоплательщик мог заплатить деньгами по эквиваленту, устанавливавшемуся в центре для каждой губернии и рассылавшемуся на места. Эти эквиваленты определялись и периодически пересматривались центром, исходя из соображений налоговой политики, с целью получить желаемое соотношение между поступлениями натуральной и денежной части налога, каковое соотношение не было фиксировано заранее для каждого отдельного плательщика [4]. Если же налогоплательщик имел право выбора формы платежа, то естественно он выбирал ту форму, которая была ему выгоднее [5]. В виду этого мы должны проанализировать влияние политики денежных эквивалентов на размеры действительного предложения крестьянством зерна на рынке, а следовательно и на цены.

групп производящего и потребляющего района, частично проходящее через рынок. Этот хлеб также должен был быть предложен сначала на рынок. Мы полагаем, что величину этой части хлеба нужно считать не менее 150 мил. пуд.

[1] См. нашу статью: «Перспективы хлебного экспорта в 1923-24 г.» журн. «Сельское и лесное хозяйство», кн. 12. 1924 г.

[2] Как и ранее (см. стр. 22) расход на самогон и корм птице (всего 80 мил.) не распределен по районам, а потому дано порайонное распределение платежно-менового фонда урожая 1923 г. в размере 574 мил. пуд. (494 + 80).

[3] Для некоторых районов в пшеничных единицах.

[4] Это соотношение было лишь намечено для отдельных территориальных единиц в порядке плановых предположений.

[5] Отметим, что налог мог вноситься также и облигациями хлебного займа, цена которых также не могла не оказывать влияния на хлебные цены (см. ниже).

Обратимся сначала к цифрам поступления налога.

Таблица № 6.

Поступление единого с.-хоз. налога в натуре в 1923-24 г. по районам.

Районы.	Всего поступило.	В т. ч. натуры.	Натура в %% к общему поступлению.
	(В тыс. ржаных единиц).		
Потребляющий р. . .	71.676	7.408	10,3
Производящий р. . .	164.981	36.647	22,2
Юго-Восток	45.698	20.061	43,9
Киргизия	7.360	1.241	16,9
Сибирь	28.612	6.867	24,0
Украина	178.144	41.251	23,2
Туркестан	9.855	—	—
Закавказ	4.767	1.930	40,5
ДВО	8.429	—	—
	520.522	115.405	22,2

Всего из 548 мил. ржаных единиц твердого годового задания должно было поступить натурой 165 мил. рж. единиц, т. е. 30%. На самом деле поступило натурой всего 22,2%, деньгами же 62% (вместо плановых 52%). Крестьянам выгоднее оказалось сдать налог деньгами, а не натурой. Но это положение, справедливое для всего года в целом, не оказывается таковым для отдельных месяцев и в отдельных районах. По районам поступление происходило несовсем в соответствии с имевшимися там хлебными излишками. Далее, поступление натуры сильно снизилось к октябрю, а затем вновь относительно усилилось в ноябре и декабре, хотя для отдельных районов (Украина) наблюдаются отклонения от этого общего правила.

Таблица № 7.

%-ное поступление натуры по районам.

	Август.	Сент.	Окт.	Ноябрь	Дек.	Янв.	Февраль	Март	Всего за 10 мес.
Потребл. р. . . .	—	7,0	5,4	17,8	29,0	7,0	3,3	2,7	10,3
Производ. р. . . .	87,8	23,2	11,5	28,3	51,5	19,6	2,1	2,3	22,2
Юго-Восток. . . .	88,3	45,2	25,9	65,2	62,5	9,8	0,9	3,3	43,9
Киргизия.	—	—	19,2	23,0	29,0	—	—	—	16,9
Сибирь.	13,4	32,4	30,5	43,2	15,4	1,8	0,1	—	24,0
Украина	29,3	15,8	28,9	54,9	37,0	—	—	—	23,2
По всей СССР. .	83,7	27,5	14,7	31,3	45,2	18,1	1,4	1,3	22,2

Указанная таблица позволяет установить, что относительный минимум поступления натуры приходится спачала на октябрь, затем поступление натуры увеличивается, достигая минимума в декабре [1]. Это наводит на мысль что в сентябре и октябре, несмотря на падение хлебных цен, было выгоднее сдавать налог деньгами, и наоборот—в ноябре и декабре соотношение эквивалентов и цен на хлеба было таково, что налог предпочтительнее было сдавать натурой. Необходимо отметить здесь, что налоговые

[1] Мы не принимаем во внимание августа месяца в виду ничтожности вообще поступления налога в этом месяце. Цифры после 1 января также непоказательны, ибо в это время официально уже был прекращен прием налога в натуре.

эквиваленты в первые месяцы 1923 г. (до 26/X) устанавливались в совзнаках. Так как осенью 1923 г. мы наблюдали стремительное обесценение совзнака, то устанавливаемые совзначные эквиваленты обесценивались к концу своего действия, причем обесценение их к концу каждого отдельного отрезка времени, в течение которого они существовали, было очень значительно. Периодический пересмотр эквивалентов повышал их в совзначном выражении и приводил к прежнему реальному уровню, но вследствие этого движение реальной величины эквивалентов происходило толчками.

Новый совзначный эквивалент в первые дни после его установления фактически означал *сильное повышение* реальной денежной налоговой ставки, как то показывает следующее сопоставление, полученное нами путем кропотливых исчислений [1].

Таблица № 8.

ФОРМАЛЬНОЕ И ФАКТИЧЕСКОЕ ИЗМЕНЕНИЕ НАЛОГОВЫХ ЭКВИВАЛЕНТОВ НА РОЖЬ В ЧЕРВОННОМ ИСЧИСЛЕНИИ ОСЕНЬЮ 1923 г.

(Предыдущая совзначная ставка = 100).

Даты перемены совзначного эквивалента.	Формальное изменение.	Фактическое изменение.
20/IX	96,6	128,7
28/IX	106,9	174,8
10/X	95,6	119,7
18/X	98,8	123,9
26/X	96,2	112,2

В то время как центр реально (в пересчете на червонное исчисление) не повышал ставок, а даже наоборот — в червонном исчислении понижал их в течение сентября—октября,—на самом деле в день установления новой ставки благодаря процессу обесценения предыдущей, происходило фактически очень сильное повышение, причем это повышение по отдельным губерниям и районам в отдельные моменты доходило до двукратного и более увеличения ставки в червонном исчислении. Такая же картина получается и по пшеничным эквивалентам. Обесценение ставок было настолько велико, что местные власти иногда сами меняли их, не дожидаясь пересмотра их центром.

Таким образом, крестьянству было выгоднее сдавать налог деньгами к концу действия данной совзначной ставки, когда последняя значительно обесценивалась.

Если сравнить цены на рожь и ржаные денежные эквиваленты, то можно констатировать следующее явление. Рыночные цены, как правило, выше, чем фактически существовавший эквивалент в день перелома его, и даже очень часто (в период до 1/XI) несколько выше и вновь устанавливаемого. Это обстоятельство и должно было стимулировать продажу хлеба на рынке и уплату налога в денежной форме. Не приводя интересных цифр по отдельным районам, дадим только итоговые данные по всем тем губерниям, по которым такое сопоставление было сделано.

[1] Мы взяли даты введения нового эквивалента в совзнаках. На это же число действовал еще и старый совзначный эквивалент. Отношение одного к другому дало нам фактическое изменение эквивалента на дату перелома. При переводе же старого и нового совзначного эквивалента в червонное исчисление, каждого по курсу того дня, когда он был введен в первый раз, мы, путем отношения этих величин, получали формальное изменение эквивалента для данной губернии. Из погубернских процентных изменений выведены средние по СССР, приведенные в табл. № 8.

Таблица № 9.

ОТНОШЕНИЕ СРЕДНИХ ГУБЕРНСКИХ ЦЕН НА РОЖЬ К НАЛОГОВОМУ ДЕНЕЖНОМУ ЭКВИВАЛЕНТУ РЖАНОЙ ЕДИНИЦЫ, ПРИНЯТОМУ ЗА 100

(в среднем по всем губерниям [1]).

	Ко вновь устанавливаемому на данное число.	К фактически существовавшему.
11/IX	160	128
21/IX	127	168
1/X	104	177
11/X	93	113
21/X	90	111
1/XI	102	117
1/XII	100	100
11/XII	105	105

Рассмотрение этой таблицы показывает, что если ржаные цены в сентябре стояли значительно выше денежных эквивалентов, то в октябре и ноябре они сравниваются с ними. Во всяком случае, они или равны вновь устанавливаемым эквивалентам или даже ниже их. А это показывает, что в сентябре и октябре крестьянину было гораздо выгоднее сдавать налог деньгами, а значит — предварительно продать хлеб на рынок. При этом, т. к. между рыночной ценой пуда хлеба и денежным эквивалентом его была большая разница (см. табл. № 9), то крестьянину был расчет реализовать хлеб даже по пониженной против рыночной цене. Наоборот, в ноябре и декабре сдача натурой становится выгодной, ибо тогда при сдаче налога деньгами нужно было реально продавать зерна больше, чем внося его натурой.

Такова была тенденция соотношения ржаных цен с денежными эквивалентами в среднем по СССР. Но, прослеживая динамику этих соотношений по районам, при общей, констатированной выше, тенденции этих соотношений (значительное превышение в начале рыночных цен над денежными эквивалентами и постепенное сглаживание его), можно констатировать значительное расхождение этих соотношений по отдельным районам, об‘ясняющее нам и неодинаковое относительное поступление натуры в разных районах и неодновременность максимума и минимума этого поступления. Мы не можем останавливаться здесь на всех интересных выводах, полученных нами путем довольно кропотливого сопоставления движения хлебных цен и денежных эквивалентов, ибо налоговая система является только одним из ценообразующих факторов хлебного рынка этого периода, а политика денежных эквивалентов лишь одним из элементов этой системы. Укажем только, что во всех почти потребляющих районах хлебные цены стояли на протяжении всего периода (август—декабрь) выше денежных эквивалентов, как фактических, так и вновь устанавливаемых, что конечно влекло сдачу налога в этих районах, главным образом, деньгами. Лишь в отдельные моменты и в отдельных губерниях потребляющей полосы сельскому хозяину был расчет сдать налог натурой. В производящих районах мы имеем несколько другую картину. Там динамика соотношений цен и эквивалентов складывается примерно так, как она выявилась в средних цифрах по России, указанных выше. Приведем эти соотношения по трем районам.

[1] До 11/X взяты цены губернских городов, с 11/X сопоставлялись средние губернские цены из уездных данных. 11/IX имело место понижение эквивалентов и в совзначном выражении, почему вновь установленный эквивалент оказался ниже фактически существовавшего до этого срока.—

Таблица № 10.

%-ное отношение средних губернских цен к фактически действовавшему эквиваленту, принятому за 100 [1].

	Центральн. Землед. р.	Средне-Волжск. р.	Нижне-Волжск. р.
21/X	140	139	210
1/X	165	191	149
11/X	93	103	64
21/X	114	92	49
1/XI	114	94	65
1/XII	86	91	86
11/XII	91	99	98
21/XII	98	99	117

Приведенная таблица красноречиво подчеркивает, что соотношение эквивалентов и хлебных цен в производящих районах в сентябре и начале октября стимулировало реализацию зерна на рынке для сдачи налога по ценам дешевле рыночных, и, наоборот, форсировало сдачу зерна натурой в ноябре и декабре месяцах. В результате нашего анализа, мы полагаем, что фактором, повлекшим за собой стихийное падение цен, был не размер налога, а главным образом, не совсем удачная политика денежных эквивалентов.

Связь размера денежных эквивалентов и рыночных цен отмечается рядом корреспонденций в периодической прессе осенью 1923 г. Приведем некоторые в качестве иллюстрации.

«Организации устанавливали заготовительные цены в соответствии с действовавшими низкими эквивалентами замены ржаной единицы при уплате единого с.-хоз. налога» (тел. из Воронежа, «Т.-Пром. Газ.» № 238/485 от 20/X).

«С 25 октября по всем уездам губернии повышен денежный эквивалент замены ржи . . . Повышение денежного эквивалента, рассчитанное на усиление сбора налога натурой, содействует улучшению коньюнктуры хлебного рынка для производителей, рынок постоянно реагирует повышением хлебных цен» («Эк. Ж.» от 1/XI 23 г. № 27. Корреспонд. из Смоленска).

Казань 31/X. «В виду повышения эквивалента замены натуральной части, в Татреспублике, за исключением района казанской загконторы, эквивалент замены в настоящее время превышает рыночные цены на хлеб». («Эк. Ж.» № 29 от 3/XI).

Пермь 23/XI. «По наблюдениям губфинотдела, повышение эквивалента замены по сельхозналогу сейчас же влечет повышение хлебных цен на рынке». («Эк. Ж.» № 46 от 24/XI 1923 г.).

Таким образом, в начале рассматриваемого хозяйственного года денежные эквиваленты и цены на хлеба (базарные и заготовительные) были соотносительны. С одной стороны, центром устанавливались низкие эквиваленты, исходя из низких рыночных цен и соображений экономической политики, с другой стороны — пониженный уровень последних затем, в значительной мере, обусловлен был незначительностью этих экви-

[1] С 11/X взяты средние из цен уездных городов данной губернии. Порайонные соотношения выведены из погубернских. До 1/XI выбраны даты перелома эквивалента, причем каждый раз взяты эквиваленты, действовавшие до пересмотра. После 1/XI ставки налога устанавливались уже в червонном исчислении, т. что выбор дат не имел большого значения.

валентов, которые еще вдобавок падали в червонном исчислении между двумя моментами установления налоговых эквивалентов в совзнаках и влекли за собой дальнейшее понижение хлебных цен. Установление эквивалентов в червонном исчислении и несколько выше рыночных цен должно было служить фактором повышения хлебных цен в ноябре—декабре месяце.

Другой причиной, обусловившей сдачу зерна в бо́льшей степени деньгами, чем натурой, служило требование высокой кондиционности хлеба, сдаваемого по налогу, что было затруднительно при отсутствии сортировок и триеров в крестьянском хозяйстве. Поэтому наблюдались часто случаи обратного увоза с ссыпного пункта хлеба и вынужденности продажи его на рынке. Это форсировало понижение цен. «Частный торговец как только пронюхивает, что срок уплаты налога истекает, и крестьяне стараются поскорее продать засоренный хлеб и внести налог деньгами или вновь купленным хлебом, цены на хлеб немедленно резко понижаются.[1]».

Наконец, третьим элементом налоговой политики, который мог иметь влияние на хлебные цены, были цены хлебного займа. Платеж облигациями хлебного займа был третьей возможной формой уплаты налога. Правда, размеры поступления по налогу облигаций занимают относительно небольшое место (всего 15,5% всего годового поступления налога). Тем не менее мы полагаем, что и цены облигаций имели влияние на цены хлебов в осенний период 1923 г.; ибо они были значительно ниже рыночных цен на хлеб (летом и в начале осени), что вызвало опять-таки стремление производителя продать свое зерно на рынке, купить облигацию и уплатить последней налог, реализовав в свою пользу разницу. Отметим, что факт значительного превышения рыночных цен на хлеба над ценой облигаций не мог быть оспорен даже лицами, отрицавшими всякую связь между ценой хлебного займа и рыночными ценами на хлеб[2]. Поскольку же это превышение имело место, постольку цена хлебного займа являлась также ценообразующим фактором хлебного рынка, причем сначала ее действие было понижающим, а затем направлено было в сторону повышения рыночных цен на хлеб.

Наличие хлебных излишков, с одной стороны, и необходимость сдать значительный налог, с другой[3] — должны были вызвать усиленное предложение на рынок с.-х. продуктов и прежде всего хлеба.

Если в довоенное время, при меньших платежах деревни по прямым налогам[4], август—октябрь давал в общем более двух пятых всей реализации хлебов, а август—декабрь до трех четвертей ее (см. гл. II), то очевидно в 1924 г. нужно было ожидать более усиленного предложения хлеба.

Обратимся теперь к размерам рыночного спроса на хлеб и к характеристике торгового аппарата и посмотрим, насколько он справлялся с задачей: заготовить имевшиеся излишки для внутреннего и внешнего рынка.

3. Хлебные заготовки и их кредитование в 1-ом полугодии 1923—24 г.

Помесячный ход заготовок государственных и кооперативных организаций хлебофуража (включая и второстепенные хлеба) дан в приложении к статье (табл. № 5).

Из него видно, что за первые три месяца 1923—24 г. (август—октябрь, ибо заготовки в июле 1923 г. происходили еще из запасов прошлого года)

[1] «Известия» 1/XI—1923 г. Беседа с членами ВЦИК'а «О положении на местах».
[2] См. например, статью Д. Лоевецкого в газ. «Эк. Ж.» (№ 62 от 13/XII—1923 г.).
[3] Из всей суммы годовых поступлений налога, за 3 месяца (август — октябрь) поступило 52%, т. е. больше половины.
[4] О налоговых платежах деревни до войны см. нашу книгу: «Обложение и платежи крестьянства в довоенное и революционное время» М. 1924 г.

коммерческим путем было заготовлено кооперацией и государством всего 117 милл. пудов[1].

Выше (стр 29) мы подсчитали имеющиеся излишки крестьянства для 1923/24 г. минимально в 594 милл. пуд. Поэтому, желая обычным темпом реализовать свои хлебные излишки, оно должно было бы предложить на рынок за эти три месяца около половины их, т. е. около 300 милл. пуд.[2]. Этой цифре противостоит фактическая заготовка в 117 милл. пуд. Здесь мы не учитываем, правда, заготовок частного капитала. Попытаемся на основании имеющихся материалов определить эту цифру. Для этого мы имеем примерные прикидки, исходя из суммарных цифр по СССР, и более детальные расчеты по отдельным районам.

Так, по некоторым грубым расчетам частный капитал заготовил в 1923—24 г. 200 милл. пуд., что составит к общей сумме извлеченного хлеба 26%, а к общей сумме коммерческой заготовки свыше 30%.

Имеющиеся детальные подсчеты дают более крупную цифру заготовок частных лиц на собственные средства. Укажем здесь на обследование Киевской губ. Здесь была детально проанализирована роль частного капитала по данным железнодорожных перевозок, причем эти данные скорее преуменьшены, чем преувеличены. По этому подсчету роль частного капитала выразилась по весу в 28,5, а по ценности (в переводе на ржаные единицы и по исключении продналогового хлеба) в 49,1%. Если же учесть и снабжение киевского рынка гужом, то роль частного капитала будет выше 50%, сосредоточиваясь, главным образом, на рентабельных культурах[3].

По данным Укрбюро с'ездов представителей биржевой торговли роль частного капитала на Украине по заготовкам в 1923—24 г. выразилась не менее 45 милл. пуд., что по отношению к общей сумме коммерческой заготовки составило 28%[4].

---

[1] Это количество нужно было бы увеличить, ибо часть заготовок, не распределенная по месяцам и культурам, не вошла в эту цифру. Равным образом, у нас нет данных о помесячном распределении заготовок внеплановых госорганизаций и кооперативных заготовок, не прошедших через кооперативные центры и неучтенных в приведенной цифре. Общая цифра заготовок кооперативных и государственных организаций вместе с неплановыми составит за год до 385 мил. пуд., вместо 285 мил., из которой исходим мы, при получении суммы 117 мил. п. за три месяца, т. е. последнюю цифру нужно было бы увеличить на 35%. Но с другой стороны, в цифру 117 мил. пуд. включены и заготовки маслосемян, жмыхов, вики, отрубей (в общем около 10% всех заготовок, которые должны быть сброшены со счетов, как невходящие в наши расчеты хлебофуражного баланса). Кроме того, необходимо принять во внимание наличность двойного учета одних и тех же заготовок (см. «Хл. Листок», № 2—3 за 1924 г.). Если исключить заготовку незерновых культур и принять во внимание нераспределенные помесячно заготовки, то общая сумма заготовок хлебо-фуража составит за этот период около 145 мил. пуд. (не принимая во внимание возможности двойного учета в этой цифре). Эта поправка не внесет существенного изменения в наши расчеты, ибо предложение хлеба на рынке должно было быть фактически более исчисленного нами (см. след. сноску).

[2] На самом деле, с цифрой заготовки должна была быть сопоставлена бо̀льшая цифра, ибо, повторяем, мы не учитываем потребления сельского населения Потребляющей полосы, покупающего хлеб на рынке. Этот хлеб также проходит через рынок, и его должны заготовить торговые организации в производящих районах, а следовательно, количество товарного хлеба в избыточных хозяйствах должно было значительно больше 594 мил. пуд. Далее, часть расхода на самогон и хлеб, переходящий внутри района из одного хозяйства в другое, также частично проходит через рынок. Указанные три статьи, составляя в сумме более 300 м. п., должны дать не менее 150—175 мил. пуд. рыночного хлеба. Это количество отнюдь не компенсируется покупками городского потребителя непосредственно у производителя. Ибо эти покупки, которые нужно было бы сбросить со счета рыночного хлеба, подлежащего заготовке, составят в общем цифру вероятно раза в два меньшую, чем указанные 150 мил. пуд., которые надлежит прибавить к сумме рыночного хлеба.

[3] Статья И. Каганова «Частный заготовитель в хлебной торговле Украины в 1923—24 г.». Журн. «Хлебный рынок» № 6. Москва. 1924 г.

[4] Журнал «Хлебный рынок» № 8—9 за 1924 г. Указанная цифра—45 м. пудов—получена путем подсчета всего хлеба поступившего на рынок (железнодорожные и водные

Таким образом, мы можем принять, что самостоятельные заготовки частных лиц составили по количеству не менее 30% всего заготовленного коммерческим путем хлеба или 43% от заготовок государственных и кооперативных органов. Принимаемая нами доля участия частного капитала в заготовках истекшего года лежит несравненно ближе к истине, нежели цифра П. Попова, определившего в своей брошюре неизвестно на основании каких соображений, долю участия частного капитала в 9,8% от всего извлеченного и 13% от всего купленного хлеба) [1].

Учитывая даже заготовки частного капитала, мы получаем действительный спрос на хлебном рынке за рассматриваемый период кругло 170 м. п. [2] при действительном предложении около 300 м. п.

Очевидно, что отмеченное соотношение действительного спроса и предложения хлебов должно было повести к падению цен на них по сравнению с уровнем, имевшим место к концу лета (в июле 1923 г.). Но это обстоятельство не могло остановить стихийного стремления производителей реализовать хлеб, пока существовали факторы, форсировавшие, как мы видели выше, это стремление. В результате падение цен продолжалось непрерывно в течение трех месяцев. Дадим цифровую характеристику этого явления.

Таблица № 11.

Заготовительные цены по СССР с Украиной, но без Сибири по данным Хлебопродукта (в черв. коп.):

1923 г.	Июль	Август	Сент.	Окт.	Падение в сент. по сравн. с июлем. В коп.	В %%
Рожь	37	31	29	31	— 8	—22
Пшеница	66	59	53	60	—13	—20
Овес	32	41	28	32	— 4	—12
Ячмень	23	27	34	28	+11	+48

По отдельным районам мы наблюдаем падение цен, далеко оставившее за собой обычное сезонное понижение. Так, заготовительная цена ржи по Юго-Востоку упала в августе до 21 коп., причем в Донской губ. она расценивалась только в 17 коп. в августе и 19 коп. в сентябре. По Терской губ. мы имеем в августе среднюю заготовительную цену ржи 18 коп., по ряду украинских губерний—21—22—23 коп. Пшеница испытала по ряду районов более стремительное падение, иногда больше, чем вдвое. Так, заготовительная цена пшеницы в Харьковской губ. составляла в октябре 32 коп. (вместо 77 коп. в июле), в Полтавской—37 коп. (вместо 94 коп.). Даже ячмень, дающий в общем итоге повышение, по отдельным губ. (в Полтавской) дает резкое понижение цены за эти три месяца.

Приведем понижение за эти три месяца по крупным полосам для ржи и пшеницы (базарные цены губ. городов).

перевозки плюс каботаж и гужевой подвоз), и вычета заготовлен. государствен. и кооперативн. организациями. Эта цифра проверяется и другим методом—учетом работы частных мельниц.

[1] П. Попов. «Сельское хозяйство союза республик». М. 1924 г.

[2] 117 милл. п. + 50 м. п. частный капитал. Если даже считать эту цифру фактических заготовок преуменьшенной (см. выше, сноска на стр. 36), то преуменьшенной является и цифра действительного предложения хлеба за этот период по причинам, указанным выше.

Таблица № 12.

	Рожь.		Пшеница.	
	Цена на 1/VII в коп.	Уменьшен. на 11/X.	Цена на 1/VII в коп.	Уменьшен. на 11/X.
Потребляющ. п. . . .	111	—42	171	—66
Производ. п.	70	—29	103	—28
Юго-Восток	47	— 6	71	—10
Киргизия	68	—19	102	—17
Сибирь	90	—26	123	—15
Украина	64	—37	108	—55

Если рассматривать более мелкие районы и взять максимальную июльскую цену и минимальную цену для этого же района в октябре, то падение цен в значительном числе районов достигнет более, чем 50%, а в отдельных случаях 70—80%, т. е. цена в октябре составляла по ряду районов всего от одной трети до одной пятой июльской цены, самой по себе уже, как мы видели, пониженной.

Здесь возникает вопрос: почему хлеботорговые организации пред'явили такой небольшой спрос за это время? Ответ на него нужно искать в отсутствии больших собственных средств и капиталов в государственных и кооперативных хлебозаготовительных организациях, ничтожности частноторгового капитала и в некоторых дефектах финансирования хлебозаготовок осенью 1923 года.

Собственный капитал хлебозаготовителей по некоторым расчетам определялся осенью 1923 г. в 20—25 мил. руб. Поэтому он мог играть только второстепенную роль в финансировании хлебозаготовок, главные же средства должны были быть получены государственными и кооперативными организациями от НКФина и Госбанка в виде целевой ссуды и банковского кредита. Целевая ссуда была выдана сначала в размере 9 мил. рублей в июле—августе. Что касается кредитов, то помесячное движение ассигнований и кредитов видно из следующей таблицы[1]:

Таблица № 13.

	Ассигновано (мил. руб.).	Выдано (мил. руб.).
Июль	20,1 + 9 мил. целевой ссуды.	1,4
Август		5,0
Сентябрь		10,0
Октябрь	27,0	23,6
Ноябрь	27,0	20,0
Декабрь	20,0	15,2
Январь	17,0	17,5
Февраль	11,3	9,8
Март	1,0 + 2 мил. целевой ссуды.	7,0
Апрель	3,0	1,2
Всего	126,4 + 11 мил. целевой ссуды.	110,7

Всего в хлебозаготовки было вложено государством максимум 60—65 мил. руб. Так, на 1/XII задолженность хлебозаготовителей по банковскому кредитованию составляла 52 мил. и по целевой ссуде—9 мил., итого 61 мил. руб. Прибавляя собственный капитал организаций

[1] Здесь мы используем данные, приведенные в ст. М. Водовозова в газ. «Эконом. Жизнь» № 211 за 1924 г. и в статье А. Рачко: «Финансирование хлебозаготовительной кампании 1923—24 г. и перспективы на предстоящую кампанию», «Вестник Финансов» № 7 за 1924 г. Цифры банковского кредитования в последней статье не совсем согласуются между собой.

в 20—25 мил. руб., мы получим, что в хлебозаготовки могло быть вложено 80—90 мил. руб. оборотных средств. Учитывая необходимость оплачивать железнодорожный тариф, организационные и накладные расходы, мы получим, что собственно на оплату хлеба у производителя могло быть брошено не более половины указанной цифры, т. е. сумма, явно недостаточная для того, чтобы поднять весь хлеб, предлагавшийся осенью 1923 г. на рынке. При медленности оборота вложенного капитала, плановая заготовка 117—140 мил. пуд. до ноября месяца могла иметь место лишь при очень пониженных ценах, каковые цены в действительности и имели место. Низкие налоговые эквиваленты, а иногда невозможность сдать налог натурой, заставляли крестьянина продать хлеб по очень низкой цене, хотя и в этом случае он не находил иногда покупателя, и спрос не покрывал предложения[1].

«По сведениям полтавского Госбанка недавно на Красноградский базар было вывезено 50 тыс. пуд. крестьянского хлеба, который за отсутствием спроса был увезен обратно в деревню».

Реализация урожая... «Заготовительные организации не покрывают и половины того, что предлагается рынком» («Эк. Ж.» от 1/XI 23 г. № 27).

«Отсутствие средств и полный паралич спроса привели к ряду отрицательных явлений, когда целые обозы вынуждены были возвращаться с базара обратно в деревню, за невозможностью сбывать хлеб даже по этим низким ценам» (Екатеринославская, Одесская, и друг. губернии. «Хлебный рынок» № 8—9 за 1924 г.).

Мы здесь не будем касаться вопросов о дефектах и перебоях в финансировании, жалобами на каковые наполнены все корреспонденции с мест этого периода[2], неналаженности самого хлебозаготовительного аппарата и влияния накладных расходов.

4. Состояние денежного обращения осенью 1923 г., как фактор ценообразования хлебов.

Наконец, следует указать еще на один существенный фактор ценообразования, выступавший на стороне спроса и исходивший из сферы денежного обращения. Мы подразумеваем здесь дезорганизующее влияние системы параллельных валют на хлебный рынок и хлебные цены.

Количество червонцев в обращении, игравших до осени 1923 г., небольшую роль, на I/IX—1923 г. составило уже 66% всей денежной массы, а на I/X—78,4%, причем главную массу составляли червонцы крупных купюр. Подавляющая часть ссуд и средств, брошенных в хлебозаготовки, состояла из червонцев, вследствие чего было нарушено необходимое для оборота соотношение между крупными и мелкими купюрами. Даже одночервонная банкнота оказалась крупной для хлебного рынка, ибо и она составляла стоимость не менее воза хлеба. Для финансирования хлебозаготовок нужны были мелкие деньги, совзнаки, которых в обороте было недостаточно. Как следствие этого, в августе—сентябре в провинции наблюдается острый разменный кризис, лаж на советские знаки. Еще в октябре мы встречаем многочисленные жалобы на затруднения при размене червонцев, особенно острые на Украине (Одесса, Николаев), в Крыму (Севастополь) и в Туркестане. Это обстоятельство служило сильным препятствием

[1] Частный капитал по своим абсолютным размерам был ничтожен. Например, средний капитал частных хлебозаготовительных организаций по данным Киевской Товарной Биржи равен 100 тыс. руб. (ст. Ходорова в журн. Местного хозяйства Киевского ГИК'а № 6). Частный капитал бьет быстротой оборота. Так, для заготовки 45 мил. пуд. на Украине, записка Укрбюро определяет необходимые размеры частного капитала всего в 500 тыс.—1 мил. рублей.

[2] В особенности, в связи с тем, что Госбанк, финансировавший хлебозаготовки, сам выступил в качестве одного из крупнейших заготовителей.

для успешного проведения хлебозаготовительной кампании и, следовательно, влияло на понижение цен, ибо производитель предпочитал продать хлеб, при расчете совзнаками, по цене, даже несколько пониженной против рыночной, поскольку платеж червонцами означал реально потерю еще некоторой суммы на его размене.

С октября положение как будто начинает улучшаться, ибо доля совзнаков в обращении растет [1], но на самом деле эмиссия совзнаков в октябре месяце происходила главным образом в виде купюры в 5.000 рублей (обр. 1923 г.), ценность которой в то время только незначительно уступала стоимости одночервонной купюры в совзнаках. И лишь в конце ноября и декабря, когда, с одной стороны—совзнак в 5.000 руб. стал более мелкой денежной единицей по сравнению со стремительно поднявшимся в это время в совзнаках курсом червонца, а с другой, была усилена эмиссия мелких купюр совзнака, можно считать разменный кризис изжитым. Приведем некоторые сообщения с мест, иллюстрирующие этот момент.

Ростов н/Д. «В августе—отсутствие денег; в сентябре—крупные купюры червонцев» («Экономич. Ж.» № 23 от 27/X—23 г.).

На Украине—очереди в валютно-фондовом отделе Госбанка для размена крупных купюр банкнот (25 черв. и 10 черв), лаж на одночервонную купюру, дизажио на крупночервонную банкноту и советский знак 5.000-го достоинства (5—10%). «Мелкая купюра банкнот и казначейских знаков—одно из условий для облегчения и усиления провинциального товарооборота» (ст. «На Украине»—«Эк. Ж.» № 19 от 23/X 23 г.). «Повсеместно наблюдается неудобство при обращении слишком крупных купюр червонца»... («Эк. Ж.» от 25/X—23 г. № 21. Беседа с чл. Правления Сельскосоюза).

«Лаж на совзнаки почти исчез; размен производится относительно легче. Крайне затрудняет, однако, оборот, выкинутая в значительном количестве на местный рынок по хлебозаготовкам 5.000 руб. купюра казначейского рубля. Торговый оборот не в такой степени развит, чтобы такая крупная купюра могла иметь в нем широкое применение» («Эк. Ж.» от I/XI 23 г. № 27).

Красноярск, 15/XII. «В связи с острым разменным кризисом, отделение Всекобанка выпустило разменные чеки» («Эк. Ж.» 16/XII 23 г. № 65).

Наконец, мы имеем и прямые указания руководителей гоорганизаций на то, что невозможность расплачиваться крупными купюрами червонцев приводила к резкому превышению предложения хлеба над спросом [2].

5. Общая характеристика условий ценообразования хлебного рынка в 1-м полугодии 1923—24 г.

Резюмируем теперь сжато условия и факторы ценообразования хлебного рынка осенью 1923 г., очерченные выше.

С одной стороны, мы констатировали значительные товарные излишки хлебов, образовавшиеся в крестьянском хозяйстве за покрытием собственного потребления, от урожая 1923 г. и наличие товарных остатков от

[1] Совзнаки и червонцы в %% ко всему обращению:

	Совзнаки.	Червонцы.	Всего.
На I/VII	62,9	37,1	100
» I/VIII	50,0	50,0	100
» I/IX	33,7	66,3	100
» I/X	21,6	78,4	100
» I/XI	26,5	73,5	100
» I/XII	25,4	74,6	100

Отметим еще, что на I/X купюры в 5 червонцев и выше составили 46,5% всей денежной массы, или значительно больше половины банкнот, бывших в обращении на то же число.

[2] См., например, беседу с председателем Хлебопродукта («Торг.-Пром. Газета», № 223 за 1923 г.).

урожая предшествовавшего года, что должно было, при прочих равных условиях, повлечь за собой обычное усиленное предложение хлеба на рынок в осенние месяцы. Кроме того, сдача очень значительного налога и притом в денежной форме или облигациями хлебного займа как в виду затруднительности, так и невыгодности сдачи его натурой, должна была усилить предложение хлеба и форсировать реализацию последнего. При ограниченности спроса, неналаженности хлебного рынка, слабости торгового аппарата, не смогшего впитать весь предложенный хлеб, дефектов финансирования, усиленное предложение хлебов повлекло за собой резкое падение цен на них, которое было усугублено еще рядом других моментов, в частности, политикой установления денежных эквивалентов по налогу и факторами, шедшими со стороны денежного обращения [1].

Несколько снизить усиленное предложение хлебов должна была чрезвычайная дороговизна промышленных товаров, делавшая невозможным их приобретение для рядового крестьянина [2]. Поэтому хлеб продавался в главной и даже подавляющей части для сдачи налога. Следует также иметь в виду, что усиленное предложение хлеба и понижение расценки последнего послужило, в свою очередь, фактором расхождения промышленных и хлебных цен и, в конечном счете, привело к воздержанию крестьянства от покупки фабрично-заводских изделий и к обращению для удовлетворения своих потребностей к домашнему производству [3]. Этим самым ставился (хотя и далекий) предел снижению цен. По сдаче налога предложение хлеба должно было ослабеть.

Можно указать и другой предел снижения хлебных цен. Этот предел теоретически может наступить тогда, когда цены на какое-либо благо снижаются до таких размеров, что данное благо может быть употреблено уже не по своему прямому назначению, а для удовлетворения другой, менее важной потребности, обычно удовлетворяемой менее ценным продуктом. В этом случае рассматриваемое благо не может конечно расцениваться меньше этого дешевого продукта. Хлеб, вообще говоря, не употребляется как топливо. Но осенью 1923 г. цены на хлеба были в некоторых местах до того низки, что хлеб конкурировал с топливом. Так было, например, с кукурузой на Юго-Востоке, которая шла в крестьянском хозяйстве на топливо в значительной части своего сбора. Равным образом отруби употреблялись на Украине, как отопительный материал [4].

Произведенный нами общий анализ ценообразования хлебов осенью 1923 г. позволяет уже на основании этого разбора наметить и дальнейшее движение хлебных цен, поскольку значительная часть установленных факторов имела преходящее значение. В самом деле, со сдачей первой части с. х. налога, с некоторым изменением налоговой политики, стимули-

---

[1] Упомянем еще об одном ценообразующем факторе, который, вероятно, не мог играть значительной роли в прошлой кампании, но который может рассматриваться, как предтеча политики регулирования хлебных цен 1924 г. Именно, в некоторых производящих районах были созданы осенью 1923 г. комитеты цен и комиссии по регулированию цен на хлеб при губисполкомах «при благосклонной инициативе и участии местных представителей хлебозаготовителей и Госбанка, а иногда и кооперации. Они об'являют ежедневно цены на зерно, выше которых строго запрещается платить крестьянину». И далее: «Напр., в Каховке назначается староста от заготовителей, который должен следить, чтобы крестьянину не платили выше цены, определенной комиссией» (Еще о хлебных ценах, письма с Украины в газ. «Экон Ж.», № 19, от 23/X—1923 г.).

[2] См. об этом нашу статью в журн. «Социалистическое Хозяйство». кн. V за 1924 г.: «Итоги, основные тенденции и коньюнктура народного хозяйства СССР в 1923- 24 г.».

[3] См. нашу цитир. статью. Например, осенью 1923 г. на юге 5-ти-пудовый мешок стоил дороже содержавшегося в нем хлеба.

[4] Этим об'яснялся рост цен на отруби и недостаток их в Москве в декабре месяце. См. «Торгово-Пром. Газета» 16/XII, № 285—1923 г.

ровавшей, как мы видели выше, в ноябре и декабре уже сдачу налога натурой (денежные эквиваленты и цены на облигации хлебного займа выше рыночных цен на хлеба), должно было сократиться предложение хлеба. В ту же сторону должна была действовать и обычная распутица в ноябре месяце, на которую и в 1923 г. указывает ряд корреспонденций с мест, как на причину сокращения подвоза хлеба и повышения цен в ноябре. В это время мы обычно и до войны имели уже повышение хлебных цен даже на оптовых рынках, вообще говоря, более устойчивых, чем местные базары. В 1923 г. этот процесс начался месяцем ранее вследствие наличия особых факторов, перечисленных выше. Кроме того, дешевые цены на хлеба могли вызвать и несомненно вызвали увеличение потребления хлеба внутри самого крестьянского хозяйства. Мы здесь подразумеваем не столько увеличение питания сельского населения, сколько выгодную коньюнктуру животноводственных продуктов по сравнению с зернопродуктами, имевшую место осенью 1923 г. [1], которая должна была стимулировать значительное увеличение скотоводства и, следовательно, повести к увеличению расхода зернопродуктов на корм скоту.

Что касается спроса, то последний не уменьшался, а увеличивался, ибо финансирование, обусловившее собой развертывание хлебозаготовок госорганизаций и кооперации, развернулось, собственно говоря, только в октябре—ноябре. Значительная рентабельность экспорта, несмотря на высокие накладные расходы, заставляла хлеботоргующие организации максимально использовать свои средства и максимально форсировать заготовки [2]. Ликвидация разменного кризиса также способствовала увеличению платежеспособного спроса. В итоге, после установившегося равновесия спроса и предложения в конце октября, в ноябре и дальше спрос начинает превышать предложение, и цены на все хлеба, как то видно из приводимых диаграмм, начинают расти как абсолютно, так и по отношению к промышленным товарам.

Рост рыночных, а следовательно и заготовительных цен, продолжается непрерывно по всем районам вплоть до денежной реформы. Надо отметить, что это повышение цен шло чрезвычайно интенсивным темпом, далеко оставлявшим за собой сезонное повышение хлебных цен в довоенное время.

Нижеследующая таблица характеризует изменение цен по районам за период с 11/X—1923 г. (минимум цен почти для всех губерний) по 1/II 1924 г.

Таблица № 14.

Изменение уездных цен с 11/X—23 г. по 1/II—24 г.
(Цены 11/X—23 г. = 100).

	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.
Потребляющая полоса	159	152	175	158
Производящая »	216	189	254	257
Юго-Восток	176	166	194	181
Украина	225	249	296	258
Сибирь	175	141	224	217
В среднем по СССР	205	195	238	227

[1] См. далее в этом сборнике статью Л. М. Ковальской, где приведены соответствующие цифры. Мы не сомневаемся, что относительное обесценение зернопродуктов было главным фактором значительного увеличения количества скота в 1924 г., зарегистрированного статистикой, и, в частности, восстановления свиноводства в 1924 г. почти до довоенных размеров.

[2] «В настоящее время себестоимость пуда пшеницы составляет 65 коп., в то время как внешний рынок закупает ее здесь же по цене 90 коп.» (из беседы с председателем Хлебопродукта, «Эконом. Ж.» № 12 от 14/X—23 г.).

В то время как до войны повышение цен от ноября к февралю составляло в среднем не более 10% от годовой цены, в рассматриваемом году хлеба за этот период повысились в 2—3 раза. Очевидно, что в этом росте цен повинны не только обычно действовавшие факторы.

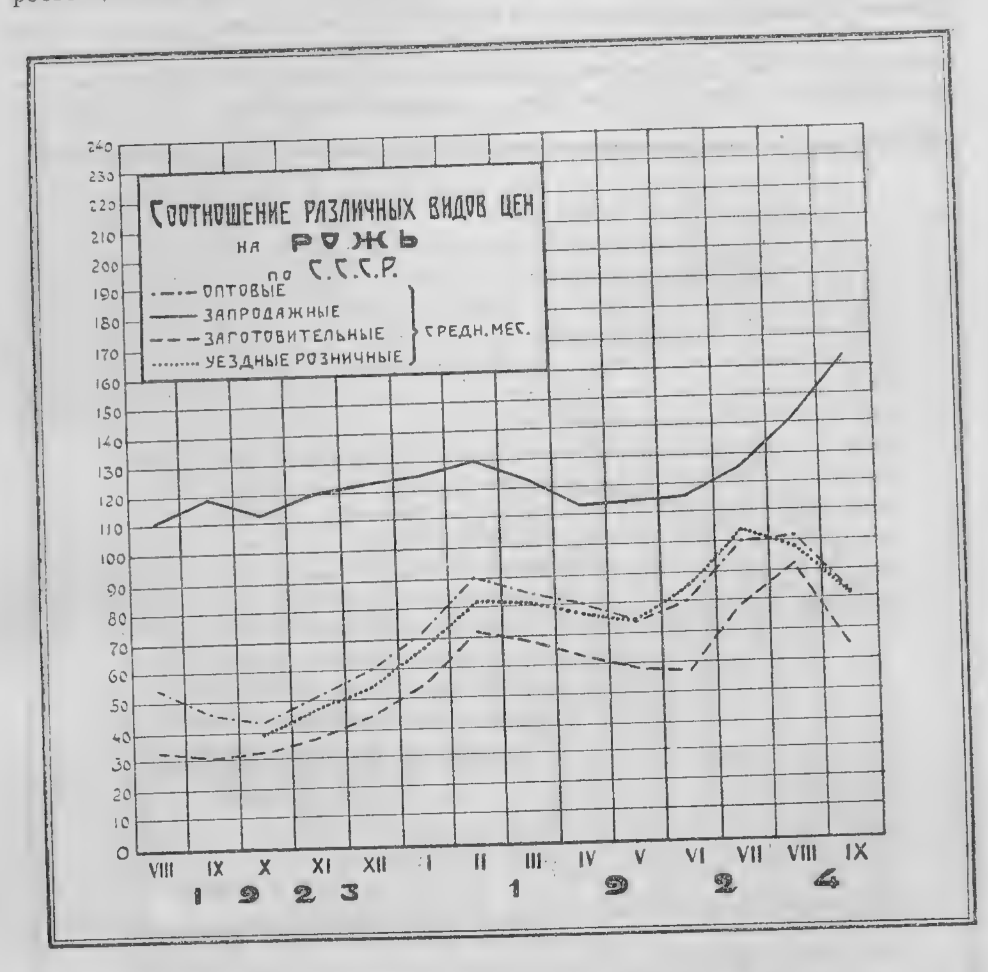


Диаграмма № 3.

Прежде всего указанная таблица показывает, что бо̀льшее повышение за этот период дали производящие районы и притом тем большее повышение, чем более производящим оказывается данный район. Между тем до войны, как мы указали в начале работы, внутригодичные колебания были выражены сильнее в потребляющем районе, т. е. наблюдалась обратная картина. Это обстоятельство позволяет нам установить связь между движением заготовок и ростом цен. Заготовки для внутреннего рынка, а главное для экспорта, и развитие самого экспорта повлекли за собой стремительное повышение цен на местах, ибо предложение хлеба после ноября было очень сдержанно по ряду причин. Прежде всего производитель не считал происходившее повышение хлебных цен и понижение цен на промышленные изделия достаточным. Необходимо принять во внимание, что к 1-му января было сдано уже ¾ налога, а потому дальнейшая реали-

зация с.-хоз. продуктов могла производиться крестьянством лишь в меру потребности в денежных средствах для приобретения городских товаров. Кроме того причиной сдержанного предложения явился опять-таки фактор, лежавший на стороне денежного обращения. Деревня в качестве орудия обращения пользовалась почти исключительно совзнаком. Стремительное обесценение совзнака в течение декабря — февраля делало невыгодным, невозможным для крестьянина держание или накопление совзнаков для какой-нибудь крупной покупки даже в течение нескольких дней. Продавая

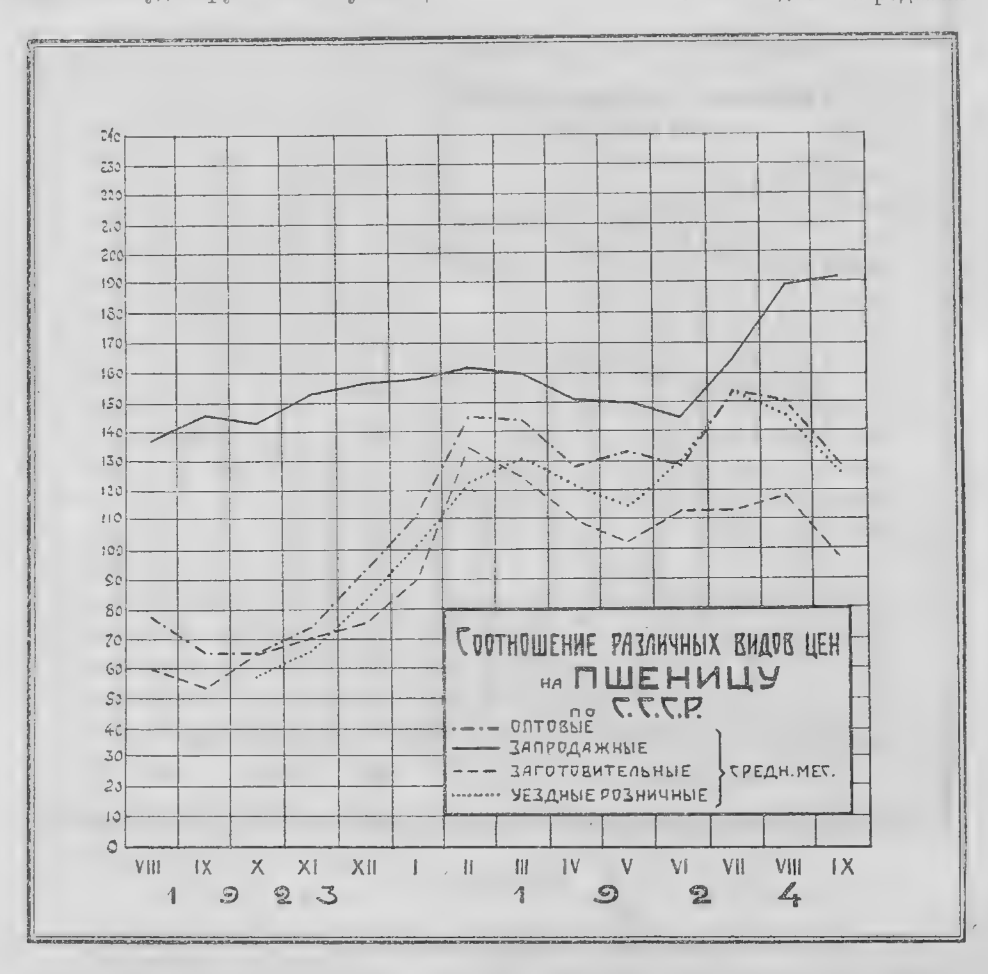


Диаграмма № 4.

хлеб, он должен был сейчас же купить что-либо на обесценивавшиеся, буквально на его глазах, совзнаки, если не хотел потерпеть крупные потери. В этом случае хлеб, при непрерывном повышении цен на него, являлся в глазах сельского населения гораздо более твердой и надежной ценностью, чем падающие совзнаки. Отсюда стремление попридержать хлеб и реализовать его лишь только в мере действительной нужды для какой-либо мелкой покупки [1].

[1]. Нежелание продавать хлеб на падающие совзнаки отмечается в это время не раз в периодической прессе (см., например, бюллетень «Экспортхлеб» № 12 за 1924 г.).

Поэтому крестьянство сохраняет неиспользованной часть покупательной силы для реализации в будущем.

Для некоторых районов и культур это повышение цен могло быть усугублено местными причинами, действовавшими в ту же сторону. Так, при-

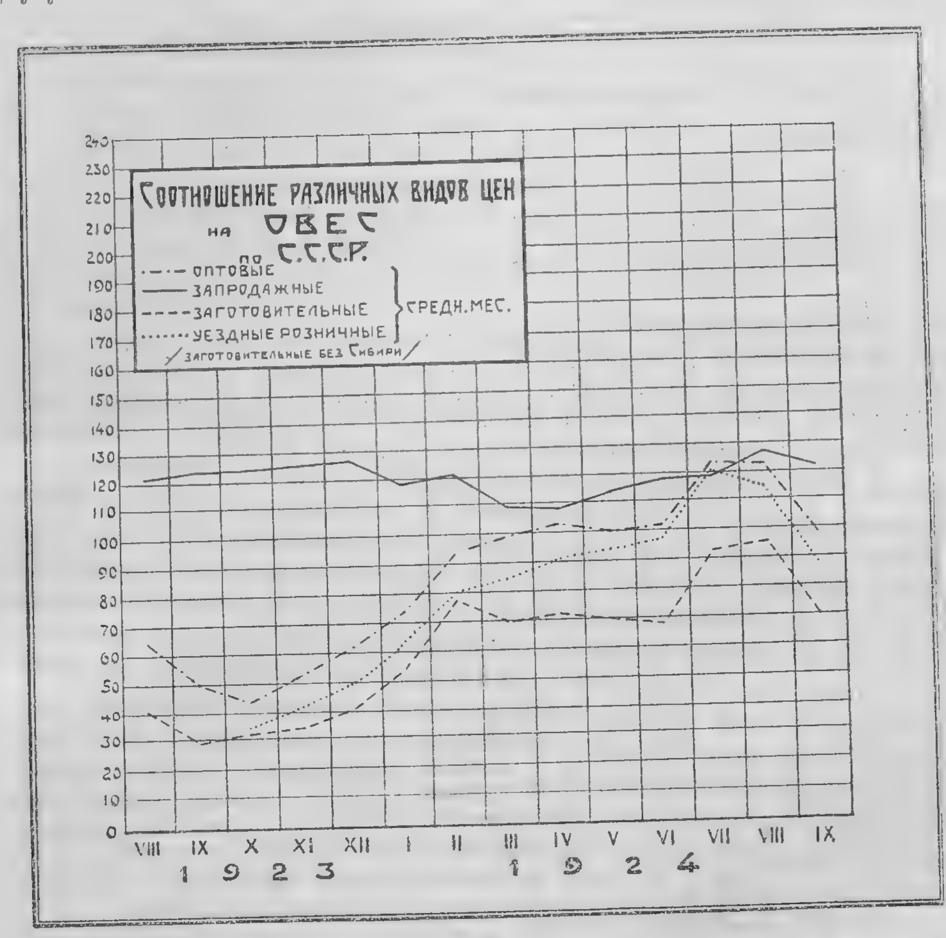


Диаграмма № 5.

держание запасов пшеницы и ячменя с целью расширения посевов этих рыночных и более рентабельных культур могло также служить фактором повышения цен на эти культуры [1]. Осенняя засуха, имевшая место в некоторых производящих районах (и в частности на Украине), также оказала свое психологическое действие на придержание запасов [2].

В течение октября—февраля мы наблюдаем и некоторое повышение цен на заграничных рынках и одновременно некоторый рост и запродаж-

---

[1]. См. «Перспективы нашего хлебного экспорта в 1923—24 г.» в журнале «Сельское и Лесное Хозяйство», кн. 12 за 1924 г.

[2]. Мы не касаемся административных мероприятий местного масштаба и менее существенных факторов. Так, например, «украинский СНК утвердил предложение Наркомзема об организации фонда в 1 милл. пуд. пшеницы для регулирования во время весеннего посева цен на яровую пшеницу». В связи с этим «экспорт яровой пшеницы временно прекращается до пополнения фонда» («Эк. Ж.», № 22 от 26/X—1923 г.).

ных цен, но этот рост очень слаб и далеко уступает росту заготовительных и базарных цен, очерченному выше, как то можно видеть из приводимых выше диаграмм и следующих данных о запродажных ценах Экспортхлеба:

	Повышение запродажных цен (в черв. коп.)			
	Октябрь.	Февраль.	Увеличение в коп.	в %%.
Пшеница	1.43	1.62	+ 19	+ 13
Рожь	1.13	1.30	+ 17	+ 15
Овес.	1.24	1.21	— 3	— 2
Ячмень	1.08	1.39	+ 31	+ 29

Как мы видим, *не* это повышение мировых цен могло оказать влияние на внутренний русский рынок. Причины русского под'ема цен своеобразны и указаны нами выше. С другой стороны, это своеобразие ценообразующих факторов русского хлебного рынка чрезвычайно форсировало хлебные цены до пределов, экономически, казалось бы, невозможных.

В самом деле, если цены потребительного рынка теоретически должны строиться из цен производящего района с прибавлением транспортных и торговых расходов, то цены для экспортных заготовок не могут быть больше, чем мировая или запродажная цена за вычетом всех расходов от пункта заготовки до порта назначения. Между тем, в январе и феврале цена в местах заготовок была выше указанного предела, т. е. вместо значительной прибыли по экспорту, хлебоэкспортные организации на зерне, вывозившемся в феврале—марте, фактически терпели убыток [1].

Больше того, пшеница в ряде районов в феврале превышала на 30% и выше цену «спф» на нашу же пшеницу в Германии. Это обстоятельство указывает на новое явление в структуре современного хлебного рынка. Отсутствие тесной связи между движением мировых и русских хлебных цен на внутренних рынках, констатированное нами для довоенного периода, превратилось в полную независимость и оторванность строения цен на хлеба в России от цен на иностранных рынках. Этот момент является второй характерной чертой современного ценообразования хлебов.

Наконец, необходимо отметить в структуре цен этого периода третий интересный момент. Именно, цены в портовых районах оказываются сплошь и рядом ниже цен, более удаленных от портов, производящих районов. Между тем, при нормальном состоянии рынка и при наличии принципа свободной конкуренции и инициативы, близость к вывозным портам должна повысить цены на вывозимые культуры как раз на стоимость доставки к портам вывозимых продуктов. Это характерное явление отмечалось не раз обозревателями в печати, поэтому мы не будем здесь приводить соответствующих цифр [2]. В основе его лежала большая наличность товарного хлеба в крестьянских хозяйствах припортовой полосы, что действовало

[1] По мнению журн. «Хлебный рынок» (см. № 8—9 за 1924 г.), экспорт в январе и феврале давал убыток до 20—25 к. на пуд. К этому приходит и С. Фейфец (см. ст. «К вопросу о рентабельности хлебного экспорта СССР в 1923—24 г.», «Эконом. Обозрение», вып. 13, 1924 г.), который утверждает, что, при уплате производителю за рожь выше 40 коп. и пшеницу выше 68 к., экспорт в 1923—24 г. был убыточен. Фактически же заготовительные цены в январе в ряде районов, а в феврале *во всех* были значительно выше исчисленных им, как максимально возможных.

[2]. См., например, «Хл. Листок» № 1, «Хлебный Рынок» № 8—9 за 1924 г. и др.

понижающим образом на конъюнктуру местного хлебного рынка и сводило на-нет повышающее влияние близости вывозных портов.

Подобные факты могли иметь место лишь в силу ненормальностей нашего хлебного рынка, оторванности хлебозаготовительных операций от экспортных операций, централизации последних и тех весьма сложных условий расчета, которые существовали в 1923—24 г. между Госбанком и его клиентами по хлеботорговому кредиту.

В заключение подчеркиваем, что все три выдвинутые нами положения относительно строения и динамики цен в этот период сохраняют свое значение и для всего 1923—24 г. Бо́льшая внутригодичная колеблемость цен в производящих районах, полная независимость динамики русских хлебных цен от иностранных рынков и своеобразное соотношение цен припортовых производительных районов и более отдаленных—являются характерными моментами, свойственными современному хлебному рынку всего рассматриваемого нами периода.

V. УСЛОВИЯ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ ХЛЕБОВ ВО 2-ое ПОЛУГОДИЕ 1923—24 г.

Второе полугодие характеризуется совершенно новыми ценообразующими факторами, что и заставило нас особо остановиться на анализе этого отрезка времени.

При рассмотрении хлебного рынка и условий ценообразования этого периода, на первое место нужно поставить государственное регулирование цен и административное воздействие на хлебный рынок. До этого времени это воздействие касалось только, или главным образом, цен на промышленные изделия. С марта месяца мы наблюдаем влияние вмешательства государства и на хлебные цены.

1-го марта 1924 г. цены на рожь и пшеницу в среднем по СССР и в большинстве районов достигли максимума. Между тем снижение заработной платы и необходимость снизить цены на предметы первой необходимости поставили перед государством вопрос о снижении или по крайней мере стабилизации цен на хлеба. К этому же побуждало и то обстоятельство, что экспорт хлеба в это время, как мы видели выше, был уже нерентабелен. Кроме того, нерентабельность экспорта была значительно усилена еще падением курса иностранной валюты, имевшим место в конце февраля — начале марта [1]. Вследствие этого цены иностранных рынков, а следовательно и запродажные цены, должны были понизиться при пересчете в червонную валюту, что мы действительно и наблюдаем (см. диаграммы и таблицу № 4 в приложении).

Март и апрель дают резкое понижение экспортных цен, главным образом, именно благодаря понижению расценки иностранной валюты.

Для снижения цен на внутреннем рынке были предприняты два рода мероприятий. Во-первых было ослаблено кредитование хлебозаготовок, что уменьшало спрос хлебозаготовительных организаций; с другой стороны—мы наблюдаем прямую хлебную интервенцию и продажу хлеба (ржи и пшеницы) на главных потребительных рынках по пониженным против рыночных ценам.

Другим фактором снижения цен, кроме регулирующих мероприятий, проводившихся в это время, явилось влияние самой денежной реформы.

[1] Размеры и причины падения см. нашу цит. статью в журн. «Социалистическое Хозяйство» кн. V, а также «Эконом. Бюллетень Кон. Инст.» № 9—10 за 1924 г., ст. Н. Н. Леонтьева.

Введение твердой валюты вместо стремительно обесценивавшегося совзнака вызвало, вероятно, увеличение предложения на рынке части тех скрытых запасов, которые имелись в крестьянском хозяйстве и придерживались в нем вследствие мотивов, приведенных выше.

Необходимо указать, что червонец проник в деревню еще в 1923 г., но, вследствие своего крупного достоинства, был недоступен крестьянским массам и деревенскому обороту. Поэтому, появление твердой мелкой валюты (а в особенности серебра) психологически должно было действовать на сельского обывателя в смысле стремления последнего получить некоторую сумму твердых денег. Отсюда процесс тезаврирования серебра, который в первое время денежной реформы безусловно наблюдался.[1].

С другой стороны, и понижение цен на промышленные изделия должно было вызвать усиление предложения хлеба на рынке, ибо только при втором (если считать с осени 1923 г.) снижении мог стать серьезно вопрос о конкуренции изделий фабрично-заводского производства с продуктами деревенской, кустарной и домашней переработки.

Все перечисленные моменты действительно повлекли более оживленное предложение хлеба, в связи с чем мы можем отметить ослабление роста хлебных цен уже к 3-ей декаде февраля. В марте же цены основных хлебов (ржи и пшеницы) определенно идут на понижение.

Таблица № 15.

%-ное ИЗМЕНЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ УЕЗДНЫХ ЦЕН ПО ДЕКАДАМ[2]

(в среднем по СССР).

(Начальная дата декады = 100).

	Январь.			Февраль.			Март.			Апрель.		
	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III
Рожь . . .	105	115	110	105	100	101	97	102	97	99	97	100
Пшеница .	106	112	105	108	106	106	98	99	96	98	98	98
Овес . . .	106	119	109	106	99	104	102	105	101	104	100	102
Ячмень . .	102	125	102	105	108	103	98	101	102	100	100	99

При рассмотрении этих цифр, а также при анализе порайонных изменений хлебных цен, необходимо иметь в виду, что март месяц и начало апреля являются периодом распутицы, вообще говоря, вызывающим обычно сокращение подвоза хлеба на местные базары и повышение цен. Поэтому коньюнктура хлебного рынка в течение марта и начала апреля проходит под влиянием двух противоположных тенденций: понижательной, благодаря денежной реформе, вызвавшей более значительное предложение хлеба, и повышательной, благодаря сезонному моменту—распутице. Результирующая этих двух противоположных тенденций в разных районах и в отдельные моменты проходит в разном направлении (в зависимости от метеорологических и географических условий), но в итоге, как показывает вышеприведенная таблица, мы имеем сначала замедление роста цен ржи и пшеницы, а затем определенное, почти непрерывное, падение в течение марта — апреля.

Эта же таблица характеризует резкое различие в движении цен на продовольственные хлеба (рожь, пшеница) и кормовые (овес и ячмень).

[1] Мы отметили уже в упомянутой статье нашей в «Соц. Хоз.», что то же явление—придерживание с.-х. продуктов деревней до денежной реформы и усиление их реализации после стабилизации марки—наблюдалось в Германии, где указанный процесс привел к образованию «ножниц», в то время как до реформы уровень цен с. х. товаров был выше, чем промышленных (по сравнению с базисным периодом).

[2] Здесь, как в дальнейших аналогичных таблицах, цена на начальную дату декады принята за 100.

Цены на овес лишь ослабили заметно темп своего роста, но все же сохранили повышательную тенденцию. Причина этого заключается в том, что цены на кормовые хлеба не подверглись государственному регулированию. Поэтому для кормовых хлебов обычный сезонный фактор повышения преодолел противоположную понижательную тенденцию, которая в этом случае смогла только ослабить действие сезонного фактора [1].

Наконец, необходимо отметить еще одну особенность хлебного рынка этого периода—резкое расхождение цен внутренних хлебных рынков к концу марта, явление, коренящееся и вытекающее из наличия отмеченных нами выше двух противоположных тенденций в условиях ценообразования.

В итоге к 1 мая мы имеем такую картину изменения цен.

РОЗНИЧНЫЕ УЕЗДНЫЕ ЦЕНЫ В СРЕДНЕМ ПО СССР
(в коп.).

	1/III 1924	1/V г.	Изменение: В коп.	Изменение: В %% к цене на 1/III.
Рожь	83	76	— 7	— 8,4
Пшеница	135	119	—16	—11,8
Овес	82	93	+11	+13,4
Ячмень	79	80	+ 1	+ 1,3

Отсутствие регулирования сказалось, как и следовало ожидать, и на другом кормовом хлебе—ячмене, который разделил участь овса. Вследствие взаимной связанности потребления этих хлебов, ячмень также повысился в цене, хотя и в значительно меньшей степени.

Чтобы покончить с характеристикой хлебного рынка этого периода, интересно ещё остановиться на вопросе о том, насколько государственное снижение цен отразилось на розничных ценах, т. е. ценах производителя. Если сопоставить снижение оптовых цен, находившихся под воздействием государственной власти, и базарных цен, то мы увидим, что оптовые цены и абсолютно и относительно снизились сильнее базарных. Равным образом заготовительные цены, находившиеся под сильным воздействием правительственных мероприятий, обнаружили более значительное понижение, нежели розничные (уездные) цены.

---

[1] Мы должны указать, что в этом повышении цены овса большую роль играла Потребляющая полоса и, в частности, Московско-Промышленный район. Так, повышение цен выразилось для овса (в %% за месяц):

	Март	Апрель.
Потребляющая полоса	+14	+ 9
В т. ч. по Моск. Пром. району	+16	+11
Производящая полоса	+ 7	+ 3
Юго-Восток	—18	+ 0
Украина	+ 5	+ 7
В среднем по СССР	+ 7	+ 6

Между тем повышение цен овса в Москве, являющейся основным рынком района, было вызвано в апреле ростом цен на сено. Ближайший район не удовлетворял потребности Москвы в сене полностью. Между тем условия транспорта и действующий тариф не допускали перевозки сена из дальних районов. Последнее возможно было лишь при значительном повышении цены на месте потребления (цена на сено в Рязанской губ. 80 коп., в Москве 1 р. 50 к., см. «Хлебный Рынок» № 2 за 1924 г., хроника.). Это обстоятельство, а также другие (условия кредита и наличие посредников, см. тот же № «Хлебного рынка») обусловили собой вообще рост цены на овес, а также расхождение между рыночной и биржевой ценой на него.

Таблица № 16.

СНИЖЕНИЕ ЦЕН ОПТОВЫХ, ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ И РОЗНИЧНЫХ (УЕЗДНЫХ) в коп. с 1-го марта по 1-ое мая[1].

	Рожь.			Пшеница.		
	Оптов.	Загот.	Розн.	Оптов.	Загот.	Розн.
Потребляющая полоса	—17.0	— 8.0	— 8.0	—29.0	—	— 1.0
Производящая	—17.0	— 9.0	— 4.0	—32.0	—26.0	— 2.0
Юго-Восток	—40.0	—16.0	—32.0	—76.0	—29.0	—39.0
Сибирь	—	— 7.0	+ 1.0	—	— 7.0	— 1.0
Украина	—13.0	— 9.0	— 8.0	—30.0	—20.0	—15.0
В средн. по всей СССР	—15.0	— 9.0	— 7.0	—42.0	—26.0	—16.0

Оптовые цены снизились больше всего, затем идет по размерам понижение заготовительных цен, местные же цены понизились гораздо слабее. Поэтому разница между рыночными (оптовыми) и местными ценами должна была в этот промежуток времени уменьшиться в производящих районах и возрасти в потребляющих. В обратную сторону должно было измениться соотношение между местными и заготовительными ценами в производящих районах[2]. Если принять за цены, выручавшиеся в этом периоде производителем, розничные базарные цены, то таблица 16, а также диаграммы движения розничных, оптовых и заготовительных цен на рожь и пшеницу (см. диагр. № 3 и № 4), констатируют тот факт, что снижение произошло, главным образом, за счет торговых прибылей и накладных расходов хлеботоргующих организаций, цены же производителя пострадали в значительно меньшей степени.

Первая половина мая продолжила тенденции предшествующих двух месяцев. Хорошее состояние посевов озимых в начале месяца[3] могло только стимулировать дальнейшее выбрасывание хлебных излишков, что в действительности и имело место. Вследствие этого цены в первые две декады мая идут на понижение. Но в третью декаду мая начинает действовать в противоположную сторону указанный фактор—состояние посевов. Последнее и определило собой главным образом конъюнктуру хлебного рынка ближайшего периода (конец мая—июнь). Хорошее состояние озимых вследствие засухи начало ухудшаться; в то же время, по этой же причине отмечается и пониженное состояние яровых, сев которых, вследствие засушливой погоды, запоздал, а затем повлек за собой меньшее приращение посевной площади, чем этого можно было ожидать по первоначальным предположениям.

Ухудшение состояния посевов вызвало заметное повышение цен в конце мая в районах плохого состояния посевов. При этом повышение цен был сильнее на кормовые хлеба, ибо состояние яровых посевов было значительно хуже, чем озимых.

Ниже (в приложении) мы даем таблицу движения видов на урожай по районам в 1924 г. и в 1923 г. Эта таблица показывает, что состояние посевов непрерывно ухудшалось в течение двух месяцев. Ухудшение посевов сопровождалось непрерывным повышением цен, причем рост цен,

---

[1] Для заготовительных цен исчислено понижение от средне-февральских цен к средне-апрельским.
[2] См. далее, статью Н. Н. Озерова.
[3] За исключением небольшого участка в Поволжье.

в течение июня идет резкими скачками в отдельных пунктах, губерниях и районах. Темп роста цен в июне ускоряется, как то можно видеть из следующей таблички.

%-ное ИЗМЕНЕНИЕ ЦЕН НА ХЛЕБА В ИЮНЕ ПО ДЕКАДАМ (в среднем по СССР).

	I.	II.	III.	Всего за мес.
Рожь	100	117	112	129
Пшеница	105	108	109	123
Овес	99	109	113	123

Движение цен в июне напоминает волнение морской поверхности. То здесь, то там в отдельном районе выпячивается цена в виде бугра на этой поверхности. Затем, в следующую декаду этот бугор незначительно снижается, в общем сохраняя свою высоту, но зато возрастает бугор в другом месте. Причиной такого движения цен был вначале только фактор состояния посевов. Продолжительная засуха, а в некоторых местах и гибель посевов, вызвала панику, подействовала на умы крестьянства, не забывшего еще ужасы голодного 1921 г. Население местностей с плохими видами на урожай бросилось в город за покупкой хлеба, где образовались очереди. Торговые запасы хлеба в стране были вообще невелики, вследствие ослабления заготовок и хлебооборота в предыдущие месяцы. Этим воспользовалась торговля и взвинтила сейчас же цены [1]. Далее паническое настроение передалось и в другие места, даже благополучные, куда население неблагополучных губерний бросилось закупать хлеб. Тогда в следующий отрезок времени стремительное возрастание спроса в этих районах подняло цены и здесь.

Если разбить губернии по балловой оценке состояния посевов в них на 1-ое июля, то получим следующую таблицу приблизительного изменения цены в июне месяце:

Группы губерний.	Рожь.	Пшеница.
1. С оценкой состояния посевов до 2.0 бал. (8 губ)	177%	155%
2. С оценкой состояния посевов от 2.0 до 2,6 балла (12 губ.).	153%	135%
3. С оценкой от 2,6 балла до 3,0 бал.	102%	95%
4. С оценкой от 3,0 и выше (8 губ.).	103%	117%

Изменение цен идет в обратном направлении с изменением урожая. Исключением является последняя группа губерний с хорошими видами на урожай, обнаружившая тем не менее повышение цен. Об'яснение этому обстоятельству дано выше (усиленные закупки населения неурожайных губерний).

Конечно, в общем и целом повышение цен в июне месяце было более резко в неурожайном районе, как то можно судить из сопоставления картограмм, рисующих изменение цены и изменение состояния посевов за июнь месяц. Наложение этих двух картограмм друг на друга позволяет с достаточной ясностью установить их близость, а следовательно взаимную причинную связь изображенных на них феноменов [2].

[1] В качестве иллюстрации укажем, что в конце 2-ой декады июня цены в Балашовском у. Саратовской губ. (один из наиболее пострадавших районов) дали скачок на 1—1 р. 20 коп. в течение 3—4 дней.

[2] См. «Экономический Бюллетень Кон. Института» № 7 и № 8 1924 г., где даны картограммы изменения цен и состояния посевов в июне месяце. Оттуда же взята нами приведенная выше таблица.

Нужно подчеркнуть, что повышение цен в июне, на ряду с ухудшением состояния посевов, можно и нужно об'яснить также психологическими факторами.

Но в конце июня месяца на сцену выступает другой фактор ценообразования—вмешательство государства. Чтобы ликвидировать панику, размеры которой не соответствовали размерам бедствия и действительному положению вещей, органы регулирования предписывают подведомственным им хлеботорговым организациям усилить продажу хлебных продуктов в городах (зерна) и снабжение мукой хлебопекарных предприятий, а также производят переброску запасов в те пункты, где их не достает для текущего бесперебойного и беспрепятственного снабженнь. При этом продажа производилась по пониженным ценам.

В результате принятых мероприятий цены в неблагополучных по урожаю местностях понизились, при этом иногда ниже тех цен, которые существовали до паники, и даже ниже цен районов благополучных губерний и представляющих производственный район для данного неурожайного потребительного рынка. Наоборот, стремительно повысились, как мы указали выше, цены других районов. В итоге цены на 1-ое июля обнаруживают чрезвычайно резкое расхождение и своеобразную географию цен, сложившуюся в результате двух противоположных тенденций: стихийного фактора и сознательного регулирования органами власти. Эта география цен резко расходится с нормальным расположением отдельных районов по величине хлебных цен. В итоге, в целом ряде промышленных губерний цены на хлеба 1-го июля и 1-го августа были ниже, нежели в производящих губерниях, причем разница цен была настолько велика, что из Москвы, например, вывозили хлеб [1].

В июле борьба двух указанных тенденций за преобладающее влияние на установление хлебных цен продолжалась. С одной стороны, определился более рельефно факт частичного недорода и пониженный сбор хлебов, как общий, так особенно заметный по отдельным культурам. С другой стороны, в сторону увеличения предложения должен был влиять уже к концу месяца обычный сезонный фактор понижения цен в связи с приближением реализации урожая.

На стороне спроса мы также имеем две противоположные тенденции. Первая—это развитие регулирующих мероприятий государства, влияние которых могло с особенной силой проявиться лишь к началу июля. Хлебная интервенция, предпринятая на местных рынках хлеботоргующими организациями по приказу из центра, должна была рассеять панику и уменьшить спекулятивный спрос, который в это время значительно превысил действительный потребительский спрос. Другим фактором, действовавшим, наоборот, в сторону увеличения спроса и повышения цен, была, как известно, срочная заготовка семенной ржи для доставки в неурожайные районы, производившаяся по высоким ценам теми же заготовительными организациями.

В результате наличия указанных тенденций мы имеем и в июле пеструю картину движения цен, однако не лишенную некоторой внутренней закономерности, если принять во внимание вышеуказанные факторы ценообразования в июле месяце.

Прежде всего влияние регулирующих мероприятий значительно ослабило рост цен. Приэтом цены в июле растут уже в благополучных районах.

---

[1] По данным коньюнктурной товарно-транспортной статистики в июле прибыло в Москву 1.398 тыс. п. хлебных грузов, а отправлено 1.709 т. п.; из них не менее 300 т. п. в производящие районы.

Намечается процесс выравнивания цен на довольно высоком уровне, причем отставшие ранее районы в своем движении догоняют общий уровень. Если разбить группы губерний по балловой оценке посевов на 1-ое июля, как это сделано было выше, то мы получим следующие интересные ряды цифр [1].

	Рожь		Пшеница	
	За июнь	За июль	За июнь	За июль
1. С оценкой состояния посевов до 2,0 бал. (8 губ.)	177	75	155	89
2. С оценкой от 2,0 до 2,6 (12 губ.)	153	95	135	104
3. С оценкой от 2,6 бал. до 3,0 б. (15 губ.) . .	102	115	95	117
4. С оценкой от 3,0 бал. и выше (8 губ.) . . .	103	99	117	98

Эта табличка подтверждает выставленное выше положение. Губернии с сильно повысившимися ценами в июне дают в июле понижение или стабилизацию цены, а повышаются цены тех районов, где в июне наблюдалось понижение цены. То же дает анализ оптовых цен. Влияние же недорода и плохих видов на урожай сказалось в том отношении, что цены выравнивались на повышенном уровне, значительно более высоком, чем средние цены на хлеба в мае месяце.

Конец июля месяца протекал уже при пониженной коньюнктуре хлебных цен, ибо вступал в права сезонный фактор,—приближение периода реализации урожая.

Влияние этого момента перекрещивалось, как мы выше указали, с влиянием семенных заготовок, подымавшим цены, но всетаки его сильное действие сказалось в том, что последняя декада июля дала уже стабилизацию хлебных цен или лишь небольшое повышение, сравнительно с предыдущим периодом.

Чтобы покончить с анализом этого отрезка времени, укажем еще на различное движение с одной стороны оптовых и розничных цен, с другой—продовольственных и кормовых хлебов.

Прежде всего оптовые цены за два месяца (июнь—июль) повысились по некоторым районам меньше, чем уездные розничные.

Второе замечание сводится к тому, что цены на овес и ячмень повысились в цене значительно сильнее, что видно из следующего сопоставления:

ДВИЖЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН НА ХЛЕБА.

	I/VI	I/VIII	Измен. в коп.
Рожь	78	105	+ 27
Пшеница	119	153	+ 34
Овес	91	127	+ 36
Ячмень	79	118	+ 39

Несмотря на то что цены на овес и ячмень повысились, как мы констатировали выше, и в мае сильнее остальных хлебов, тем не менее и в дальнейшее время они обнаружили также более сильный рост. Причиной этого является с одной стороны то обстоятельство, что регулирующие мероприятия государства касались только продовольственных хлебов, с дру-

[1] См. «Экономический Бюллетень Коньюнктурного Института» № 8 за 1924 г.

гой стороны — худшее состояние (а следовательно и сбор, как мы увидим ниже) яровых посевов по сравнению с озимыми.

Последние два месяца рассматриваемого хозяйственного года (август—сентябрь) характеризуются значительным понижением хлебных цен, происходившим под действием двух факторов: обычной сезонной реализации хлебов крестьянским населением и регулирующим воздействием государства, выступившего в качестве крупнейшего покупателя хлеба в лице своих заготовительных организаций. Приэтом на этот раз государство пытается воздействовать, в противовес предшествующим месяцам, не на предложение, а на спрос, путем разграничения районов заготовок, а главное—путем установления предельных заготовительных цен на хлеба для государственных и кооперативных организаций.

Размеры и темп сезонной реализации хлеба определялись, конечно, прежде всего выяснившимися размерами валовых сборов различных хлебов, а затем, в качестве дополнительных факторов, могли действовать состояние озимых посевов и размеры взимания с.-хозяйственного налога. На этих моментах мы и остановимся, но прежде всего дадим цифровую характеристику понижения цен.

%-НОЕ ИЗМЕМЕНИЕ ЦЕН ГУБ. ГОРОДОВ В СРЕДН. ПО СССР.
(Цена на 1-ое число=100).

	1924 год.		1923 год.	
	За август	За сентябрь	За август	За сентябрь
Рожь. . . .	89	91	88	88
Пшеница . .	89	87	78	91
Овес	80	85	82	67
Ячмень. . .	83	93	нет данных.	

Как видно из таблицы, падение цен в августе и сентябре 1924 года в общем уступает падению цен предыдущего года. В то же время имеется глубокое различие в строении рынка и условиях ценообразования в прошлом и настоящем году. В 1923—24 г., мы имели значительные излишки хлеба, в настоящем году они ничтожны. Осенью 1923 года наблюдались дефекты в финансировании хлебозаготовительных операций и отсутствие средств, в 1924 году такого явления в августе — сентябре не наблюдалось. Казалось бы, что значительную долю участия в ценообразовании хлебов в этом случае нужно было бы отнести за счет указанного выше регулирования хлебо-заготовительных операций. Однако такое заключение было бы на наш взгляд несколько поспешным и не совсем верным.

Дело в том, что значительное падение цен осенью, имевшее место и в довоенное время, стало отличительной чертой современного хлебного рынка. Отсутствие единого рынка, неналаженность торгового аппарата, конечно, должны были усилить влияние резкого увеличения предложения хлебов на рынке в осеннее время. Даже в голодном 1921 г., когда сбора не могло хватить для внутреннего потребления, и мы принуждены были ввезти из-за границы 51 милл. пуд. хлебных продуктов, наблюдалось осенью значительное понижение хлебных цен, как-то можно судить из скудных данных о ценах на хлебные продукты, дошедших до нас. Приведем наиболее интересные цифры.

Так по пшенице и овсу мы наблюдали такие изменения цен в 1921 г.

Изменение цен (в %%) за:

	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.
Пшеница (10 губ.) . . .	152	85	101	102
Овес (40 губ.).	141	97	100	97

Притом тенденции те же самые для осенних месяцев по голодным и благополучным губерниям. Наоборот для июля 1921 г. дают бо́льшее повышение благополучные губернии и меньшее для них понижение в августе и сентябре.

Еще интереснее анализ движения цен на ржаную муку, по которой имеется бо́льшее количество данных.

Изменение цен дает в среднем такую картину.

ЦЕНА ДАННОГО М-ЦА ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРЕДЫДУЩЕМУ ПРИНЯТОМУ ЗА 100.

	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Отношение сент. к июлю.
В среднем по 45 губ. . .	158	99	99	100	124	97
В т. ч. по 16 голодным .	147	74	107	103	146	75
В т. ч. по благополучным .	161	105	97	100	118	102

Наконец возьмем еще среднее изменение цен на ржаную муку в потребляющих городах [1].

Цена 15/VI к цене 1/VII, принятой за 100 (17 городов).	127
Цена 15/VIII к цене 15/VII (24 города).	79
Цена 1/IX к цене 15/VIII (6 городов).	93

Изменение цены за полтора месяца (с 15-го июля по 1-ое сентября) выразилось в среднем по 6 городам в 74%, т. е. цены на ржаную муку за этот период упали на 26%.

Таким образом все приведенные данные констатируют падение цен по отдельным губерниям и хлебам даже в 1921 г. Притом мы должны подчеркнуть два момента, усиливающих выставленное положение.

Прежде всего мы исчисляли снижение совзначной цены. Т. к. мы не имеем для 1921 г. всероссийского индекса товарных цен, то мы не можем найти реального понижения хлебных цен, которое, вероятно, было бы несколько значительнее, чем в совзначном выражении [2].

Другой, более важный аргумент заключается в том, что налог в 1921 г. был исключительно натуральный! Вследствие этого значительная масса излишков сел. хозяйственных продуктов, главная масса которых заключалась в хлебе, не проходила через рынок; это обстоятельство должно было уменьшить предложение и тем самым действовать в сторону повышения цен. Наоборот, значительный денежный налог 1924—25 года [3] предполагал предварительную реализацию массы сел.-хозяйственных продуктов, и прежде всего хлебных, на рынке а потому бо́льшее предложение хлеба на рынке и бо́льшее снижение цен.

В силу указанных соображений мы должны были ожидать и без особых регулирующих мероприятий государства значительного понижения цен на хлеба в августе—сентябре, в особенности, если принять во внимание непомерно вздутый уровень хлебных цен к концу июля месяца, благодаря психологическому фактору, усиленному указанными выше семенными заготовками. Размеры понижения хлебных цен в этом году были меньше, нежели за тот же период прошлого года, хотя отправная точка, от которой шло понижение в этом году, была почти в два раза выше. В самом деле, если сравнить достигнутый к октябрю месяцу уровень хлебных цен с майским, то мы констатируем, что весь понижательный процесс привел лишь

[1] Бюллетень ЦСУ от 21/IX—1921 г. № 53.

[2] Опубликованный для 1921 г. индекс стоимости бюджетного набора не отвечает нашей цели, ибо относится к стоимости пайка в 2.700 калорий, главную часть которой составляли продовольственные продукты, давшие также обычное сезонное понижение.

[3] 340 милл. червонных рублей.

к возвращению хлебных цен к тому, как мы видели, довольно высокому уровню, который существовал в мае, как это не трудно заключить из следующего сопоставления.

Средние цены по СССР.

	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.
1/V	76	119	93	80
1/X	81	119	82	91

Однако не ту же картину мы имеем при порайонном анализе. Возьмем, например., цены на рожь.

	Цена на 1/V.	Цена на 1/VIII.	Цена на 1/X.
Потребляющая полоса . . .	113	118	91
Производящая » . . .	78	100	79
Юго-Восток	67	86	90
Киргизия	108	131	80
Сибирь	86	82	64
Украина	61	108	82

Уже при анализе по крупным районам мы видим далеко не однородную картину. В меньшей степени, но это все же наблюдается и при анализе изменения цен по отдельным хлебам. Причины этого выясняются лишь при анализе валового сбора хлебов по отдельным культурам и избытков их по отдельным районам.

Изменение цен на 1/VIII располагается приблизительно в порядке наличия хлебных излишков зерновых хлебов. Так, избытки в Производящей полосе в 1924 г. значительно понизились по сравнению с 1923 г., равно как и на Украине, и мы имеем здесь наибольшее повышение цены. Наоборот, увеличение излишков в Сибири в 1924 г. дает в результате непрерывное понижение цены в этом районе.

Рассматривая вопрос об отдельных культурах, мы должны прежде всего остановиться на валовом сборе отдельных хлебов в 1924 г. по сравнению с 1923 г. Имеем следующее сопоставление (в милл. пуд. [1]).

	1923 г.	1924 г.	Пониж. сбора 1924 г. в %%.
Рожь (озимая и яровая)	1.127	1.040	— 8
Пшеница	562	548	— 2
Ячмень	274	204	—26
Овес	478	433	— 9
Кукуруза	138	106	—23
Все хлеба, включая и второстепенн. .	2.943	2.564	—13

Приведенная таблица констатирует значительное сокращение сбора ячменя. Поэтому цены на ячмень и обнаруживают меньшую тенденцию к снижению в августе — сентябре. В результате, как мы видели выше, цены на ячмень 1/X не только не достигли майского уровня, а значительно превышают его. В общем приведенная таблица указывает на более серьезное уменьшение сбора кормовых хлебов (ячменя, овса и кукурузы), чем продовольственных, что может об'яснить ряд явлений в области динамики хлебных цен не только в эти месяцы, но в дальнейшем периоде.

Выше (стр. 29) мы определили *минимальное* количество товарного хлебо-фуража, могущее поступить на рынок и быть заготовленным (кругло)

[1]) Для удобства расчета мы взяли урожай 1923 г. в 2.943 милл. пуд. (вместо вышеуказанного 2.950 милл. пуд.), а валовой сбор 1924 г. по последней публикации ЦСУ (журн. »Экономич. Обозрение» № 23—24 за 1924 г.), хотя и эту цифру мы считаем еще немного преувеличенной.

в 600 милл. пуд., а минимальное количество для вывоза в 250 милл. пуд. На самом деле заготовки и экспорт выразились в следующих цифрах:

Заготовлено коммерческим путем всеми государственными и кооперативными организациями всех хлебов (с июля 1923 г. по июнь 1923 г. включительно [1])	355 милл. пуд.
Экспортировано всех хлебов (включая второстепенные за тот же период).	171 » »

Присчитывая заготовки частного аппарата за собственный счет в размере 40—45% от заготовок организаций, получим только около 500 милл. пудов всего заготовленного хлеба. И цифра заготовок, и цифра фактического экспорта, таким образом, отстают от возможного минимального количестве. Если даже принять во внимание экспорт хлеба за период июль—сентябрь (11 милл. пуд.), то и тогда в действительности вывезенная цифра отстает от минимально возможных к вывозу остатков. Ожидание пониженного урожая должно было повести, как то показывает довоенный опыт, к увеличению скрытых запасов.

Поэтому, несмотря на пониженный сбор хлебов 1924 г., последний, вместе с товарными остатками от прошлого года, должен быть достаточным для удовлетворения всех потребностей городского рынка и сельского населения, при оставлении в крестьянском хозяйстве запасов по той же высокой норме, какую мы предполагали в 1923 г. В особенности это положение бесспорно по отношению к продовольственным хлебам, сбор которых (если вычесть экспорт в 1923—24 г.) не меньше предшествующего года. Вследствие этого мы должны были бы вероятно наблюдать осенью даже бо́льшее понижение цен, чем то, которое в действительности имело место. Факторами, смягчающими это возможное снижение цен была передвижка и пестрота урожая, которая при одной и той же величине валового сбора может увеличить внутрикрестьянский оборот и внутрикрестьянский спрос [2].

Что касается политики регулирующих органов, то последняя, по нашему мнению, не являлась главным фактором понижения цен осенью этого года.

В самом деле, установленные лимиты, как показывает ниже приводимая таблица, не находились в соответствии с рыночными ценами.

%-ное отношение лимитных цен к базарным розничным ценам в среднем по СССР (цены—100) [3].

	21/III	1/IX	11/IX	1/X
Рожь	85,5	81,4	75,3	82.3
Пшеница	76,9	70,1	66,0	78,9
Овес	—	84,0	69,9	77,8

[1] См. примечание на стр. 76.

[2] При чрезполосице урожая количество товарных излишков может даже увеличиться по сравнению с тем, которое бы имело место, если бы *то же* самое количество хлеба было бы собрано при среднем урожае. Для уяснения нашей мысли приведем конкретный пример. Пусть 2 хозяйства с данной площади собрали 200 пуд. хлеба по 100 пуд. на хозяйство; пусть натуральное потребление каждаго хозяйства составляет 60 пуд. Тогда мы имеем 40 пуд. товарных излишков в хозяйстве, а всего в 2-х хозяйствах 80 пуд. Если при пестром урожае та же величина 200 пуд. будет собрана так, что одно хозяйство даст 180 пуд., а другое 20 п., то второе вероятно значительно сократит свое потребление (личное и хозяйственное), а первое лишь незначительно увеличит. Первое потребит 70 пудов и выбросит на рынок 110 пуд., а второе потребит лишь 40 пуд.; при этом, как мы видим, помимо увеличения рыночнаго хлеба (110 пуд. вместо 80 пуд. в 1-ом случае), может произойти даже увеличение рыночного количества хлеба, предлагаемого на городском рынке: в первом примере оно составило 80 пуд., во втором оно составит 90 пуд. (110 пуд. за вычетом покупки 20 пуд. вторым двором).

[3] Таблица построена таким образом: для тех губерний, в которых были установлены предельные цены, брались на определенные даты средне-губернские (из уездных) базарные

Если мы проанализировали бы соотношение лимитов и цен по отдельным районам и губерниям, то увидели бы ту же картину—значительного превышения уездных базарных цен над лимитами. Лишь в двух районах в отдельные моменты (и только по ржи) мы наблюдаем обратное явление—незначительное превышение лимитных цен над базарными.

При этом нужно принять во внимание, что действительно платившиеся производителю цены (заготовительные цены) были в августе—сентябре еще ниже лимитных. Это серьезное расхождение заготовительных и базарных цен должно было повести и повело к сокращению предложения хлеба, ибо величина лимитных (и заготовительных) цен психологически не была приемлема для крестьянства. [1]. В самом деле, действительные заготовительные цены осенью этого года оказались ниже осенних цен недородного 1911 г. в их номинальном выражении, даже не принимая во внимание падения покупательной силы червонца, что видно из следующего сопоставления заготовительных цен в сентябре 1924 г. и осенних цен 1911 г.

	Осенние цены 1911 года (в среднем по 50 губ. Е. Р. в коп.).	Заготовительные цены Хлебопродукта в среднем по СССР без Сибири в сентябре 1924 года (в черв. коп.).
Рожь	98	67
Пшеница яр.	118	98
Овес	78	71
Ячмень	88	62

Разница между рыночными и предельными ценами оказалась настолько велика, что этой брешью пользовался частный торговый аппарат, скупая зерно по повышенным ценам и вызывая рост цен.

Указанное обстоятельство создавало известный ажиотаж, спекулятивный спрос, выжидательное положение производителя, сокращение предложения хлеба и выбрасывание других с.-хоз. продуктов, прежде всего мясных, под влиянием сужения кормовой базы [2]. Действительное предложение хлебов отстает от возможного, ибо психологический расчет играет в строении современных хлебных цен весьма существенную роль [3]. В эту же сторону должны были действовать и ряд административных мероприятий «регулирования» хлебного рынка со стороны местных органов власти. Запрещение вывоза из определенных районов, иногда непосредственный нажим на частный торговый аппарат, прямое вмешательство в условия ценообразования путем запрещения и ограничении заготовок частных лиц, все эти мероприятия, приводя к временному понижению цен в данном районе, в конечном итоге, конечно, стимулировали повышение их, создавая для этого благоприятную психологическую атмосферу.

Выступление государства на рынке как публично-правового органа, дало, по нашему мнению, небольшой эффект понижения цен осенью. На-

цены К. П., и к ним относились лимитные цены, существовавшие на то же число. Из этих погубернских отношений (число их для каждой культуры и даты различно) выводилось среднее.

[1] Кроме того действовал еще фактор — состояние озимых посевов.

[2] И также может быть структуры с.-хозяйственного налога 1924—25 г., выдвинувшего скот в качестве самостоятельного об'екта обложения.

[3] В качестве одного из элементов этого расчета, могущего влиять на величину хлебных цен, укажем на следующий. Цены весны 1924 г., как мы указывали в тексте, значительно выше, нежели осенние цены 1923 г. Воздержание крестьян от продажи хлеба осенью 1924 г. может быть об'яснено также своеобразным расчетом и надеждой получить весной 1925 г. значительно более высокую цену, нежели осенью 1924 г. Аналогичный психологический момент имел место и в довоенное время, но, конечно, играл значительно меньшую роль, поскольку был накоплен у крестьянина известный опыт за ряд лет о соотношении весенних и осенних цен.

оборот, анализ условий ценообразования в июне—июле месяце, когда экономическое регулирование сыграло заметную роль в установлении хлебных цен этого периода, доказывает, что выступление государства в качестве одного из участников менового процесса, одного из контрагентов стихийно совершающегося рыночного обмена, обеспечило значительные результаты.

VI. ДИНАМИКА НЕКОТОРЫХ ЭЛЕМЕНТОВ ХЛЕБНОГО РЫНКА. В 1922—24 г.г.

В дополнение к обрисованным выше условиям ценообразования хлебов, мы в настоящей главе даем динамику некоторых элементов хлебного рынка за тот же период времени. Картина и краткая характеристика их движения может помочь уяснить этот процесс ценообразования.

В нижеследующей диаграмме № 6 нанесены кривые: 1) общей



Диаграмма № 6.

суммы заготовок хлебных продуктов (включая и поступления по налогу), 2) коммерческих заготовок государственных и кооперативных организаций,

3) кривая экспорта и 4) хлебных оборотов крупнейших 55 бирж, включая московскую [1].

Первое, что бросается в глаза на этой диаграмме—необычайно резкая колеблемость кривой общей суммы заготовок. В 1922—23 г. все из'ятия были произведены в течение 4—5 месяцев, причем максимальные цифры сентября и октября далеко оставили за собой цифры соседних месяцев. 1923—24 г. дает также и абсолютно и относительно очень высокую цифру из'ятий в сентябре—ноябре, хотя высшая точка в октябре месяце этого года значительно ниже предшествовавшего октября. Наконец, в 1924—25 г., повидимому, наблюдается дальнейшее ослабление концентрации из'ятий [2]. Напряженная реализация (путем налога или через рынок) крестьянством хлебных продуктов в осенние месяцы, составлявшая характерную черту довоенного хлебного рынка, еще более усилилась в рассматриваемом периоде. В особенности это видно на диаграмме № 7, где нанесены помесячные цифры из'ятий и коммерческих заготовок в %% к соответствующим годовым цифрам. Здесь же нанесена кривая помесячных поступлений хлебов на внутренние и портовые рынки до войны (в среднем за 1897—1904 г.) в %% к годовому итогу поступлений на те же рынки. Т. к. в 1922—23 г. коммерческие заготовки были ничтожны (см. диаграмму 6), то сравнивать довоенное поступление хлеба на рынок можно только с общей суммой заготовок в 1922—23 г. Мы видим, что концентрация реализации урожая в 1922—23 г. значительно превышает довоенную: кривая относительных цифр заготовок резко поднимается над довоенной кривой в сентябре—ноябре и стелется под ней в течение всего остального времени года. Такая же картина, но в менее резкой форме повторяется и в 1923—24 г. На фоне указанной динамики хлебозаготовок особое значение приобретает стремительное осеннее понижение хлебных цен в 1923 г. и дальнейший, не менее стремительный, рост их. Высокая, по отношению к другим месяцам этого года, цифра заготовок в октябре 1923 г. еще не означала высокой абсолютной цифры. Но, кроме того, налицо были новые факторы ценообразования, подробно указанные выше, которые и обусловили резкую динамику хлебных цен, до некоторой степени противоположную движению хлебных заготовок.

Нужно здесь же отметить, что помесячную динамику довоенных поступлений хлебов на рынок правильнее сопоставлять именно с кривой фактических заготовок, а не с кривой биржевых оборотов с хлебными продуктами. Биржевой оборот может развиваться и независимо от действительного поступления хлебов на рынок. Ибо главным об'ектом регистрации биржевых оборотов служат сделки на срок. Последние решительно

[1] Диаграмма № 6 составлена на основании данных табл. 5 и 6 (см. приложение) с тем однако отличием, что к помесячным цифрам заготовок за 1923—24 г. (табл. 5) нами прибавлены нераспределенные заготовки (в размере 98, 1 мил. п.). и вычтены заготовки маслосемян и пр. нехлебных культур (28, 8 м. п.). Помесячное распределение и той и другой цифры сделано нами пропорционально известному помесячному распределению части заготовок. Таким образом, получились достаточно сопоставимые цифры о заготовках за весь взятый период. Т. к. сумма биржевых оборотов переведена нами в довоенные рубли по *хлебофуражному* индексу Госплана, то следовательно и биржевые обороты выражены в единицах, суррогатных натуральному учету. Тем не менее ряды, нанесенные на диаграмму, строго говоря, не совсем сопоставимы друг с другом, ибо *состав* хлебной группы в статистике внешней торговли, в статистике биржевой торговли и статистике заготовок, несколько различаются между собой. (В частности, не удалось исключить из оборотов провинциальных бирж обороты с маслосеменами). Однако, этой неточностью приходится пренебречь, поскольку мы не в состоянии выделить для сравнения совершенно однородные группы продуктов.

[2] Нарисованная картина не изменится даже при учете частных заготовок, возрастающих все три года, как абсолютно, так и в общей сумме коммерческих заготовок.

преобладают над сделками на наличный товар[1]. Поэтому биржевой хлебооборот характеризует не столько поступление хлеба на рынок, сколько настроение хлебного рынка и притом, главным образом, рынка регулируемого.

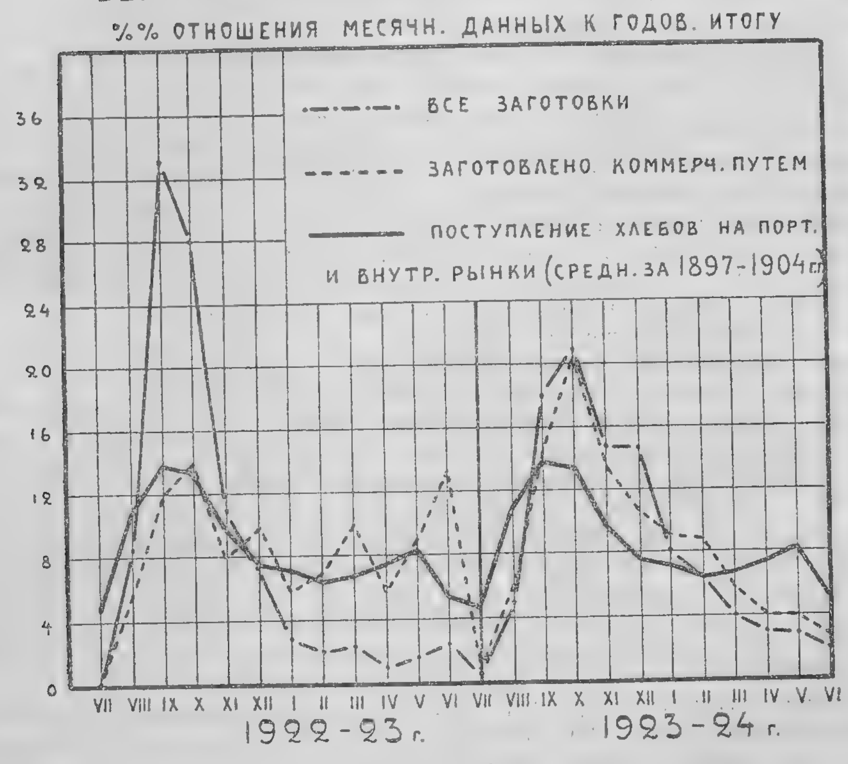


Диаграмма № 7.

Сравнивая движение хлебозаготовок с движением оптового хлебооборота (на диаграмме № 6), мы можем констатировать следующие особенности. Во-первых кривая хлебооборота в общем растет. С одной стороны, здесь сказался организационный процесс развития биржевой торговли, с другой— этот рост оптовых оборотов вызывался переходом роста государственных организаций и предприятий от планового снабжения Наркомпродом в 1922—23 г. к самоснабжению путем самостоятельных заготовок или закупок. Отсюда заключение ряда генеральных договоров крупнейших потребительных организаций с заготовительными на поставку крупных партий хлебопродуктов. Путь самостоятельных заготовок, требующий знания рынка, большой организационной работы, иногда был менее выгоден, в особенности, если принять во внимание резкие колебания хлебных цен в 1923 г., а также несение больших накладных расходов при малой

[1] В июле—октябре 1923 г. сроковые сделки на МТБ составляли почти $^2/_3$ всего оборота с хлебными товарами (Сборн. МТБ за июль—октябрь 1923 г. М. 1923 г.). В дальнейшем удельный вес сроковых сделок должен был еще более увеличиться.

загрузке заготовительного аппарата. Поэтому в 1923—24 г. мы наблюдаем выделение нескольких специальных мощных заготовительных организаций, охвативших подавляющую часть всех хлебозаготовок [1].

Рассматривая кривую хлебооборота, мы не можем констатировать полного соответствия в движении этой кривой и кривой заготовок. Первый относительный максимум биржевых оборотов приходится на январь 1923 г., в то время как заготовки в это время непрерывно снижаются. Далее, обороты, несколько снизившись, держатся на довольно высоком уровне до августа 1923 г., в то время как заготовки продолжают падать до минимума. Лишь максимум заготовок в октябре 1923 г. совпадает и с максимумом биржевых оборотов, после чего начинается падение и тех и других. Но и здесь падение заготовок идет непрерывно и резко, вплоть до июля месяца, в то время как обороты дают под'ем в декабре, затем кривая оборотов снижается до апреля (сезонное снижение, а также регулирование хлебных цен, вызвавшее выжидательное положение на рынке). В апреле—июне обороты стационарны, настроение на рынке вялое в виду невыясненности видов на урожай. В конце июня, вследствие плохих видов на урожай, настроение на хлебных биржах становится твердым, наличный товар отсутствует, видимые запасы значительно уменьшились (см. табл. № 3, приложение). Тревожное настроение в июне—июле привело к закупкам в запас, в виду уменьшения привозов, а также и к сделкам с целью будущего обеспечения хлебом. Кроме того, крупнейшие потребительские организации Москвы и Ленинграда заключают договоры на продажу госорганами крупных партий хлебопродуктов в течение года. Поэтому июль дает сильный скачек вверх хлебного товарооборота, необычный для этого времени года (в червонном выражении скачек еще более значительный), хотя заготовки продолжают падать, достигая в июле своего минимума. Август дает дальнейший чрезвычайно сильный рост хлебооборота, но на этот раз за счет провинциальных бирж (обороты МТБ падают), где паника еще продолжалась. Некоторую же часть этого роста следует отнести и за счет сезонного момента—наступления реализации нового урожая и начала хлебных заготовок,—каковой момент и сыграл решающую роль в новом скачке оптового хлебооборота в сентябре.

Кроме внутреннего рынка, другой путь реализации заготовленного хлеба — внешний рынок. На диаграмме № 6 нанесено движение экспорта хлебов. Как видно, кривая экспорта гораздо равномернее распределена и менее резко колеблется по месяцам, нежели кривая заготовок и оптового хлебооборота. Но и здесь мы отмечаем сезонные моменты. Максимум экспорта приходится в 1923—24 г. на ноябрь—декабрь месяц, в то время как до войны месяцами максимального вывоза были—август-октябрь. На диаграмме № 8 нами нанесена кривая помесячного распределения экспорта в % к годовому итогу в 1923—24 г. и до войны. [2] Мы видим,

[1] 5 крупнейших организаций заготовили в 1923—24 г. до 75% всей государственно-кооперативной заготовки.

[2] Для довоенного времени нами выбраны были помесячные данные за 5 лет о привозе зерновых хлебов по жел. дор. в портовые и пограничные пункты (по данным «Вестника финансов, промышленности и торговли»), затем было исчислено %-ое отношение каждого месяца к итогу перевозок за соответствующий с.-хоз. год, и для каждого месяца выведен средний %. Результаты, нанесенные на диаграмму, получились следующие.

Среднее за 5 лет %отнош. каждого месяца к годовому итогу (= 100).

Июль	5,6	Январь	7,6
Август	12,6	Февраль	6,9
Сентябрь	14,2	Март	6,5
Октябрь	12,5	Апрель	5,5
Ноябрь	8,7	Май	7,3
Декабрь	7,6	Июнь	5,0

что, помимо несовпадения движения кривой, процесс реализации хлеба на внешнем рынке был более концентрирован во времени, чем до войны.

Резюмируя все изложенное выше, мы приходим к выводу, что внутригодичные процессы реализации хлеба на внутреннем и внешнем рынке происходили за рассматриваемый период, повидимому, более убыстренным

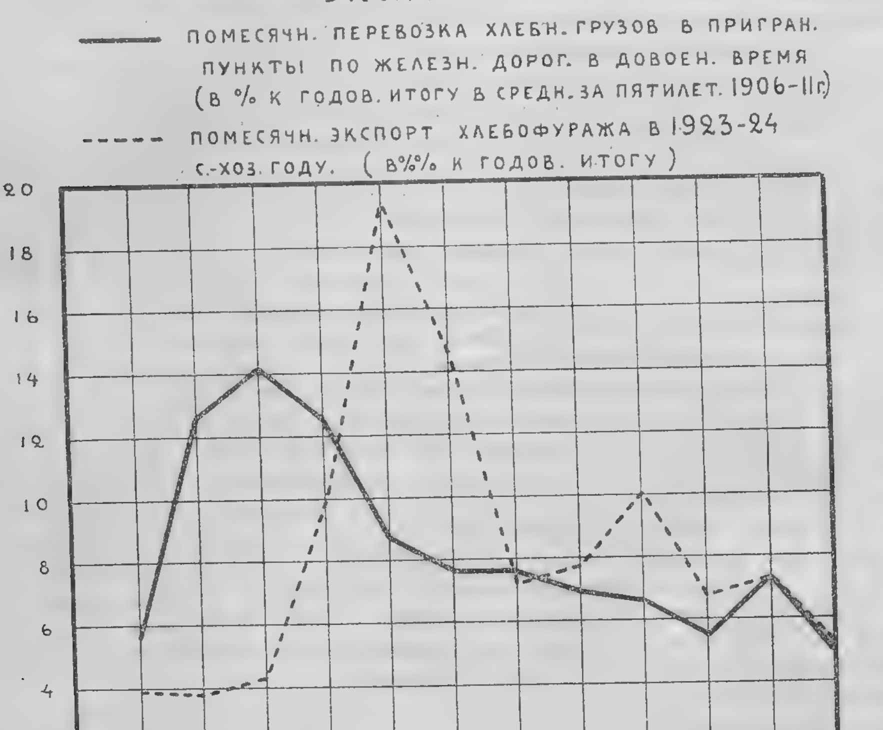


Диаграмма № 8.

темпом, нежели в довоенное время, что об'ясняется изменением экономических условий (налоговая политика, централизация заготовок и монополия хлебного экспорта). Мы наблюдаем большую концентрацию во времени, как заготовок, так и вывоза. Таким образом, специфическая черта довоенного хлебного рынка—*неравномерность* поступления на внутренний и внешний рынок русского хлеба—в рассматриваемый период осталась и еще более усилилась. Наблюдающаяся тенденция некоторого ослабления этой убыстренной реализации есть лишь возвращение к устойчивым довоенным нормам, обусловленным экономикой крестьянского хозяйства; но этот процесс еще далек от своего завершения.

VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В результате взаимодействия различных факторов, на рынке устанавливается подвижное равновесие и определяется цена, по которой производитель реализует в данный момент свой хлеб. В процессе рыночного обмена происходит и процесс распределения общественного дохода. Потребитель, расходуя на покупку хлебопродуктов часть своего дохода, платит цену более высокую, нежели продажная цена производителя. Последний в процессе обмена получает бо́льшую или меньшую долю цены, а остальная часть идет в пользу прочих участников обмена.

Местные цены производящих районов для довоенного периода и заготовительные цены тех же районов для настоящего времени являются ценами производителя. Что касается цены потребителя, то здесь нужно различать три случая: во-первых, при экспорте этой ценой конечного потребителя является цена иностранного импортера (цена сиф). При внутренней же торговле мы наблюдаем в свою очередь два случая направления зерна: во-первых, потребитель может приобретать непосредственно зерно (напр., крестьянин); второй случай — когда зерно попадает конечному потребителю в виде муки или печеного хлеба (городской потребитель).

Первые два случая соотношения цены производителя и конечного потребителя есть вопрос соотношения различных категорий цен на зерно.

Этот вопрос о процессе нарастания цены по различным путям торгового движения хлебов разобран далее в статье И. Н. Озерова. Как бы ни были условны и схематичны некоторые детали его подсчетов, в основном выводы этой статьи представляются нам близкими к действительности. Эти выводы сводятся к тому, что, во-первых, разница между ценой производителя и конечного потребителя (иностранного импортера или крестьянина потребляющей полосы) значительно возрасла абсолютно, по сравнению с довоенным временем, как за счет увеличения торговых расходов, так и за счет увеличения прибыли торговых посредников. Второй вывод тот, что доля производителя значительно упала в цене, платившейся потребителем. Именно, доля производителя в каждом рубле, который платил конечный потребитель зерна в среднем составила [1]:

ДОЛЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ.	При реализации на внутреннем рынке		При реализации на внешнем рынке.	
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.
В довоенное время %	71.6	72.9	73	76
В 1923—24 г. %	49.0	65.2	37	52

[1]. Из данных, приводимых в статье К. Воблого «Вестник промышленности, торговли и транспорта» № 5 за 1923 г. можно расчитать, что при экспорте пшеницы в Лондон, разница между лондонской и местной ценой составляла в среднем 38 коп., а доля производителя в лондонской цене 71,3%, т. е. получаем очень близкие к расчетам И. Н. Озерова цифры. Прибыль, реализовавшаяся таким образом торговыми посредниками до войны, была очень незначительна абсолютно и относительно, и могла увеличиваться лишь путем обвешивания крестьянина скупщиком.

Отметим здесь кстати, что доля участия американского фермера в конечной стоимости реализуемого им продукта по данным, приводимым Н. П. Макаровым, не многим отличается от *довоенной* нормы русского крестьянина. При экспортных операциях, из 170 коп. за пуд., которые получал экспортер в Ливерпуле, на долю канзасского фермера

Правда, и во 2-ом из рассматриваемых нами случаев движения зерна на внутреннем рынке, последнее редко непосредственно потребляется покупателем его. Большей частью купивший зерно сельский хозяин перемалывает его на ближайшей мельнице. Но принятие во внимание этого момента только усилит наши выводы о падении доли производителя в конечной ценности продукта, ибо стоимость перемола зерна значительно возрасла в 1923 г. по сравнению с довоенным временем по отношению к стоимости зерна. Это возрастание стоимости перемола шло непрерывно вплоть до осени 1923 г., когда оно достигло максимума. Так, осенью 1923 г. на Украине помол зерна на ветряках обходился в среднем 6—8 ф. зерна, на с.-хоз. вальцевых мельницах 8—12 ф. пшеницы и до 16 ф. и даже до 20 ф. ржи, вместо 2 ф. довоенных [1]. Таким образом крестьянин получал лишь 50—80% ценности сдаваемого в перемол зерна; тем самым повышалась стоимость муки и падала в ней еще ниже доля производителя.

Если рассматривать затем третий путь продвижения зерна непосредственно на мельницу и оттуда в виде муки или печеного хлеба потребителю, то и здесь соотношение цен в начале 1923—24 г. было не в пользу производителя.

В самом деле, при резком падении цены на зерно осенью 1923 г., цены на ржаную муку в червонном исчислении стояли в это время только немного ниже довоенного, а на пшеничную муку значительно выше. Принимая за конечный продукт муку, мы должны констатировать и здесь падение доли производителя. Это расхождение цен на зерно и муку особенно было сильно для пшеницы. Так для Украины, по некоторым имеющимся в нашем распоряжении материалам, мы можем привести такое соотношение: [2]

	Стоимость сырья. (Пуд пшеницы).	Продажная (оптовая) стоимость всей продукции из пуда зерна.	Сырье в стоимости продукц.
1913 года	100 к.	117.5 к.	85%
Сент. 1923 года	65 »	153.0 »	42%

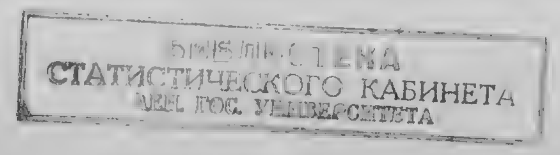
По докладной записке Укрмута цена пуда пшеницы и стоимость продукции из этого пуда была такова:

	Довоенное время.			Осенью 1923 года.	
	Руб.	коп.	%%.	Черв. коп.	%%.
Зерно (франко мельница)	1	12	81,2	70	61,6
Себестоимость продукции из 1 п. . .	1	25	90,6	96,4	84,9
Прибыль.	—	13	9,4	17,1	15,1
Выручка.	1	38	100	1.13,5	100

приходится 127 к., т. е. 74,7%. Разница в 43 к. составляется из расхода по транспортированию от фермера до местного и портового элеватора, оплаты расходов в порту, фрахта и страховки до Ливерпуля и прибыли посредников. При реализации на внутреннем рынке, доля американского фермера составляет 84,4% от цены оптового торговца, продающего зерно непосредственно потребителю (мукомолу). Такой же приблизительно процент (80%) мы получим и по расчетам И. Н. Озерова, если цену производителя сопоставить не с местной ценой, а с оптовой ценой, потребляющих районов, т. к. именно по этой цене мукомол закупал зерно в этих районах.

[1] Все приводимые здесь и далее, в качестве иллюстрации, цифры заимствованы нами из материалов Коньюнктурного Института, собранных для работы «о причинах расхождения цен на зерно, муку и хлеб» осенью 1923 г. Указанные здесь цифры даны в докладной записке Укрмута и более или менее сходятся с другими материалами.

[2] Считая 50% высших сортов пшеничной муки, 25% низших, отрубей и отходов 24%, распыл 1%



Стоимость продукции из 1 п. ржи:

	Довоенное время.		Осень 1923 г.	
	Коп.	%%	Черв. коп.	%%
Зерно	79	83,6	35	56,5
Себестоимость	92	97,4	60	96,8
Прибыль	2,5	2,6	2	3,2
Выручка	94,5	100	62,0	100

Нужно сказать, что цифры, приведенные в указанной записке Укрмута, могут быть и были подвергнуты оспариванию и критике. По некоторым, весьма убедительным аргументам, данные этой калькуляции должны быть исправлены в сторону ухудшения для 1923 г.: именно прибыль для довоенного времени уменьшена, а для осени 1923 г. увеличена. По внесении этих поправок для пшеницы, например, вместо приведенного выше получается такое соотношение (в %% к стоимости продукции из 1 пуда зерна):

	До войны.	Осенью 1923 г.
Стоимость сырья	83	42—45
Все производств. и торговые расходы	12	13
Прибыль	5	42—45
Выручка за продукцию из пуда пшеницы	100	100

Как бы ни относиться к этим цифрам, несомненно одно: значительное увеличение—абсолютное и относительное—торговых и производственных расходов и прибыли (в особенности при перемоле пшеницы), имевшее место осенью 1923 г.

При дальнейшей переработке муки в хлеб, мы также наблюдаем увеличение разницы по сравнению с довоенным временем. Приведем для иллюстрации из имеющегося материала интересные данные по М. С. П. О.

КАЛЬКУЛЯЦИЯ М. С. П. О.

Статьи расхода.	Довоенное время (в коп.).				Октябрь 1923 год. (в черв. коп).					
	Черный хлеб.		Французский и ситный.		Черный хлеб [1].		Фр. булки.		Ситный.	
	Абс.	В %% к итогу.	Абс.	В %% к итогу.	Абс.	В %% к итогу.	Абс.	В %%.	Абс.	В %%.
Мука 1 п.	90	60	260	52.4	85	48	200	28.6	200	42.7
Все торгов. и произв. расх.	37.9	25.3	155.9	31.4	82.2	46.5	325.4	46.5	213.5	45.6
Себестоимость	127.9	—	415.9	—	167.2	—	525,4	—	413.5	—
Прибыль	22.1	14.7	80.1	16.2	9.8	5.5	174.6	24.9	54.5	11.7
Итого продажная розничная цена потребителю	150.0	100	496.0	100	177.0	100	700	100	468	100

[1] Стоимость муки и печеного черного хлеба для 1923 г. ниже рыночных, что об'ясняется вероятно получением муки МСПО по пониженным ценам. Поэтому абсолютные

Эти данные свидетельствуют, что и в дальнейшей стадии продвижения хлеба к конечному потребителю абсолютная надбавка возрастает, и тем самым еще сильнее по сравнению с довоенным временем падает доля производителя в каждом рубле, платимом конечным потребителем хлеба при покупке его в булочной.

Приведем еще другие данные, где сопоставляется стоимость пуда ржи и стоимость муки и хлеба из пуда зерна: [1]

	До войны		Осенью 1923 г.	
	коп.	%%.	коп.	%%.
Стоимость пуда ржи	79	58	35	26
» муки из этого пуда	87	—	52	—
» печеного хлеба из него	137	100	135	100

Осенью 1923 г. [2]

Сортовой ржаной хлеб.			Пшеничный хлеб.		
Пуд ржи	35 к.	28%	Пуд пшеницы	70 к.	39%
27 ф. сортовой муки	57,2 »	—	29 ф. пшеничной муки	107 »	—
34 ф. печеного хлеба	125 »	100	36 » печеного хлеба	177 »	100

Таким образом беглый анализ приведенных цифр показывает, что сельский хозяин не только получал абсолютно меньше за свой продукт осенью 1923 г., но и доля его в общественном доходе значительно упала по сравнению с довоенным временем, ибо стоимость продуктов номинально (в червонном исчислении) не только не уменьшилась для конечного потребителя, а наоборот увеличилась (для пшеничного хлеба). При распределении общественного дохода, номинально возросшего, бо́льшая, чем прежде (до войны), часть досталась государству (в виде налогов и отчислений), и еще бо́льшая часть отложилась в виде прибыли торговых и производственных организаций. Сопоставляя все цифры, можно полагать, что из каждого рубля, платившегося осенью 1923 г. городским потребителем потребляющего района за печеный хлеб в общем *первичному* производителю (на оплату зерна крестьянину производящего района) приходилось из этого рубля, вероятно, не более 15—20% для ржаного хлеба и 10—15% для пшеничного хлеба.

Как видим, эта доля заметно меньше доли американского фермера, которая по данным, приводимым Н. П. Макаровым, составила около 30% в каждом рубле, уплачивавшемся покупателем печеного хлеба в С. Штатах [3].

Но такова была картина осенью 1923 г. Далее, положение несколько изменилось в течение года. Рост цен на зерно, правда, повлек за

цифры этой графы понижены; вследствие этого могут несколько измениться и относительные цифры. Но и для довоенного времени мы полагаем эту калькуляцию не совсем правильной (очень низка цена обойной муки для Москвы) и приводим ее главным образом для характеристики относительных цифр.

[1] Из этой же записки Укрмута; цифры не совсем совпадают с приведенными выше, ибо взят другой помол.

[2] Отметим, что цена зерна здесь взята франко-мельница, как то видно из сопоставления ее с калькуляцией, приведенной выше (стр. 65 и 66). Что касается печеного хлеба, то здесь, вероятно, взята не розничная цена. Во всяком случае при взятии цены зерна производителя и стоимости сортового ржаного хлеба или пшеничного в потребляющей полосе, вычисленные проценты должны уменьшиться больше, чем вдвое.

[3] Op. cit., стр. 136—139.

	% был следующий:
В 1913 году	28.0
» 1916 »	32.7
» 1921 »	28.1

собой и рост цен на муку, но не в такой степени. Поэтому цены муки и зерна начали сближаться, и стоимость зерна по отношению к стоимости муки растет, и, наоборот, стоимость муки по отношению к зерну падает. Приведем цифры только для ржи и ржаной муки.

Среднее отношение розничной цены ржаной муки к розничной цене ржи (цена ржи = 100).

	По 6 городам потребл. полосы.	По 10 городам произв. полосы.
На I/X —1923 года	123.9	143.3
» I/III —1924 »	117.1	128.1
» I/VII— » »	121.7	118.1
» I/X — » »	124.9	128.8

Регулирование цен на муку и снижение себестоимости производства позволили повысить цены муки не в таком размере, как шло повышение цены зерна. Доля производителя в цене конечного продукта увеличивалась в течение года вплоть до июля месяца, когда наметился обратный процесс. Причина последнего перелома лежала в коньюнктуре хлебного рынка. Предельные цены на зерно и усиленное регулирование зернового рынка повлекли за собой усиленную переработку зерна в муку и предложение последней на рынке. Спрос же на последнюю, ввиду тревожного настроения, отмеченного уже нами выше, был значителен. Поэтому, к концу рассматриваемого года выявилось новое расхождение цен на муку и зерно, особенно резко наблюдавшееся в период, выходящий за рамки нашего исследования (октябрь—декабрь 1924 г.), что и должно было ослабить тенденцию увеличения доли производителя в конечной стоимости продукта, отмеченную нами выше [1]. Но с другой стороны, необходимо указать, что корреспонденции с мест отмечают, в качестве необычного явления, усиленные подвозы муки осенью 1924 г. самими крестьянами. Таким образом в некоторых случаях высокая цена муки была средством для производителя получать более высокую цену за свое зерно.

Равным образом регулирование розничных цен на основные виды печеного хлеба задержало рост цен последних в той же пропорции, как увеличились цены зерна [2]. Доля стоимости муки и, следовательно, зерна в печеном хлебе возрастает [3]. Поэтому в общем итоге, в течение 1923—24 г. мы наблюдаем процесс значительного увеличения не только абсолютной цены, получавшейся крестьянином за зерно, но и процесс возрастания доли участия сельского производителя в распределении стоимости конечного продукта, созданного его трудом.

* * *

[1] Нам трудно установить количественные размеры увеличения прибыли мукомолья в этот период, ввиду того, что ажиотаж на мучном рынке привел к тому, что под видом определенных марок и сортов муки продавались в действительности худшие сорта. Поэтому сопоставление рыночных цен определенного сорта муки с ценой зерна не дает еще определенного ответа на вопросы о размерах прибыли. В особенности прибыли к концу 1923—24 г. были значительны для частного мукомолья, для которого злоупотребления сортами были, конечно, более многочисленны и чрезмерны.

[2] Продажные розничные цены МСПО черного хлеба в октябре 1924 г. были даже убыточны, если судить по имеющейся у нас калькуляции; цены ситного и франц. булок были также убыточны при продаже в магазинах рабочих районов (II группы).

[3] Стоимость муки в цене черного хлеба продаваемого в более дорогих магазинах (I гр.), составила по калькуляции октября 1924 г., 65%, т. е. выше довоенной нормы.

До сих пор мы дали анализ и характеристику условий ценообразования в их взаимной связи и последовательности за два последние года. Попытаемся сейчас подвести итоги в краткой формулировке.

1. Хлебный рынок, как органически связанное целое, в настоящее время отсутствует. Понятие единого хлебного рынка предполагает три условия: связанное движение цен на отдельные хлеба, связанное движение цен в отдельных районах, связанное движение отдельных категорий цен (розничных, заготовительных, оптовых), что в свою очередь предполагает установившиеся нормы накладных расходов, торговой и предпринимательской прибыли (принцип свободной конкуренции). В современной динамике цен эти черты отсутствуют; мы не наблюдаем единой (экономически) цены на данный хлеб и тесной связи в движении цен на разные хлеба.

2. Прослеживая конкретные условия ценообразования хлебов в 1922—23 и 1923—24 г.г., мы находим в них следующие основные особенности.

В современных условиях бо́льшее значение, чем прежде, имеет размер сбора хлебов и избытки зерна в стране. Этот момент и определяет собой возможное предложение. Действительное же предложение хлеба на рынке определяется рядом других факторов, кроме указанного. Здесь мы прежде всего должны выдвинуть *психологический* фактор, который, под влиянием голодных лет и продовольственной политики предшествующего периода, играет бо́льшую роль в ценообразовании современного хлебного рынка. Отсутствие в голове производителя накопленного опыта о соотношении обычного спроса и предложения, о соотношениях цен в различные времена года заставляют его руководиться случайными моментами и психологическим расчетом, вытекающим из условий идиографического порядка.

Вследствие этого состояние посевов оказывает сильнейшее влияние на действительное предложение хлебов и, следовательно, на конструирование цены и притом в бо́льшей степени, чем это вызывается существом дела. До войны на цену оказывал главным образом влияние фактический сбор хлебов. Поэтому только августовская цена хлеба находилась под сильным влиянием новаго урожая. В современных условиях урожай антиципируется уже в июне: виды на урожай оказывают сильнейшее влияние на изменение предложения хлебов.

3. В 1922—23 г. соотношение спроса и предложения определялось величиной отчужденного у крестьянства хлеба в натуре (по налогу) и моментами натурального снабжения, а в конечном итоге—потребностями внутреннего рынка. В качестве дополнительных факторов нужно указать на влияние железнодорожных тарифов и натуральных дотаций.

В 1923—24 г. в ценообразовании, помимо сбора текущего года, играет большую роль общая хлебная наличность (чистый сбор плюс остатки от прошлого года). Другими основными факторами были—налоговая политика, организация и мощь заготовительного аппарата, выразившаяся в размере и темпе заготовительных операций, явления со стороны денежного обращения. Все указанные факторы действовали сначала в сторону понижения цены, а затем в обратном направлении—в сторону сокращения предложения и увеличения спроса и, следовательно, цены. В эту же сторону действовало увеличение натурального потребления в сельском хозяйстве и сезонные моменты. Весной (март—май) строение цен происходит под действием главным образом двух моментов: сезонных факторов и регулирования государства. Наконец, второе полугодие цены также строятся в качестве результирующих двух процессов: стихийного ценообразования и сознательного вмешательства регулирующих органов. При этом, как и в 1922—23 г., большое значение в образовании цены приобретает психологический расчет.

4. В общем, резюмируя условия ценообразования, мы приходим к заключению, что в условиях разобщенности местных рынков и разорванности торговых связей главным фактором строения хлебных цен является соотношение местного спроса и предложения, следствием чего является неустойчивость хлебных цен, резкие скачки их (подчас даже необ'яснимые), неустойчивая география цен и увеличение расхождения (дисперсии) цен в пространстве. При этом мы постоянно наблюдаем расхождение между действительным и возможным предложением, действительным и нормальным спросом.

5. Все ненормальности довоенного хлебного рынка и ценообразования под влиянием указанных причин приняли очень обострившиеся формы и совершенно необычные размеры. Прежде всего внутригодичные (сезонные) колебания хлебных цен достигли чрезвычайных размеров и не совпадают ни во времени, ни в пространстве с довоенными колебаниями. В частности, как результат значительно возросшего значения местных избытков и недостатков зерна и изменения (по сравнению с довоенным временем) характера реализации зерновых продуктов крестьянством разных районов, мы отмечаем бóльшую внутригодичную колеблемость цен производящих районов по сравнению с потребляющими. Далее, мы констатируем полную *независимость* колебаний цен хлебов на внутреннем рынке не только от мировых цен и запродажных, но и портовых.

6. Неоднородность и отсутствие хлебного рынка, как экономической категории, вытекает не только из отсутствия соотношения между портовыми ценами и ценами близпортовых районов, но также и в резком несоответствии цен на потребительских рынках и в производящих районах.

7. Отсутствие полной конкуренции приводит к случайным колебаниям цен, оставляющим широкое поле для большей прибыли и перераспределения общественного дохода прежде всего за счет экономически наиболее слабой стороны—сельского производителя.

8. Специфическая черта довоеннаго хлебного рынка—неравномерность поступления на внутренний и внешний рынок русского хлеба—в 1923-24 г.г. усилилась. Внутригодичные процессы реализации хлеба на внутреннем и внешнем рынках происходили в рассматриваемом периоде более убыстренным темпом, нежели в довоенное время, что об'ясняется изменением экономических условий. Однако наблюдается тенденция ослабления этой убыстренной реализации.

9. 1923 г. характеризуется не только непрерывным падением реальной цены хлеба, выручавшейся сельским хозяином, но и резким падением доли производителя в цене конечного продукта, покупаемого непосредственным потребителем. В каждом рубле, платившемся этим конечным потребителем (иностранным импортером и крестьянином потребляющей полосы, покупавшим зерно, или горожанином, потреблявшим это зерно в виде муки и печенаго хлеба), производитель зерна получал все меньшую часть. Это расхождение достигло максимума осенью 1923 г., с какого времени наметился обратный процесс—повышения относительной доли производителя в общественном доходе и тенденции возвращения к довоенным нормам.

Приложения к статье Альб. Л. Вайнштейн.

Таблица № 1.

%% ОТНОШЕНИЯ ВЕСЕННИХ ЦЕН К ОСЕННИМ

на заграничных рынках на рожь, пшеницу и ячмень за время с 1909/10 по 1913/14 с.-х. г.г.

Наименование рынков и сортов.	1909-10 с.-х. год.	1910-11 с.-х. год.	1911-12 с.-х. год.	1912-13 с.-х. год.	1913-14 с.-х. год.
I. РОЖЬ.					
Берлин: 712 гр. в 1 л. . . .	88,1	105,6	107,9	94,1	99,4
Бремен: юж. русск. без пошл.	95,1	102,9	114,2	95,1	100,7
Бреславль: средн. качества .	84,0	104,0	107,6	93,4	96,3
Данциг: русск. транзитн. без пошл.	—	—	126,6	—	—
Кенигсберг: русск. наличн. без пошл.	81,5	113,2	114,2	—	—
Париж	104,1	105,4	110,3	91,0	96,7
Антверпен: одесская	89,9	109,6	110,2	93,0	102,9
II. ПШЕНИЦА.					
Берлин: 755 гр. 1 л.	98,4	100,4	109,3	96,6	101,8
Бреславль: средн. качества . .	92,1	100,4	106,7	94,1	95,7
Париж	105,5	99,2	121,3	106,0	102,1
Марсель: озимая, без пошлин .	96,8	98,0	113,6	98,5	102,5
Ливерпуль: русская	93,7	87,3	115,7	96,7	100,4
Лондон: южно-русск., озимая .	95,1	95,1	114,9	93,0	96,0
Антверпен: одесская. . . .	90,3	93,5	—	—	—
III. ЯЧМЕНЬ.					
Бремен: южн. русск., кормов., без пошл.	94,8	115,9	132,0	92,8	96,6
Бреславль: средн. кач., для пивовар.	89,7	106,8	107,9	84,4	98,9
Гамбург: южн. русск. без пошл.	94,3	121,3	132,4	92,2	102,3
Кенигсберг: русск. наличн., без пошл.	96,0	118,6	119,6	93,2	102,2
Марсель: южн. русск. без пошл.	98,6	117,1	118,5	97,9	101,7
Париж	99,3	115,7	111,6	100,3	93,3
Лондон: южн. русск.	95,9	120,1	121,4	87,9	101,2
Антверпен: одесский	96,4	117,8	127,2	94,3	103,0

Примечание. Таблица составлена по данным «Свода товарных цен» за соответствующие годы. Цены взяты за с.-хоз. год. Весенние цены—средние из цен трех месяцев: марта, апреля, мая. Осенние цены (предшествовавшего календарного года)—средние из цен августа, сентября и октября.

Таблица № 2.

СОСТОЯНИЕ ПОСЕВОВ ГЛАВНЫХ ЗЕРНОВЫХ КУЛЬТУР ПО СССР.

(озимые и яровые вместе [1])

	1922 г.					1923 г.					1924 г.				
	1/VI	15/VI	1/VII	15/VII	1/VIII	1/VI	15/VI	1/VII	15/VII	1/VIII	1/VI	15/VI	1/VII	15/VII	
1. Потребляющая полоса . . .	2.5	2.5	2.6	2.6	2.6	2.3	2.1	2.3	2.4	2.3	2.5	2.6	2.4	2.4	—
2. Производящая »	3.0	3.0	3.0	2,9	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.1	2.4	2.0	1.8	1.7	—
в том числе:															
Волжско-Камский район. . . .	2.6	2.6	2.8	2.8	2.9	2.5	2.1	2.4	1.9	1.9	2.4	2.3	2.1	2.1	—
Уральский	3.4	3.1	3.2	3.1	3.1	2.6	2.5	2.3	1.9	2,0	2.8	2.7	2.6	2.5	—
Башкирская С. С. Р.	—	—	3.1	3.2	3.2	2.9	2.9	—	—	—	2.7	2.6	2.5	—	—
Центр.-Земледельч.	2.7	2.7	2.9	2.9	2.9	2.5	2.5	2.5	2.6	2.3	2.3	1.8	1.6	1.6	—
Средне-Волжский	3.1	3.1	3.0	2.8	2.8	2.8	2.7	2.3	2.3	2.0	2.2	1.7	1.5	1.4	—
Нижне-Волжский	3.3	3.2	2.8	2.6	2.6	2.4	2.5	2.3	2.3	2.3	2.2	1.1	1.1	1.2	—
3. Крым	3.5	3.6	3.4	—	—	2.7	2.4	1.8	2.0	2.0	2.4	2.1	1.6	—	—
4. Юго-Восток	3.2	3,2	3.2	3.1	3.1	2.3	2.4	2.1	2.4	2.4	2.3	1.9	1.6	2.0	—
5. Киргизия	—	3.5	3.1	3.0	2.7	2.7	2.3	1.9	1.7	1.7	2.6	2.3	2.2	2.0	—
6. Сибирь	3.2	3.1	2.8	2.6	2.6	2.3	2.5	2.1	2.0	1.8	2.8	2.6	2.4	2.3	—
7 Украина	3.1	3.2	3.1	3.0	—	3.0	2.8	2.5	2.7	2.7	2.4	2.2	1.9	1.7	—
С. С. С. Р.	3.0	3.1	3.0	2.9	2.8	2.6	2.5	2.4	2.4	2.3	2.4	2.2	2.0	1.9	—

[1] Состояние посевов из бюллет. ЦСУ. Т. к. в 1923 г. ЦСУ сначала публиковало данные о состоянии посевов без поправок (бюлл. № 75), а затем с поправками (бюлл. № 76 и след.). то данные ЦСУ за 1923 г. снижены на величину поправки (0,4 – 0,6 балла) для сравнимости с 1922 г., балловые оценки по которому публиковались без поправок. На ту же величину поправки снижены и публикации ЦСУ для 1924 г. (бюлл. № 88) в целях сравнимости с данными 1922 г. Поправка составляла: для Потребляющей полосы 0.4 балла, для Киргизии 0,6 балла, для всех остальных районов и в среднем по СССР 0,5 балла. Для получения действительных оценок ЦСУ в 1923 и 1924 г., нужно, следовательно, указанные поправки прибавить к цифрам настоящей таблицы для 1923 и 1924 г. Средние оценки взвешены по посевным площадям ЦСУ.

Таблица № 3.

СВЕДЕНИЯ О ВИДИМЫХ ХЛЕБНЫХ ЗАПАСАХ

(зарегистрирован. ЦСУ и интерпол. в мил. пуд. продукт. ед.) [1].

Сроки.	Все запасы на складах.	Всего запасов на складах и в пути по показ. НКПС.
На 1-е июля 1923 г.	100,1	129,7
» » октября » »	108,6	151,0
» » января 1924 г.	162,9	210,6
» » апреля » »	120,8	168,0
» » июля » »	59,5	80,0
» » октября » »	61,9	84,1
» » января 1925 »	110,6	144,9

ВИДИМЫЕ СКЛАДСКИЕ ЗАПАСЫ НА ОДНУ ДУШУ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

(в пудах) [2].

Сроки.	Потребляющ. районы.	Производящ. районы.	В среднем по всей СССР.
На 1-е июля 1923 г.	2,6	6,0	4,6
» » октября »	1,7	7,3	5,0
» » января 1924 »	3,7	9,7	7,2
» » апреля » »	3,3	7,1	5,5
» » июля »	2,6	2,3	2,4
» » октября » »	2,2	2,8	2,5
» » января 1925 »	3,4	5,3	4,5

СОСТАВ РАЙОНОВ.

Потребляющие районы: Северн. и Приозерн., Западн. и Белор., Моск.-Пром., ЗКЗ., Туркестан, ДВО и Якутия.

Производящие районы: Центрально-Землед., В.-Камский, С.-Волжский и Н.-Волжский, Урал, Башкирия, Украина и Крым, Юго-Восток, Киргизия и Сибирь.

Запасы складские на 1 душу исчислены *без* семенного фонда и запасов Экспортхлеба.

[1] Цифры взяты из текста выпусков «Видимые хлебные запасы СССР» т. XXI Трудов ЦСУ, причем данные на четыре первые срока взяты окончательные из позднейших опубликованных выпусков. Цифры на 1/X-24 г. взяты из 5-го выпуска, на 1/I-25 г. из неопубл. данных. Общая сумма взята везде с поправкой на недостающие сведения.

[2] Сб. ЦСУ, т. XXI, вып. 4-й «Видимые хлебные запасы СССР» на 1/VII-24 г.

Таблица № 4.

СРЕДНИЕ ВЗВЕШЕННЫЕ ЗАПРОДАЖНЫЕ И БИРЖЕВЫЕ ЦЕНЫ ХЛЕБОПРОДУКТОВ.

За время август 1923 г. — сентябрь 1924 г.

(в черв. рублях за пуд.).

МЕСЯЦЫ.	Пшеница.			Рожь.			Ячмень.			Овес.			Кукуруза.		
		Биржевые.			Биржевые.			Биржевые.			Биржевые.			Биржевые.	
	Запрод.	Англия.	Герман.	Запрод.	Герман.	Финл.	Запрод.	Англия.	Герман.	Запрод.	Герман.	Финл.	Запрод.	Англия.	Герман.
1. Август 1923 г.	1.37	1.46	1.59	1.10	1.05	1.17	1.10	1.09	1.09	1.21	1.09	—	1.12	1.17	1.12
2. Сентябрь »	1.46	1.49	1.68	1.18	1.14	1.22	1.10	1.07	1.11	1.24	1.17	1.41	1.08	1.18	1.18
3. Октябрь »	1.43	1.49	1.68	1.13	1.13	1.14	1.08	1.13	1.07	1.24	1.11	1.22	1.17	1.17	1.18
4. Ноябрь	1.53	1.55	1.53	1.20	1.20	1.25	1.11	1.21	1.17	1.26	1.17	1.24	1.24	1.25	1.24
5. Декабрь »	1.57	1.56	1.59	1.23	1.23	1.31	1.32	1.33	1.32	1.27	1.19	1.25	1.26	1.34	1.33
6. Январь 1924 г.	1.59	1.61	1.65	1.26	1.26	1.35	1.33	1.37	1.36	1.18	1.13	1.25	1.10	1.38	1.34
7. Февраль »	1.62	1.67	1.66	1.30	1.29	1.36	1.39	1.38	1.36	1.21	1.15	1.24	1.39	1.48	1.36
8. Март »	1.60	1.54	1.54	1.23	1.20	1.24	1.22	1.27	1.26	1.09	1.05	—	1.22	1.36	1.27
9. Апрель »	1.51	1.43	1.45	1.13	1.14	1.16	1.15	1.15	1.17	1.08	1.00	1.12	1.17	1.25	1.22
10. Май »	1.50	1.45	1.49	1.15	1.14	1.17	1.16	1.17	1.16	1.14	1.02	1.12	1.20	1.24	1.21
11. Июнь »	1.46	1.54	1.54	1.17	1.14	1.22	1.21	1.22	1.17	1.18	1.05	1.11	1.10	1.04	1.05
Средн. взвеш. за 1923—24 г.	1.54	—		1.20	—		1.20	—	—	1.23	—	—	1.16	—	—
12. Июль 1924 г.	1.65	1.80	1.75	1.26	1.28	1.32	1.27	1.40	1.34	1.19	1.12	1.21	1.09	1.16	1.11
13. Август »	1.89	1.95	1.88	1.41	1.42	1.37	1.56	1.55	1.55	1.27	1.20	1.21	1.23	1.29	1.24
14. Сентябрь »	1.91	1.94	1.92	1.63	1.70	1.54	1.71	1.69	1.68	1.22	1.37	1.21	1.40	1.38	1.38

Таблица № 5.

ЗАГОТОВКИ И ЭКСПОРТ ВСЕХ ХЛЕБОВ (в миллионах пудов).

ГОД И МЕСЯЦ.	Заготовлено госуд. и кооперативн. организац. коммерч. путем.	Заготовлено Наркомпродом (по налогу)	Всего заготовлено и из'ято из сельск. хоз.	Экспорт.
	Хлебофуража БЕЗ масло-семян.			
1922-1923 г.				
Август 1922 г.	4,4	32,0	36,4	—
Сентябрь	9,2	133,3	142,5	—
Октябрь	10,9	108,8	119,7	—
Ноябрь	6,1	41,5	47,6	0,002
Декабрь	7,6	23,8	31,4	0,18
Январь 1923 г.	4,5	7,6	12,1	0,12
Февраль	5,3	3,3	8,6	2,26
Март	7,7	2,1	9,8	4,21
Апрель	4,4	—	4,4	4,70
Май	6,9	—	6,9	5,19
Июнь	10,2	—	10,2	8,97
Всего	77,2	352,4	429,6	25,63

ГОД И МЕСЯЦ.	Заготовлено госуд. и кооперативн. организац. коммерческ. путем. (мил. пуд.).	Заготовлено Наркомпродом (по налогу) мил. налог. един.	Всего заготовлено и из'ято из сельск. хоз. (мил. пуд.).	Экспорт только хлебофуража мил. пуд.
	Хлебофуража и масло-семян.			
1923-1924 г.				
Июль 1923 г.	1,9	—	1,9	6,7
Август	17,2	3,2	20,4	6,5
Сентябрь	41,7	30,0	71,7	7,4
Октябрь	58,1	25,5	83,6	17,0
Ноябрь	38,1	20,9	59,0	33,2
Декабрь	30,1	29,0	59,1	25,0
Январь 1924 г.	25,8	6,0	31,8	12,3
Февраль	25,1	0,5	25,6	13,2
Март	16,3	0,3	16,6	17,1
Апрель	11,7	0,05	11,8	11,5
Май	11,4	—	11,4	12,5
Июнь	7,8	—	7,8	9,0
Всего	285,2 [1]	115,45	400,7	171,4

[1] В том числе незерновых культур (вики, масло-семян, жмыхов, отрубей и проч.) 28,8 м. п. Сверх 285,2 мил. пуд. заготовлено нераспределенных по месяцам и культурам

Продолжение таблицы № 5.

ГОД И МЕСЯЦ.	Заготовлено госуд. и кооперативн. организ. коммерч. путем (в мил. пуд.). Хлебофураж и масло-сем.	В т. ч. коммерческ. заготовок только хлебофуража	Экспорт хлебофуража
		мил. пуд.	
1924—25 г.			
Июль	8,5	8,2	5,8
Август	32,9	30,8	1,0
Сентябрь	35,2	25,8	4,1
Октябрь	41,3	27,5	1,8
Ноябрь	38,1	29,4	1,0
Декабрь	46,1	39,3	1,9
Всего	202,1	161,0	15,6

46,9 мил. и внеплановых заготовок государствен. и кооперат. организаций 51,2 мил., а всего еще не менее 98,1 мил. пуд., нераспределенных по месяцам. Если исключить маслосемена и прочие незерновые культуры, то общая сумма заготовок хлебофуража государственными и кооперативными организациями в 1923-24 г. (с июня по июнь), вместе с внеплановой составит около 355 мил. пуд.

В графе «Экспорт» цифры взяты из сборника «Внешняя торговля», издание Н. К. Внешн. Торговли, и включают только хлебофураж, муку и крупу.

В графе «Заготовлено» цифры за 1922-23 г., кроме мая и июня, взяты по данным Бюллетеня ЦСУ № 76. В цифру 77,2 мил. пуд. вошли заготовки ПЕПО и Губсоюзов (в сумме 11 мил. пуд.), распределенные по месяцам нами, а также заготовки из дотационного фонда (в количестве 6,6 тыс. пуд.), вероятно, уже учтенные в цифрах Наркомпрода.

Цифры заготовок государственных и кооперативных организаций в мае и июне 1923 г. получены путем интерполяции, а именно, общая сумма заготовок, приходящаяся на указанные месяцы по данным ЦСУ, распределена пропорционально заготовкам за те же месяцы Хлебопродукта.

Данные Бюллетеня № 76, вероятно, несколько преуменьшены, что видно из сопоставления данных о заготовках Хлебопродукта по бюл. № 76 и по отчету Хлебопродукта.

Кроме хлебофуража, Наркомпрод в 1922-23 г. взимал масло-семена. Последних по налогу было заготовлено (до 1/IV 1923 г.) 22,1 мил. пуд. (кроме 352,4 мил. пуд. хлебофуража, указанных в таблице).

Заготовки государственных кооперативных организаций с июля 1923 г. по июнь 1924 г. включительно даны по сведениям Осполком СТО, с июля же 1924 г.—Наркомвнуторга.

Налог 1923-24 г. дан в ржано-пшеничных единицах; он включает все зерновые хлеба в весовом выражении, а также незначительную часть масличных семян и мяса, переведенных по эквивалентам в ржано-пшеничные единицы. Так как в 1924-25 г. налог не взимался натурой, то графа «заготовлено Наркомпродом» опущена. Цифры коммерческой заготовки за 1924-25 г. поэтому совпадают с общей цифрой заготовок государственных и кооперативных организаций. Последние, повидимому, не учтены полностью Наркомвнуторгом, ибо сюда не входят внеплановые заготовки (около 10%).

Таблица № 6.

ОБОРОТЫ ПО ХЛЕБОФУРАЖУ ЗА 1922—23 и 1923—24 ХОЗ. ГОД.

В тысячах товарных рублей.

МЕСЯЦЫ.	М. Т. Б.	54 провинц. биржи.	ИТОГО.	
			В тыс. тов. рубл.	В %% к годов. итогу.
Октябрь 1922 г.	1.586	3.025	4.611	3,41
Ноябрь »	2.493	2.681	5.174	3,82
Декабрь »	2.689	5.223	7.912	5,85
Январь 1923 г.	6.104	9.493	15.597	11,53
Февраль »	3.358	6.993	10.351	7,65
Март »	4.234	8.776	13.010	9,61
Апрель »	2.678	7.250	9.928	7,34
Май »	3.226	7.227	10.453	7,72
Июнь »	3.515	7.618	11.133	8,23
Июль »	4.266	6.710	10.976	8,11
Август »	4.428	9.657	14.085	10,41
Сентябрь »	6.370	15.729	22.099	16,33
Итого за 1922—23 хоз. год.	44.947	90.382	135.329	100
Октябрь 1923 г.	9.445	17.159	26.604	11,34
Ноябрь »	7.733	11.400	19.133	8,15
Декабрь »	7.777	13.034	20.811	8,87
Январь 1924 г.	4.600	13.168	17.768	7,52
Февраль »	4.663	13.028	17.691	7,54
Март »	7.374	9.177	16.551	7,05
Апрель »	5.188	7.579	12.767	5,44
Май »	3.756	11.077	14.833	6,32
Июнь »	3.463	9.658	13.121	5,59
Июль »	5.722	12.564	18.286	7,79
Август »	3.453	17.195	20.648	8,80
Сентябрь »	13.235	23.189	36.424	15,52
Итого за 1923—24 хоз. год.	76.409	158.228	234.637	100
Октябрь 1924 г.	7.606	23.934	31.540	—
Ноябрь »	4.465	21.721	26.186	—
Декабрь »	5.211	20.161	25.372	—

Данные об оборотах 54 провинц. бирж по август 1924 г., заимствованы из издания Наркомвнуторга «Внутренняя торговля СССР» в 1922—23 и 1923—24 операционных годах. Данные по МТБ и за остальные месяцы по тем же 54 биржам исчислены нами. Перевод в товарные рубли сделан по среднемесячному червонному индексу Госплана хлебофуражной группы, исчисленному нами. Обороты МТБ—без маслосемян, 54 провинц. бирж взяты в сборнике, повидимому, с маслосеменами, исключить которые не оказалось возможным.

И. Н. Озеров.

СООТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ЦЕН НА ХЛЕБА ДО ВОЙНЫ И В 1923—24 ГОДУ[1].

(Статистико-экономический очерк).

I. ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ.

Задачей настоящего очерка является выяснение характера соотношений различных категорий цен на хлеба за период октябрь 1923 — октябрь 1924 года, т. е. за период наиболее оживленной хлебной торговли Союза Республик в послереволюционное время. И лишь для целей сравнительной характеристики современного хлеботоргового аппарата, мы останавливаемся также на выяснении характера соотношений цен на хлеба за последний довоенный пятилетний период (1909—13 г.г.).

Исследование наше, за оба указанные периода, мы ведем в одинаковых направлениях, которые, одновременно, являются и направлениями торгового движения хлеба.

Последние же заключаются в двух следующих главных потоках: от производителя, через соответствующие посредственные звенья, хлеб направляется, с одной стороны, на внутренние потребительские рынки и, с другой—на внешние рынки.

По мере того, как хлеб продвигается от начального звена — производителя к конечному звену — потребителю, — мы, вообще говоря, должны ожидать и постепенного нарастания цены на хлеб, поскольку к основному расходу торговца—цене, уплаченной производителю, будут неизбежно в таком торговом движении хлеба прибавляться другие торговые расходы.

Исходной ценой для обоих указанных выше основных потоков торгового движения хлеба является, таким образом, цена, уплаченная производителю, которой чаще всего в нашей литературе и в практической жизни присваивается название р о з н и ч н о й цены, причем этим термином обозначается, обычно, цена мелкой партии зерна (покупка с возов, с рук и т. п.)

Необходимо, однако, иметь в виду, что в производящих районах под такой розничной ценой будет подразумеваться цена п е р в о г о з в е н а в хлеботорговом цикле—цена продавца-производителя; в потребляющих же районах, это будет цена конечного звена—цена мелкой партии зерна, приобретаемой потребителем для перемола, на корм скоту и т. п. И в том и в другом случае, эти цены лучше всего назвать м е с т н ы м и ц е н а м и, в отличие от р о з н и ч н ы х ц е н к р у п н ы х г о р о д с к и х п у н к т о в (цены мелких партий зерна, приобретаемых городским населением произ-

[1] Кропотливые подсчеты, результаты которых были положены в основу настоящего исследования, в большей своей части были выполнены Д. А. Клещовым и А. А. Штекер, которым принадлежит особая благодарность автора.

водящих и потребляющих районов), которые, в производящих районах, стоят обычно выше, как местных, так и оптовых цен [1].

Весьма близкими, по своей природе, к местным ценам являются современные заготовительные цены, т. е. цены, по которым низовые ссыпные пункты производят скупку зерна у крестьян. Однако, заготовительные цены будут близки к местным только в производящих районах, где и те и другие цены являются ценами «первой руки».

Оптовые цены являются ценами крупных партий зерна. По своим размерам оптовые цены занимают промежуточное положение между местными ценами производящих районов и местными ценами потребляющих районов. В отличие от всех остальных цен, мы называем в дальнейшем этого рода цены рыночными [2].

Наконец, последним звеном в одном направлении торгового потока являются цены запродажные или, просто, цены внешних рынков.

Для большей наглядности, приведем примерную схему торгового движения хлеба, из которой более отчетливо выявится и соотношение указанных категорий цен на хлеба [3].

Таким образом, конкретным содержанием нашего очерка является выяснение характера соотношения местных, заготовительных, рыночных цен и цен внешних рынков между собой за периоды, с одной стороны, 1909—13 г.г. и с другой, 1923—24 г.

Стоящая перед нами задача представляет для своего разрешения значительные трудности. Различные цены (рыночные ли, местные или заготовительные) могут изменяться в течение одного и того же промежутка времени (в особенности, если этот промежуток времени мал),—различно, так как для каждого из указанных видов цен могут быть найдены особенные факторы ценообразования, оказывающие влияние лишь на данный вид цен и слабо затрагивающие другой. Кроме того, те или иные цены реагируют на рыночные условия не одинаково быстро, а потому, сопоставляя цены на определенную дату по какому-либо пункту, мы можем застать эти цены в их различных динамических фазах и полученный нами вывод может иногда лишь в малой степени отражать действительное положение вещей.

Всякого рода ошибки, могущие возникнуть в результате сопоставления, связанного с указанными затруднениями, в известной мере будут избегнуты, если мы будем оперировать со средними величинами, обнимающими собой достаточно длительный промежуток времени, а, следовательно, сглаживающими всякие случайные колебания цен. В виду этого, мы в дальнейшем и базировались на возможно более обобщенных данных, придавая им основное значение, но вместе с тем, в ряде случаев мы привлекали и первичный или конкретный материал, в качестве иллюстрации и для подкрепления выводов, вытекающих из указанного сопоставления за длительные промежутки времени и по сравнительно большой территории. Можно, поэтому, думать, что если результаты нашего исследования, выраженные в количественной

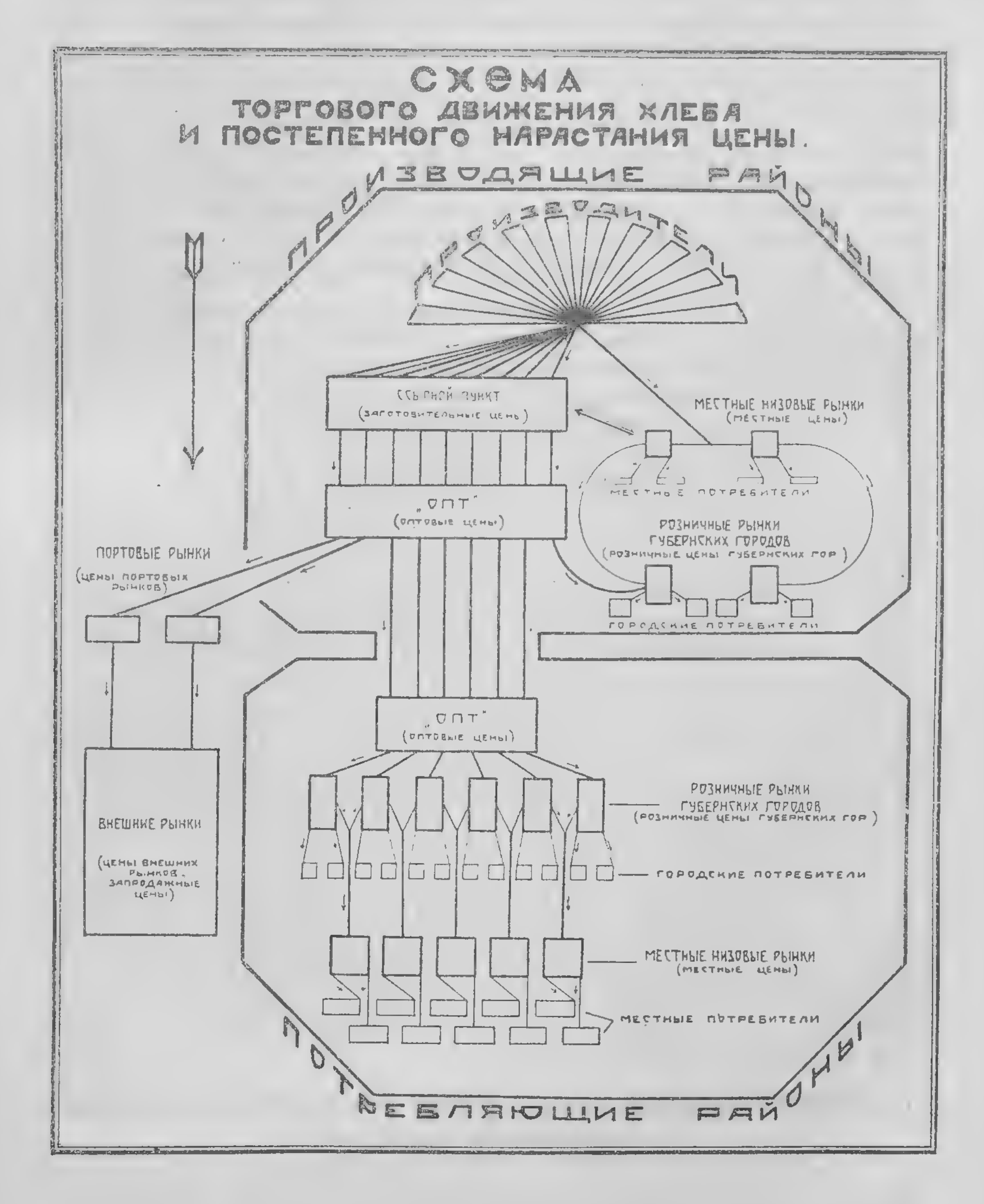
[1] В последующем изложении этот вид розничных цен обозначается термином: «розничные цены губернских городов».

[2] Ср. П. И. Лященко: «Хлебная торговля на внутренних рынках Европейской России». Стр. 627 и последующие.

[3] Конечно, эта схема не является исчерпывающей и точно отображающей торговое движение хлеба. В частности, в отношении потребляющих районов, необходимо было бы дополнить ее существующим в этих районах торговым движением хлеба от производителей к оптовому посредствующему звену или к заготовительному пункту этих же районов.

Однако, удельный вес хлебов, производимых в потребляющих районах не столь значителен, чтобы могла возникнуть необходимость в усложнении нашей примерной схемы. Значение последней только служебное, облегчающее дальнейший анализ соотношений указанных категорий цен на хлеба.

форме, и могут в некоторых случаях возбуждать сомнения (в данном случае, трудно устранимые), — то основные тенденции, выявляющиеся в итоге сопоставлений, будут намечены правильно.



Другого рода затруднения могут проистекать из неоднородности статистического материала (довоенного периода, главным образом), которым мы будем оперировать в дальнейшем.

Для изучения довоенного движения цен, мы располагаем следующими источниками.

Местные цены наиболее полно представлены в данных Отдела Сельской Экономии и Статистики Департамента Земледелия, опубликованных им в «Сборниках Статистико-Экономических сведений. . .» Регистрация цен Департамента Земледелия носила добровольный корреспондентский характер. Некоторым недостатком этих сведений является: «неравномерность распределения корреспондентов, плохое освещение некоторых уездов, наконец, неоднородность состава корреспондентов, почему указываемые цены относятся, то к крестьянскому, то к помещичьему хлебу. Впрочем, благодаря преобладанию в числе корреспондентов землевладельцев-помещиков, можно предположить, что цены Министерства Земледелия относятся, главным образом, именно к помещичьему хлебу»[1]. Тем не менее, данные Департамента Земледелия представляют собой наиболее полный и сравнительно однородный материал и, притом, доведенный до последних предвоенных лет. Этими сведениями мы и воспользовались для изучения соотношений цен в довоенное время.

Сведения о рыночных (оптовых) ценах и ценах внешних рынков почерпнуты нами из издания Министерства Торговли и Промышленности: «Свод товарных цен на главных русских и иностранных рынках», в котором периодически давались помесячные и средне-годовые цены на различные продукты и товары, и, в том числе, на хлеба. «Свод товарных цен» является результатом сводки цен, публиковавшихся до войны в торговых бюллетенях и в «Товарном Бюллетене» Министерства Торговли. Достоинством «Свода» является наличие помесячных и погодных данных; обстоятельствами же затрудняющими пользование им, является разнообразие сортов, благодаря чему невозможно, строго говоря, выведение средних цен по каким-либо районам, без предварительной классификации хлебов по сортам. Вместе с тем, сведения «Свода» относятся лишь к ограниченному числу пунктов, при чем состав, как этих пунктов, так и однажды принятых для данного пункта сортов, не является постоянным.

Производя сопоставление местных и рыночных цен за довоенное время, мы должны были, поэтому, проделать предварительную кропотливую работу, как по отбору пунктов, так и по отбору сортов, стремясь по возможности к тому, чтобы необходимые данные относились к достаточно длительному промежутку времени и были бы *однородны*, как в пределах сведений одного источника, так и при сопоставлении этих сведений со сведениями других источников.

Статистическими материалами, использованными нами для выяснения характера соотношения различных категорий цен на хлеба за 1923—24 хоз. год, являются: 1) уездные (местные) цены и цены губернских городов, по сведениям Конъюнктурного Института, как наиболее полный, детально разработанный и критически проверенный материал, характеризующий местные розничные цены; 2) оптовые цены губернских городов, получаемые Госпланом через посредство К. Т. А.; 3) заготовительные цены, по сведениям Хлебопродукта и 4) запродажные цены (цены внешних рынков), по данным Акц. О-ва «Экспортхлеб».

II. Соотношение различных категорий цен на хлеба в довоенное время (1909—13 г.г.) [2]

А. Внутренняя хлебная торговля. Торговое движение хлеба начинается с того момента, когда производитель сбывает свой хлеб на ближайшем местном рынке, либо непосредственно потребителю, либо скуп-

[1] П. И. Лященко «Очерки аграрной эволюции России», стр. 183.

[2] Сравнение местных и рыночных цен производилось, как указано было выше, на основании данных «Свода товарных цен» и Департамента Земледелия. Для сравнения

щику—заготовителю, составляющему однородные крупные партии зерна для дальнейшей перепродажи их на внутренних потребительских или на внешних рынках.

Остановимся на этом первом звене внутреннего торгового движения хлеба: от производителя—к оптовому посреднику. С момента закупки хлеба скупщик-заготовитель несет, помимо основного расхода—цены, уплаченной производителю, целый ряд дополнительных: по перевозке, хранению, очистке зерна и т. д. Вследствие этого, мы и наблюдаем уже в этой первой стадии торгового движения хлеба нарастание цены: в пределах любой производящей губернии и в условиях более или менее нормального хода хлебной торговли, рыночные цены, т. е. цены крупных партий зерна, как правило, стоят выше местных цен.

Таблица № 1.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ И РЫНОЧНЫХ (ОПТОВЫХ) ЦЕН ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1909—13 г.г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд.).						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.			
1. Волж.-Камский [1]	—	—	—	—	66.1	57.4	—	—	115.2
2. Уральский [2]	79.5	75.0	103.5	95.1	68.5	63.1	106.0	108.8	108.6
3. Центр.-Землед. [3]	81.1	75.6	110.2	105.0	70.6	64.6	107.3	104.9	109.3
4. Волжский [4]	76.1	74.9	102.9	97.0	71.5	65.9	101.6	106.1	108.5
Произв. полоса (1—4)	**78.9**	**75.2**	**105.5**	**99.0**	**70.2**	**64.5**	**104.9**	**106.6**	**108.8**
5. Киргизск. АССР [5]	75.6	75.9	97.6	94.3	78.8	74.1	99.6	103.5	106.3
6. Сибирь [6]	71.9	67.5	97.9	84.0	59.9	56.6	106.5	116.5	105.8
7. Сев. Украина [7]	78.6	72.9	106.9	99.3	73.7	67.7	107.8	107.7	108.9
В среднем по всем районам (1—7)	**77.1**	**73.6**	**103.2**	**95.8**	**70.5**	**65.3**	**104.8**	**107.7**	**108.0**

этих цен в среднем за 1909—13 гг. и за 1913 г., мы брали средне — годовые рыночные цены (за календарные годы) по отдельным пунктам и средне — годовые (из весенней и осенней за календарные годы) местные цены по соответствующим губерниям. Из средне—годовых цен по отдельным пунктам и губерниям выводились средние цены за пять лет (1909—13 г.г.), которые и легли в основу исчисления средних районных цен за указанное пятилетие. Относительные величины, характеризующие соотношение рыночных и местных цен, исчислялись из средне-районных цен. Указанным различием в средне-годовых рыночных и местных ценах (первые представляют собой средние из помесячных данных, вторые—средние из весенних и осенних цен) об'ясняется то, что средне-годовые соотношения каких либо категорий цен не отвечают в точности этому понятию.

[1] По гор. Казани, Чистополю и соответствующим им губерниям.
[2] » » Екатеринбургу, Челябинску, Перми » » »
[3] » » Воронежу, Тамбову, Козлову, Моршанску, Кирсанову, Борисоглебску, Орлу, Ельцу » » »
[4] » » Симбирску, Сызрани, Саратову, Балашову, Царицыну, Самаре, Покровской Слободе » » »
[5] » » Оренбургу, Петропавловску » » »
[6] » » Омску, Томску » » »
[7] » » Киеву, Харькову, Кременчугу » » »

Повышательное влияние ближайшего крупного рынка обнаруживается этой табличкой достаточно ясно: по всем почти производящим районам и для всех хлебов мы наблюдаем превышение рыночных цен над местными. Превышение это колеблется для различных районов в различных пределах, не обнаруживая, однако, значительных размеров (максимальное превышение—в 16.5%—наблюдается по Сибири для пшеницы).

В среднем для всех производящих районов, превышение рыночных цен над местными составляет: для ржи—около 5%, для пшеницы — около 8% и для овса—8%, или в абсолютных величинах и в той же последовательности: около 4 коп., около 7 коп. и около 5 коп. на пуд.

Следующей стадией торгового движения хлеба является продвижение его от оптового посредствующего звена производящих районов к оптовому посредствующему звену потребляющих районов.

К тем необходимым расходам, какие были понесены оптовиком-посредником на месте заготовки хлеба (в производящих районах), прибавляется теперь целый ряд новых. Соответственно этому рыночные (оптовые) цены потребляющих районов стоят, обычно, выше рыночных цен производящих районов.

Таблица № 2.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ (ОПТОВЫХ) ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ И ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1903—13 г.г.).

Р А Й О Н Ы.	Средние рыночные цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд.)		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.
Потребляющие [1]	92.1	120.4	83.6
Производящие [2]	77.1	103.2	70.5
Разница цен потребляющих и производящих районов	15.0	17.2	13.1
Тоже в %% к ценам производящих районов	16.2	14.3	15.7

Превышение рыночных цен потребляющих районов колеблется в пределах 13—15 коп. или, если эту разницу выразить в процентах к ценам производящих районов, в пределах 14—16%.

Таким образом, нарастание цены на пути движения хлеба от оптового посредствующего звена производящих районов к оптовому посредствующему звену потребляющих районов происходит, как и следовало ожидать, более заметным образом, чем на пути первоначального движения хлеба, т. е. с мест производства к оптовому посреднику или до ближайших местных рынков [3].

[1] По Приозерному и Московско-Промышленному районам; состав этих районов указан дальше.

[2] Здесь взяты средние по всем производящим районам; см. выше табл. № 1.

[3] Вопреки тому, что утверждает П. И. Лященко. См. его «Хлебная торговля на внутренних рынках Европейской России», стр. 643.

Крупные рынки потребляющих районов являются своего рода распределителями: концентрирующийся на этих рынках, хлеб поступает в дальнейшем, либо на продажу непосредственно местным городским потребителям, либо—распыляется по мелким потребительским рынкам соседних губерний или районов. Соответственно этому и на этой третьей стадии торгового движения хлеба мы должны ожидать дальнейшего нарастания цены, поскольку к цене крупного потребительского рынка прибавляются расходы, связанные с переброской хлеба от крупных распределительных рынков к мелким низовым рынкам.

В действительности мы это и обнаруживаем: рыночные (оптовые) цены крупных рынков потребляющих районов почти всегда оказываются стоящими ниже местных цен (в пределах этих же потребляющих районов), т. е. цен мелких партий зерна, приобретаемых как сельскими, так и городскими потребителями.

Таблица № 3.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ (ОПТОВЫХ) И МЕСТНЫХ ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1909—13 г.г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд).						Рыночные цены в % к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.			
1. Приозерный[1]	96.4	111.3	-	—	86.7	87.5	86.6	—	99.7
2. Моск. - Промышленный[2]	87.7	94.1	120.4	131.3	80.4	77.6	93.2	91.7	101.9
Потребляющая полоса (1—2)	**92.1**	**102.7**	**120.4**	**131.3**	**83.6**	**82.6**	**89.7**	**91.7**	**101.2**

Соотношение местных и рыночных цен в пределах потребляющих районов, таким образом, как раз обратное тому, какое мы наблюдали в производящих районах: если для последних характерным является превышение рыночных цен над местными, то в первых местные цены, обычно, стоят на более высоком уровне, чем рыночные. Исключение представляет лишь овес, для которого по Московско-Промышленному району наблюдается превышение рыночных цен над местными (4.9%). Впрочем, это исключение не случайно: овес является характерным продуктом производства и сбыта в Московско-Промышленном районе, благодаря чему соотношение рыночных и местных цен на овес по этому району напоминает собой соотношение этих же цен по производящим районам[3].

[1] По гор. Петрограду и Пскову и соответствующим им губерниям.

[2] По гор. Москве, Нижнему-Новгороду, Рыбинску, Ярославлю. Для Рыбинска и Ярославля—взяты цены яровой пшеницы по Ярославской губ.; для Москвы, ввиду отсутствия сведений о местных ценах на пшеницу по Московской губ.—взяты аналогичные сведения о ценах на яровую пшеницу по Владимирской губ.

[3] Это можно иллюстрировать нижеследующими данными, заимствованными нами из работы П. И. Лященко: «Очерки аграрной эволюции», относящимися, правда, к некоторым только губерниям Московско-Промышленного района: в среднем за 1898—1902 г.г., Тверской, Ярославской, Костромской и Нижегородской губерниями было отправлено на внутренние и внешние рынки и получено из других районов (в тыс. пудов):

В среднем же по указанным потребляющим районам, рыночные цены на овес превышают местные цены на 1.2% (1 коп.).

Иная картина наблюдается здесь для ржи и пшеницы.

Для этих хлебов, как мы уже указывали, рыночные цены стоят, обычно, ниже соответствующих им местных цен. В среднем за 1909—13 г.г., по указанным районам, превышение местных цен над рыночными составляет, как для ржи, так и для пшеницы—около 11 коп.

Мы прошли последовательно все стадии внутреннего торгового движения хлеба. Отправившись в нашем анализе от местной цены производящих районов, т. е. от цены, по которой производитель сбывает свой хлеб, мы подошли, в итоге, к местной цене потребляющих районов, т. е. к цене, по которой городские и сельские потребители потребляющих районов приобретают хлеб на ближайших низовых рынках. На всем этом пути торгового движения хлеба, мы наблюдали постепенное нарастание цены, в результате чего местные цены потребляющих районов оказываются стоящими заметно выше местных цен производящих районов, при чем разница этих цен представляет собой все те торговые расходы и накидки (включая прибыль посредствующих торговых звеньев), которые неизбежно сопутствуют торговому движению хлеба.

В нижеследующей таблице мы даем средние размеры этой разницы и схему постепенного нарастания цены.

Таблица № 4.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ И ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1909—13 г.г.).

РАЙОНЫ. ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд.)			Разница цен (в коп.). Рожь.		Пшеница.		Овес.	
	Рожь.	Пшеница.	Овес.	От предыд. звена к последующ.	Сумма.	От предыд. звена к последующ.	Сумма.	От предыд. звена к последующ.	Сумма.
Производящие [1].									
1. Местные цены .	73.6	95.8	65.3	—	—	—	—	—	—
2. Рыночные (оптовые) цены . .	77.1	103.2	70.5	+ 3.5	—	+ 7.4	—	+ 5.2	—
Потребляющие [2].									
3. Рыночные (оптовые) цены . .	92.1	120.4	83.6	+15.0	18.5	+17.2	24.6	+13.1	18.3
4. Местные цены .	102.7	131.3	82.6	+10.6	29.1	+10.9	35.5	— 1.0	17.3
				Конечная разница цен в %% к местным ценам производящих районов.					
Местные цены производящих районов в %% к местным ценам потребляющих районов .	71.6	72.9	78.8	39.5		37.1		26.5	

Хлеба.	Отправлено.	Прибыло.
Рожь	2.603	9.450
Пшеница	3.413	5.426
Овес	7.890	894

Отправление овса, таким образом, значительно превосходит прибытие, чего не наблюдаем для ржи и пшеницы. П. И. Лященко, op. cit., стр. 266 и след.

[1] Средние цены по всем производящим районам; см. табл. № 1.

[2] Средние цены по Приозерному и Московско-Промышленному районам; см. табл. № 3.

В конечном итоге, доля производителя составляет в среднем 72%—79% в цене платимой конечным потребителем, а вся сумма абсолютных накидок от момента закупки хлеба у производителя до момента продажи его непосредственному потребителю составляет в среднем: 29 коп.—для ржи, около 36 коп.—для пшеницы и около 17 к.—для овса, или в %% к местным ценам производящих районов: 39.5%—для ржи, 37.1%—для пшеницы и 26.5%—для овса.

Относительно наибольшие накидки падают на цену ржи и немногим меньшие на цену пшеницы, но абсолютная разность цен пшеницы заметно превышает разность цен ржи. Овес, и в том и в другом случае, занимает последнее место.

Наиболее заметное нарастание цены происходит при движении хлеба от оптового посредствующего звена производящих районов к оптовому посредствующему звену потребляющих районов; промежуточное положение, по размеру накидок, занимает звено: «опт» потребляющих районов—местные низовые рынки этих же районов и, наконец, минимальные накидки падают на стадию первоначального торгового движения хлеба (в пределах производящих районов).

Попытаемся теперь дать хотя бы приблизительное распределение общей разницы цен по отдельным статьям торговых расходов, сопутствующих движению хлеба от производителя к потребителю [1].

Наибольшее значение в общей сумме накладных расходов во внутренней торговле хлебом имеют транспортные расходы, связанные с доставкой хлеба из производящих районов в потребляющие. Высота этих расходов значительно колеблется, в зависимости от расстояния и от того, железнодорожным или водным путем отправляется зерно.

При всем разнообразии отдельных отправок зерна, у нас есть возможность базировать наши расчеты транспортных расходов на некоторых средних величинах, поскольку статистическим изучением довоенного хлебного оборота было установлено, что крупные потребительские рынки снабжаются преимущественно определенной группой производящих районов, различно для каждого хлеба удаленных от этих потребительских рынков.

Такой крупный, например, потребительский рынок, как московский, при обычных условиях, обслуживался, главным образом, ближайшими производящими районами: для ржи это были районы, удаленные в среднем на 500 верст от Москвы (Центрально-Земледельческий) и для пшеницы — на 750 верст (поволжские). В то же время, на петербургском потребительском рынке преимущественное значение имели хлебные грузы, отправленные из поволжских районов через Рыбинск или центрально-земледельческие, южные и восточные (1001—1500 верст) [2].

Существовавшая в довоенное время для этих примерных расстояний провозная плата приводится в нижеследующей табличке (в коп. за пуд. при железнодорожной повагонной отправке):

Таблица № 5.

ДОВОЕННАЯ ПРОВОЗНАЯ ПЛАТА ЗА ПУД ЗЕРНА.

(для внутренних хлебных перевозок).

500 верст.	700 в.	800 в.	1000 в.	1200 в.	1500 в.
11.88	15.04	16.50	18.88	21.01	23.61

Таким образом, провозные платы для интересующих нас расстояний колеблются в пределах 11.88—23.61 коп. [3].

[1] Вся эта часть, относящаяся к распределению торговых расходов, исчислена очень приблизительно и условно, поскольку мы оперируем со средними величинами.

[2] П. И. Лященко: «Хлебная торговля на внутренних рынках...», стр. 438, 520.

[3] Доставка хлебных грузов из производящих районов в потребляющие производилась не только при посредстве железных дорог, но и водным путем, главным образом, по

Исходя из указанного обычного соотношения перевозок по поясам пробега для московского и петербургского потребительских рынков, мы для дальнейшего принимаем (конечно, в достаточной степени условно), в качестве средних расстояний, перевозки хлебных грузов для всех потребляющих районов: 800 верст—для ржи и 1275 верст—для пшеницы [1] и провозную плату для этих расстояний берем в тех размерах, в каких она взималась железными дорогами, т. е. 16,50 коп.—для ржи и 21,01 коп. для пшеницы [2].

Кроме платы за провоз, отправители несут целый ряд дополнительных расходов, связанных с транспортировкой хлеба. Сюда входят: станционные сборы, расходы по взвешиванию, погрузке и выгрузке, плата за пользование цитами. Для довоенного времени, все эти расходы выражаются следующими величинами (в коп. на пуд.).

Таблица № 6.

ДОВОЕННЫЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ РАСХОДЫ, СВЯЗАННЫЕ С ТРАНСПОРТИРОВАНИЕМ ЗЕРНОВЫХ ХЛЕБОВ.

1. Станционный сбор	0.50 коп.
2. Взвешивание [3]	0.20 »
3. Погрузка	0.30 »
4. Выгрузка	0.20 »
5. Особый сбор на устройство складочных помещений	0.20 »
6. Пользование цитами [4]	0.10 »
Всего	1.50 коп. [5]

Провозная плата для принятых нами средних расстояний, вместе с дополнительными сборами, составит, таким образом, 18.00 коп. — для ржи и 22.51 коп.—для пшеницы.

Переходим теперь к группе общих расходов, которые, вообще говоря, наиболее трудно поддаются учету, так как они подвержены заметным колебаниям. Эта группа расходов составляется: 1) из стоимости тары, 2) организационных расходов, 3) посреднических расходов, 4) стоимости кредита и 5) стоимости провесов, нормальной убыли, раструски и утечки.

Отрывочные данные, которыми мы располагаем, рисуют такое приблизительное распределение этих расходов (на пуд зерна).

Стоимость тары, в довоенное время, колебалась от 1.5 до 2.0 коп., в среднем—1.75 коп.; организационные расходы (т. е. расходы по содержанию подсобного аппарата, найму помещений и страхованию их, различные сборы, разъездные и т. п.) составляли около 2.0—3.0 коп., в среднем—2.5 коп.; посреднические расходы (куртажные, маклерские и т. д.) [6] — около 1.0 коп.; стоимость кредита или проценты на собственный затраченный капитал —

Волге, ее притокам и соединительной системе каналов. Однако, главнейшая часть перевозок совершалась железными дорогами (80.9%, в среднем за 1909 – 13 г.г. Н. Д. Кондратьев: «Рынок хлебов и его регулирование...», стр. 17).

[1] Мы ограничиваемся в дальнейшем изложении этими двумя хлебами, как наиболее характерными и интересными.

[2] Необходимо иметь в виду, что кроме общих тарифов для внутренних и экспортных хлебных перевозок, в довоенное время существовал целый ряд так наз. исключительных, которые, в зависимости от разных условий, предоставляли те или иные льготы, правда—не очень большие, отправителям хлебных грузов.

[3] Взимание этого сбора в довоенное время являлось факультативным: грузохозяину предоставлялось право ручательства за точность веса сдаваемого им к перевозке груза и, в таком случае, сбор за взвешивание не взимался (см. Н. Г. Розанов: «Дополнительные и прочие сборы при хлебных перевозках»; журнал «Хлебный рынок» № 6, 1924 г.).

[4] Исчислено нами, исходя из предположения, что 75% хлебных грузов отправлялось насыпью.

[5] Мы игнорируем здесь расходы по покупке накладной, по оплате гербового сбора и др., ввиду их незначительности.

[6] Не всегда и не везде применявшиеся.

2.0—2.5 коп.; наконец, провесы, нормальная убыль, раструска и утечка—составляли около 1.0 коп. Таким образом, все расходы по этой группе выражались, приблизительно, в 8.0—9.0 коп. на пуд зерна.

Ко всем этим расходам необходимо прибавить расходы в первой стадии торгового движения хлеба, т. е. от момента закупки зерна до момента доставки его на станцию отправления. Сюда войдут: 1) стоимость очистки зерна и отходов—от 0.25 до 0.50 коп.; 2) расходы по подвозу зерна от складов, амбаров до станции отправления (если склад не находится при ней)—0.50—0.75 коп. (в зависимости от расстояния и времени года) и 3) различные мелкие расходы, связанные с приемкой и отправкой зерна—около 0.50 коп. В общем, последняя группа расходов составляет около 1.25—1.75 коп. на пуд, а в среднем—около 1.50 коп.

Попытаемся теперь подвести итоги нашим, повторяем—весьма приблизительным, подсчетам довоенных накладных расходов.

Таблица № 7.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СХЕМА ДОВОЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ ВО ВНУТРЕННЕЙ ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ.

Статьи расходов.	Рожь.		Пшеница.	
	Абсол. (в коп. на пуд.)	В % к итогу.	Абсол. (в коп. на пуд.)	В % к итогу.
1. Цена, уплаченная производителю[1]	73.60	71.67	95.80	72.96
2. Расходы в первой стадии торгового движения хлеба	1.50	1.46	1.50	1.14
3. Провозная плата с дополнительными сборами	18.00	17.52	22.51	17.14
4. Общие торговые расходы[2]	8.00	7.79	9.00	6.86
Всего расходов по ст. 2—4	27.50	26.77	33.01	25.14
» » по ст. 1—4	101.10	98.44	128.81	98.10
Остаток (прибыль посредствующих торговых звеньев)	1.60	1.56	2.19	1.90
Итого (цена, уплаченная потребителем)[1]	102.70	100.00	131.30	100.00

Все накладные расходы (ст. 2—4) колеблются, таким образом, в пределах 27—33 коп. или в %% к цене, уплаченной непосредственным потребителем,—в пределах 27—25%%. Около 71—73% от цены, уплаченной потребителем, составляла доля производителя хлеба, и наконец, около 1.5—2.0% от этой же цены составляла прибыль посредников—хлеботорговцев (от 1.6 до 2.5 коп. на пуд.)[3].

[1] См. табл. № 4.

[2] Для ржи мы взяли минимальный вариант общих расходов.

[3] Необходимо, при этом, иметь в виду, что довоенные местные цены, повидимому, лишь в известной степени отвечают фактическим ценам производителя. В «Предварительных замечаниях» мы указывали уже, что местные цены Деп. Землед. относятся, главным образом, к помещичьему хлебу (см. выше, стр. 82), который по сравнению с крестьянским отличался меньшей засоренностью и т. п., вследствие чего и ценился на рынках несколько выше, чем крестьянский хлеб. Между тем, известно, что крестьянское производство хлебов в довоенное время, заметно превышало владельческое (см., напр., Н. Д. Кондратьев: «Рынок хлебов и его регулирование»... стр. 10 и след.). При введении этой поправки, мы должны получить несколько бо́льшую разницу цен, уменьшение доли производителя (по сравнению с установленными ранее ее размерами) и соответственное увеличение доли посредников.

Размеры накладных расходов в действительности подвержены большим колебаниям, в зависимости от многочисленных условий, и следовательно, наша схема весьма условна; тем не менее, можно считать установленным, что предпринимательская прибыль в хлебной торговле имела в довоенное время сравнительно скромные размеры.

Мы прошли, таким образом, весь цикл внутреннего торгового движения хлеба.

Однако, наш анализ соотношений цен был бы неполным, если бы мы ограничились лишь выводами, основанными на средне-годовых пятилетних данных.

Известно, что поступление хлебов на рынки отличалось в довоенное время, как отличается и теперь, крайней неравномерностью: осенние месяцы обычно, сопровождаются усиленной реализацией только что снятого урожая; наоборот, весенние месяцы характеризуются весьма слабым поступлением хлеба на рынки, при чем нередким явлением в эти весенние месяцы бывает скупка хлеба самими же производителями.

В связи именно с этой неравномерностью поступления хлебов на продажу, стоит факт сезонного (внутригодичного) колебания хлебных цен, заключающийся в том, что весенние цены какого-либо сельско-хозяйственного года стоят, обычно, выше осенних цен того же года. В наши задачи не входит детальное освещение этой особенности в динамике хлебных цен; для нас интересным является лишь проследить сезонные колебания в соотношениях цен, тесно связанные с указанной неравномерностью в поступлении хлебов на рынки. Для выяснения этого вопроса, нами был произведен подсчет средних пятилетних (1909—13 г.г.) весенних и осенних цен, как местных, так и рыночных, по тем же пунктам и районам, какие были указаны выше.

Результаты этого подсчета приведены в нижеследующей табличке (см. стр. 91; табл. № 8).

Следующие любопытные особенности необходимо здесь отметить.

Прежде всего, выяснившееся ранее соотношение местных и рыночных цен по производящим и потребляющим районам на протяжении года не является устойчивым.

В частности, осенью для пшеницы и овса, рыночные цены потребляющих районов оказываются стоящими выше местных цен. Особенно характерно выявляется такое необычное соотношение для цен на овес, менее—для цен на пшеницу[1]. Относительно овса такое явление не случайно. Выше мы указывали, что некоторые потребляющие районы являются производящими и избыточными для овса; осенью, в момент усиленной реализации этого характерного для местного производства продукта, соотношение рыночных и местных цен на овес приобретает тот же характер, что и в производящих районах. Наоборот, весной, для всех трех хлебов, соотношение рыночных и местных цен носит здесь типичный для потребляющих районов характер (местные цены заметно выше рыночных), при чем для овса, превышение местных цен над рыночными не столь заметно, как для ржи и пшеницы.

Для производящих районов, при обычном для этих районов соотношении местных и рыночных цен осенью, весной для ржи наблюдается превышение местных цен над рыночными, правда—незначительное и стоящее, повидимому, в связи с отмеченными уже явлениями покупки производителями хлеба весной. Одновременно, пшеница и овес сохраняют в этих районах обычное соотношение местных и рыночных цен и весной.

[1] Что может об'ясняться и недостаточной полнотой сведений о ценах на пшеницу по потребляющим районам.

Таблица № 8.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ И РЫНОЧНЫХ (ОПТОВЫХ) ЦЕН ПО ПРОИЗВОДЯЩИМ И ПОТРЕБЛЯЮЩИМ РАЙОНАМ ВЕСНОЙ И ОСЕНЬЮ (в среднем за 1909—13 г.г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд.)						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.			
А. Осенью (сентябрь, октябрь, ноябрь месяцы).									
Производящие [1]	73.0	67.8	98.8	87.4	65.9	56.8	107.7	113.0	116.0
Потребляющие	91.3	97.7	116.4	115.3	78.7	73.5	93.4	101.0	107.1
Разница цен потребляющих и производящих районов.	+18.3	+29.9	+17.6	+27.9	+12.8	+16.7	—	—	—
Тоже в %% к ценам производящих районов	25.1	44.1	17.8	31.9	19.4	29.4	—	—	—
Б. Весной (март, апрель, май месяцы).									
Производящие [1]	80.1	80.4	106.9	103.3	72.9	70.9	99.6	103.5	102.8
Потребляющие	94.3	108.2	124.7	145.1	86.5	90.4	87.2	85.9	95.7
Разница цен потребляющих и производящих районов	+14.2	+27.8	+17.8	+41.8	+13.6	+19.5	—	—	—
Тоже в %% к ценам производящих районов	17.7	34.6	16.7	40.5	18.7	27.5	—	—	—

Переходя к характеристике внутригодичных колебаний разницы между рыночными и местными ценами, мы должны отметить следующее.

По производящим районам, осенью, разница между рыночными и местными ценами (на все хлеба), обычно, возрастает, за счет, главным образом, заметного понижения местных цен; наоборот, весной, эта разница обнаруживает тенденцию к уменьшению, теперь уже за счет усиленного повышения тех же местных цен.

То же самое, в общем, наблюдается и для потребляющих районов, с тем лишь отличием, что в этих районах, колебания как рыночных цен, так и в особенности местных, а следовательно и разницы между ними, носят более резко выраженный характер.

Наконец, разница между ценами (как рыночными, так и местными) потребляющих и производящих районов на протяжении года подвержена также некоторым колебаниям.

В частности для ржи осенняя разница между ценами потребляющих и производящих районов незначительно превышает весеннюю разницу тех же цен, ибо весной, вследствие более заметного роста цен в произво-

[1] Здесь взяты средние цены по всем производящим районам (см. табл. № 1).

дящих районах, эта разница стремится к уменьшению [1]. И это относится как к местным, так и к рыночным ценам. Для пшеницы и овса наблюдается обратная картина. Осенняя разница цен потребляющих и производящих районов обычно ниже весенней (как для местных, так и для рыночных цен), что стоит в связи с более интенсивным понижением цен (на эти хлеба) осенью и возрастанием их весной в потребляющих районах.

Само собой разумеется, что в отдельные годы (хотя бы того же пятилетия) соотношение цен может в различной степени отличаться от той картины, какая была нарисована нами для средних цен за 1909—13 г.г.

Наиболее значительным фактором, могущим коренным образом нарушить обычное соотношение цен, является, конечно, урожай.

В неурожайные годы динамика цен по отдельным районам носит характер резких скачков, в связи с чем и соотношение цен может быть прямо противоположным обычному.

Наоборот, в годы с обычным урожаем, мы находим те же, в общем, тенденции в соотношениях цен. В частности, произведенные нами подсчеты для 1913 г., который, правда, выделяется высоким валовым сбором хлебов [2] и весьма оживленной хлебной торговлей, не обнаруживают в интересующей нас области чего-либо существенно нового.

Соотношение местных и рыночных цен носит и в этом году обычный для соответствующих районов характер (для всех хлебов, без исключения). Это относится как к средне-годовым ценам, так и к средне-осенним и средне-весенним ценам.

Особенностью 1913 г., однако, не противоречащей установленным ранее средним за пятилетие соотношениям, являются значительные размеры разницы между ценами потребляющих и производящих районов (это относится как к рыночным, так и к местным ценам). Колебания этой разницы весной и осенью остаются такими же, как это было обнаружено при рассмотрении средних пятилетних данных, за исключением разницы цен на овес, которая, вопреки обычному, показывает в 1913 г. снижение весной и возрастание осенью (того же календарного года).

Урожай 1913 г. создал лишь весьма благоприятные условия для хлеботорговцев, поставив производителей хлеба в бóльшую от них зависимость, чем это бывает обычно.

Б. Экспортная хлебная торговля. Второй нашей задачей является выяснение характера соотношений цен и процесса нарастания цены в экспортной хлебной торговле.

Как и раньше, в изложении этой части нашей работы, мы будем идти параллельно торговому движению хлеба, предназначенного для эспорта.

Остановимся, прежде всего, на первой стадии экспортного движения хлеба: от производителя—к местному скупщику-заготовителю, являющемуся или перепродавцом или же действующему по поручению экспортной фирмы. Соотношение местных цен (т. е. цен, уплаченных производителю) и рыночных (оптовых) цен в местах экспортных заготовок показывает, что уже в этой первой стадии движения хлеба происходит постепенное нарастание цены.

[1] Незначительное увеличение разницы цен для ржи весной, по сравнению с осенью, обусловлено периодом, взятым для исследования. Если взять данные по всем 50 губерниям (потребляющая и производящая полоса) в среднем за 1901—10 г.г., то рожь также не представит исключения (прим. ред.).

[2] Ввиду не только благоприятной урожайности с 1 дес., но и вследствие заметного роста посевных площадей.

Таблица № 9.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ И РЫНОЧНЫХ ЦЕН В РАЙОНАХ ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВОК ЗЕРНА (в среднем за 1909—13 г.г.) [1].

Районы экспортных заготовок зерна.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд).						Рыночные цены в % к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.			
1. Центрально-Земледельческий. .	81.1	75.6		—	70.6	64.6	107.3	—	109.3
2. Волжский. . . .	76.1	74.9	102.9	97.0	—	—	101.6	106.1	—
3. Сев. Украина .	78.6	72.9	106.9	99.3	—	—	107.8	107.7	—
4. Уральский . . .	—	—	—	—	68.5	63.1	—	—	108.5
В среднем по всем районам (1—4) .	**78.6**	**74.5**	**104.9**	**98.2**	**69.6**	**63.3**	**105.5**	**106.8**	**109.0**

Как видим, для всех указанных экспортных заготовительных районов, рыночные цены оказываются стоящими выше соответствующих им местных цен.

Размеры превышения рыночных цен над местными колеблются в различных районах и для разных хлебов—в различных, однако, сравнительно узких пределах (1—9%).

В среднем же по всем районам, рыночные цены превышают местные: для ржи—на 4.1 коп., для пшеницы—на 6.7 коп. и для овса—на 5.8 коп.

В этих же пределах должны заключаться и размеры торговых накидок на цену производителя в первоначальной стадии движения хлеба на экспортные рынки (4—7 коп.).

Составляющиеся в заготовительных районах крупные партии зерна поступают затем на рынки припортовых городов (или в порты, непосредственно). На этом пути экспортного движения зерна мы должны ожидать дальнейшего возрастания цены, так как к тем расходам, которые были понесены экспортером на месте заготовки (включая и цену, уплаченную производителю), прибавляются теперь новые, из которых наиболее существенными являются расходы по транспортировке зерна. Вследствие этого, рыночные цены припортовых городов, обычно, стоят заметно выше рыночных же и, тем более, местных цен заготовительных районов.

[1] Табличка составлена по тем же данным и для того же состава районов, что и предыдущие.

Основанием для отбора районов послужили данные о распределении соответствующих хлебных грузов, поступающих на экспорт, по поясам пробега, из которых видно, что в вывозном сообщении преимущественное значение имели перевозки: для ржи—в пределах 500—1000 верст, для пшеницы—500 верст и для овса—в пределах 1000—1500 верст, (см. П. И. Лященко: «Хлебная торговля на внутренних рынках Европейской России», стр. 14 и след.).

Таблица № 10.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ ЦЕН ПОРТОВЫХ ГОРОДОВ И РЫНОЧНЫХ ЦЕН ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАЙОНОВ (в среднем за 1909—13 г.г.).

Р ы н к и.	Средние рыночные цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд).		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.
Портовых городов а) северных [1]	94.5	118.8	88.1
Портовых городов б) южных [2]	85.5	115.6	82.7
Экспортных заготовительных районов	78.6	104.9	69.6
Разница цен:			
а) северных портовых рынков и экспорт. заготовит. районов	+ 15.9	+ 13.9	+ 18.5
б) южных портовых рынков и экспортн. заготовит. районов	+ 6.9	+ 10.7	+ 13.1
То же в %% к ценам экспортных заготовительных районов			
а)	16.9	11.8	20.9
б)	8.8	10.2	18.8

Превышение это колеблется в пределах 14—19 коп.—для северных портовых рынков и в пределах 7—13 коп.—для южных портовых рынков. И в том, и в другом случае максимальная разница наблюдается в ценах на овес [3].

Если к полученной нами разнице рыночных цен указанных групп рынков прибавить разницу между рыночными и местными ценами в экспортных заготовительных районах (см. выше, табл. № 9), то мы получим общую сумму торговых накидок с момента продажи зерна производителем до момента поступления этого зерна на портовые рынки (см. далее, табл. № 12).

В пределах этой суммы должны заключаться и размеры всякого рода накладных расходов и торговых накидок на всем пути движения хлеба от производителя до портового рынка [4].

Повышательное влияние портовых рынков сказывается, между прочим, и на местных ценах: по мере того, как мы переходим от губерний, находящихся в районах экспортных заготовок зерна, к губерниям ближе расположенным к портам,—мы обнаруживаем постепенное возрастание цен, причем, при переходе от рынков, находящихся в районах экспортных заготовок зерна, к припортовым рынкам,—рыночные (оптовые) цены возрастают, обычно, более заметно, чем местные.

[1] По гор. Риге, Ревелю, Либаве (данные «Свода товарных цен»).
[2] » » Николаеву и Одессе (» » » »).
[3] Что вполне естественно, если вспомнить, что овес для экспорта поступает из сравнительно удаленных районов.
[4] Последние могут, однако, и превышать указанные размеры разниц цен. Для экспортера реализация хлеба, в таких случаях, на портовых рынках будет убыточной.

Таблица № 11.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ ЦЕН ПОРТОВЫХ РЫНКОВ И ЦЕН РАЙОНОВ ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВОК ЗЕРНА (в среднем за 1909—13 г.г.).

РЫНКИ.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд).						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночн.	Местные.	Рыночн.	Местные.	Рыноч.	Местные.			
Экспортных заготовительных районов	78.6	74.5	104.9	98.2	69.6	63.8	105.5	106.8	109.7
Южные портовые рынки [1]	85.5	76.8	115.6	101.8	82.7	73.5	111.3	113.6	112.5
Разница цен южных портовых рынков и экспортных заготовит. районов.	+6.9	+2.3	+10.7	+ 3.6	+13.1	+ 9.7	—	—	—
То же в %% к ценам экспортных заготов. район.	8.8	3.1	10.2	3.7	18.8	15.2	—	—	—
Северные портов. рынки [2]	94.5	96.3	118.8	119.3	88.1	86.5	98.1	99.6	101.8
Разница цен северных портовых рынков и экспортн. заготов. районов.	+15.9	+21.3	+13.9	+21.1	+18.5	+22.7	—	—	—
То же в %% к ценам экспортн. загот. районов.	16.9	28.6	11.8	21.5	20.9	35.6	—	—	—

В южных районах, непосредственно примыкающих к портовым пунктам, рыночные цены стоят, обычно, выше местных, при чем разница между рыночными и местными ценами в этих районах достигает бо́льших размеров (как абсолютно, так и относительно), чем разница тех же цен в экспортных заготовительных районах. Вместе с тем, разница рыночных цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов, обычно, бо́льше, чем разница местных цен тех же групп рынков.

Обратная, в общем, картина наблюдается для северных припортовых рынков. Соотношение местных и рыночных цен носит здесь характер, свойственный всем потребляющим районам (рыночные цены ниже местных), за исключением лишь цен на овес.

Переходим теперь к выяснению характера соотношений цен внутренних и внешних рынков.

[1] Рыночные цены по гор. Одессе и Николаеву; местные—по Херсонской губ.

[2] Рыночные цены по гор. Риге, Ревелю и Либаве; местные—по губерниям: Лифляндской, Эстляндской и Курляндской.

Таблица № 12.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ РЫНКОВ

(в среднем за 1909—13 г.г.).

РЫНКИ. ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1909—13 г.г. (в коп. за пуд.)			Разница цен (в коп.)					
				Рожь.		Пшеница.		Овес.	
	Рожь.	Пшеница.	Овес.	От предыд. звена к посл.	Сумма.	От предыд. звена к посл.	Сумма.	От предыд. звена к посл.	Сумма.
I. Внутренние рынки.									
А. Цены экспортных заготовительных районов.									
а) местные	74.5	98.2	63.8	—	—	—	—	—	—
б) рыночные	78.6	104.9	69.6	+4.1	—	+6.7	—	+5.8	—
Б. Портовые рынки.									
а) рыночные цены южных портовых рынков	85.5	115.6	82.7	+6.9	11.0	+10.7	17.4	+13.1	18.9
б) рыночные цены север. портовых рынков	94.5	—	88.1	+15.9	20.0	+13.9	20.6	+18.5	24.3
II. Внешние рынки.									
а) рын. цены Германии [1]	102.2	—	91.7	+16.7 / +7.7	27.7	—	—	+9.0 / +3.6	27.9
б) » » Голланд. [2]	101.4	127.2	97.9	+15.9 / +6.9	26.9	+11.6	29.0	+15.2 / +9.8	34.1
в) » » Италии [3]	—	128.0	—	—	—	+12.4	29.8	—	—
г) » » Франции [4]	—	133.2	107.6	—	—	+17.6	35.0	+24.9 / +19.5	43.8
д) » » Англии [5]	—	132.5	104.7	—	—	+16.9	34.3	+22.0 / +16.6	40.9

[1] Цена ржи взята по Бремену (без пошлины); цена овса—средняя по ряду пунктов, при чем в табличке мы даем цену овса без пошлины, которая исчислена нами путем вычитания из средней цены овса, оплаченного пошлиной, размера пошлины (37,9 коп.).

[2] Цена ржи и пшеницы по гор. Амстердаму; цена овса—по данным Международного Сел.-Хоз. Института (Рим), приводимым в брошюре Н. Петрова: «Хлебные пошлины, как фактор распределения», стр. 15.

[3] Цена пшеницы взята по гор. Генуе (без пошлины).

[4] Цена пшеницы по гор. Марселю (без пошлины); цена овса—по Парижу, без пошлины. Последняя цифра исчислена нами путем вычитания из цены, оплаченной пошлиной, размера пошлины (18,4 коп.).

[5] Цена пшеницы взята по гор.: Гулль, Ливерпуль и Лондон; цена овса по тем же городам и по гор. Лит. Табличка составлена по данным «Свода товарных цен», за указанным исключением. Необходимо иметь в виду, что цены того или иного хлеба, оплаченного и неоплаченного пошлиной,—изменяются различно (см. Брошниовский А. К.: «Условия сбыта русских хлебов за границу», стр. 358 и след.). Лишь в силу отсутствия необходимых данных, мы прибегли для определения цены без пошлины к такому искусственному приему, как вычитание из цены хлеба, оплаченного пошлиной, размеров пошлины... В правой части таблички даются разницы цен, как от предшествующего

Мы можем видеть, что по мере последовательного продвижения хлеба из мест заготовок к экспортным рынкам, происходит нарастание цены, причем, в общем, наиболее заметно возрастает цена в третьей, последней, стадии экпортного движения хлеба, т. е. от портовых рынков—к внешним.

Размеры накидок на этом пути колеблются в разных пределах, в зависимости от разных условий (высота фрахта, способ доставки хлеба в страну назначения и т. д.), но, в общем для всех хлебов, они не превышают 25 коп., при отправке через южные порты и 20 коп., при отправке через северные порты.

Промежуточные размеры абсолютных накидок падают на звено: крупные рынки заготовительных районов—портовые рынки (для северных портовых рынков, накидки на этом пути движения хлеба достигают иногда даже бо́льших размеров, чем в последующей стадии движения хлеба); и, наконец, в наименьших размерах представляются накидки в первоначальной стадии экспортного движения хлеба, т. е. с мест производства к ближайшим крупным рынкам этого же района.

В конечном итоге, вся сумма накидок, падающих на местную цену хлеба, от момента закупки хлеба у производителей до момента реализации его на внешних рынках, составляет: для ржи, при вывозе в Германию—27.7 коп. и при вывозе в Голландию—26.9 коп.; для пшеницы, при вывозе в Голландию—29.0 коп., в Италию—29.8 коп., во Францию—35.0 коп., в Великобританию—34.3 коп.; для овса, при вывозе в Германию—27.9 коп., в Голландию—34.1 коп., во Францию—43.8 коп. и в Англию—40.9 коп. В этих же пределах должны заключаться и все торговые расходы, связанные с экспортом зерна в соответствующие страны.

Если исчислить отношение местных цен экспортных заготовительных районов (т. е. цен производителя) к ценам внешних рынков, то мы получим следующие, довольно устойчивые величины.

Таблица № 13.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ ЦЕН ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ЦЕН ВНЕШНИХ РЫНКОВ (в среднем за 1909—13 г.г.).

При реализации хлеба:	Местные цены составляют %% от цен внешних рынков.		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.
В Германии	72.9	—	69.6
» Голландии	73.4	77.2	65.2
» Италии	—	76.7	—
» Франции	—	73.7	59.3
» Англии	—	74.1	60.9

Относительно наименьшую долю мировых цен получали производители при реализации овса; рожь занимает срединное положение и, наконец, сравнительно наибольшую долю от мировых цен получали производители при реализации пшеницы.

звена к каждому последующему, так и конечная сумма их. В первом случае, эти разницы даются в двух вариантах: первый (числитель) предполагает отправку хлеба через южные порты, второй (знаменатель)—через северные порты. Для последних мы, между прочим, не исчисляли разность цен на пшеницу, основываясь на том, что в довоенное время подавляющая масса пшеницы (79,7%) вывозилась через южные порты (Н. Д. Кондратьев: «Рынок хлебов и его регулирование...», стр. 24). Мы бы хотели подчеркнуть, что табличка в этой своей части весьма условна и пригодна лишь для самых приблизительных расчетов, так так сравнение, как цен внутренних и внешних рынков, так и цен различных внешних рынков между собой, по целому ряду обстоятельств, может носить лишь приближенный характер (см. об этом А. К. Бронниковский, op. cit, стр. 361 и след.).

В общем же для всех хлебов, производитель выручал от 60 до 77% мировой цены. В этих же пределах колебалась, как мы могли видеть выше, доля производителя при реализации хлеба на внутренних рынках[1].

Попытаемся теперь выяснить размеры довоенных накладных расходов в экспортной хлебной торговле[2].

Идя в направлении экспортного движения хлеба, мы должны остановиться, прежде всего, на группе расходов в первой стадии этого движения, т. е. от момента закупки зерна до момента доставки его на станцию отправления.

Эти расходы мы принимаем в том же размере, как и для внутренней хлебной торговли, т. е. в 1.50 коп. на пуд.

Плату за доставку зерна по железной дороге из района заготовок мы вводим (конечно, весьма условно) в наши расчеты в размере 9.10 коп. (300 верст)[3], исходя из тех соображений, что преимущественное значение в вывозном сообщении имели в довоенное время перевозки в пределах 1—500 верст[4].

Размеры и состав дополнительных сборов, связанных с транспортировкой зерна, принимаются нами в том же виде, что и для внутренней хлебной торговли, за исключением расхода по выгрузке, который будет учтен ниже, в группе портовых расходов. Транспортные издержки с дополнительными сборами составляют, таким образом: 9.10 коп. + 1.30 коп. = 10.40 коп.

Группу общих расходов (организационные, посреднические расходы, стоимость кредита и т. п.) мы оставляем также в размере, установленном ранее, при анализе накладных расходов во внутренней хлебной торговле, т. е. в 9.0 коп. на пуд[5].

Расходы в порту, при погрузке через элеватор, в среднем, составлялись из следующих элементов (в коп. с пуда)[6]: 1) подача вагона—0.25 коп.;

[1] За исключением, однако, овса, для которого доля производителя при реализации на внутренних рынках была значительно выше, чем при реализации его на внешних рынках.

[2] Конечно, размеры как отдельных элементов, так и общей суммы накладных расходов в довоенное время были подвержены значительным колебаниям, в зависимости от целого ряда условий. Помимо приспособленности и налаженности экспортного аппарата и умения экспортера использовать конъюнктуру хлебного рынка, здесь имели значение и многие другие моменты, учесть разнообразие которых не представляется возможным, тем более, что мы и не располагаем необходимыми материалами. В нижеприводимых расчетах, которые по указанным причинам носят характер лишь первого приближения, мы имеем в виду выяснить, как общую сумму, так и строение накладных расходов при экспорте пшеницы в Англию через южные портовые рынки.

[3] Здесь взята провозная плата для вывозного сообщения.

[4] В среднем за 1895—1907 г.г., поступление пшеницы из района 1—500 верст составляло в вывозном сообщении 80.7%. П. И. Лященко: «Хлебная торговля на внутренних рынках Европ. России», стр. 15.

[5] Отметим, однако, что в экспортной торговле эта группа расходов может заметно колебаться в своих размерах, в частности, в связи с наличием специфических для экспорта посреднических расходов—стивадорских, экспортерских и др. Вместе с тем, экспортная хлебная торговля в довоенное время отличалась бо́льшей подвижностью и большим количеством оборотов в год, чем внутренняя, поскольку об этом можно судить по данным о довоенных оборотах различных элеваторов, обслуживающих, как внутренние рынки, так и портовые (см., напр., А. Н. Лаврухин: «Хлебная торговля и железнодорожные элеваторы»; стр. 54 и след.). Следовательно, указанные выше специфические торговые расходы, связанные с экспортом, могли быть покрыты за счет бо́льшей оборачиваемости торгового капитала, завязанного в экспортной хлебной торговле. Ввиду, однако, полной невозможности установить сколько-нибудь точно размеры общих торговых расходов в экспортной торговле,—мы и остановились на вышеприведенной цифре в 9.00 коп. Из предосторожности, однако, мы ввели в группу расходов в порту (см. далее), «неучтенные расходы», в размере 0.7 коп.

[6] Эта группа расходов исчислена нами по разнообразным отрывочным сведениям и, в частности, по данным, характеризующим размеры довоенных такс на элеваторах различных жел. дорог.

2) выгрузка—0.25 к.; 3) взвешивание при приеме и отпуске—0.35 коп.; 4) хранение и страхование—около 0.60 коп.[1]; 5) очистка зерна—0.25 коп; 6) погрузка в вагон—0.35 коп.; 7) доставка в порт по железной дороге—1.00 коп.; 8) погрузка на пароход—0.25 коп.; 9) неучтенные расходы—0.70 коп.: а всего по этой группе—4.00 коп.

Все расходы от момента закупки зерна до момента погрузки его на пароход, составят, следовательно: 1.50 коп. + 10.40 коп. + 9.00 коп. + + 4.00 коп. = 24.90 коп.

Наконец, фрахт от южных портов на Лондон вместе со страховкой составлял, в среднем за пятилетие, судя по имеющимся у нас данным, около 7.65 коп. на пуд[2].

Теперь мы можем подвести итоги всем расходам экспортера, начиная от момента закупки пшеницы у производителя (включая и цену, уплаченную последнему) до момента доставки ее в Англию.

Таблица № 14.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СХЕМА ДОВОЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ ПРИ ЭКСПОРТЕ ПШЕНИЦЫ ЧЕРЕЗ ЮЖНЫЕ ПОРТЫ (1909—13 г.г.).

Статьи расходов.	Абсол. (в коп. на пуд.).	В %% к итогу.
1. Цена, уплаченная производителю	98.20	74.11
2. Расходы в первой стадии экспортного движения пшеницы	1.50	1.13
3. Провозная плата с дополнит. сборами	10.40	7.85
4. Расходы в порту	4.00	3.02
5. Общие торговые расходы	9.00	6.79
Всего расходов по ст. 2—5	24.90	18.79
» » » 1—5	123.10	92.90
6. Морской фрахт и страховка	7.65	5.78
Всего расходов по ст. 2—6	32.55	24.57
» » » » 1—6	130.75	98.68
Остаток (прибыль посредствующих торговых звеньев)	1.75	1.32
Итого (средняя цена пшеницы в Англии)	132.50	100.00

Таким образом, группа собственно накладных расходов (ст. 2—6), при экспорте пшеницы в Англию через южные порты, составляла около 33 коп. на пуд или около 25% от средней английской цены, при чем наибольшее значение в этой группе имели расходы, связанные с транспортировкой пшеницы из заготовительных районов к портам (около 11 коп., или около 8%) и, напротив, сравнительно наименьшими величинами определялись расходы в первой стадии экспортного движения пшеницы (1.50 коп. или 1.13%). Свободный, за покрытием всех расходов (включая и цену, уплаченную производителю), остаток составлял по нашим расчетам, около 2.0 коп. или 1.32% от средней английской цены пшеницы [3].

[1] Исходя из 8 оборотов портового элеватора в год (каковая цифра является средней; см. указанную работу А. Н. Лаврухина, стр. 55), получим среднюю продолжительность хранения в 1.5 месяца. Стоимость хранения выразится тогда, по довоенным таксам, около 0.45 коп., страхование—0.15 коп.

[2] Одесса—Лондон (по данным «Свода товарных цен» за 1913 г.).

[3] Если игнорировать расходы, связанные с окончательной реализацией хлеба в Англии, которые, за отсутствием сведений, не введены в наш расчет.

Этот остаток и представляет собой среднюю величину прибыли экспортера, около которой колебались ее действительные размеры [1].

Выше мы рассмотрели соотношение цен внутренних и внешних рынков, исходя из средне-годовых пятилетних данных (1909—13 г.г.).

Переходим теперь к выяснению характера внутригодичных или сезонных колебаний в этих соотношениях.

Из изложенного ранее мы могли видеть, что соотношение цен внутренних и внешних рынков характеризуется, в общем, наличием следующей связи между этими ценами: обычно, цены внешних рынков разнятся от цен внутренних рынков (местных цен) на ту величину, которая представляет собой необходимые накладные расходы, связанные с экспортом хлебов, плюс прибыль экспортера, в сравнительно небольших размерах [2].

Между тем, при анализе соотношений цен внутренних рынков, мы указывали уже, что эти соотношения не представляются в течение года устойчивыми, а подвержены некоторым колебаниям, в зависимости, главным образом, от своеобразного хода поступлений хлебов на внутренние рынки.

Из сопоставления уже этих выводов мы можем предполагать, что и соотношения цен внутренних и внешних рынков должны обнаруживать некоторую внутригодичную колеблемость.

На самом деле мы это и обнаруживаем (см. табл. № 15 на сл. стр.).

Сравнивая весеннее и осеннее соотношение местных и рыночных цен (в экспортных заготовительных районах и в припортовых районах), мы можем видеть, что в осенние месяцы пределы этого соотношения иногда несколько расширяются, за счет, главным образом, более интенсивного снижения местных цен. В экспортных заготовительных районах мы наблюдаем осенью увеличение разницы между рыночными и местными ценами для всех хлебов, при чем, наиболее заметно возрастает эта разница в ценах на овес, промежуточное положение занимает пшеница и, наконец, относительно мало возрастает разница в ценах на рожь.

Весенние месяцы характеризуются, напротив, сближением местных и рыночных цен, при чем, это явление обусловливается более заметным повышением тех же местных цен, при слабом, относительно, под'еме рыночных цен. Но на этот раз, сближение местных и рыночных цен более интенсивно проявляется в экспортных заготовительных районах (и в пределах этих районов, в особенной мере—для ржи и овса), тогда как в ближайших к портам районах разница между рыночными и местными ценами уменьшается лишь в слабой степени (наиболее заметно—для ржи; для пшеницы же и овса—разница цен, по сравнению с ее средне-годовыми размерами почти не обнаруживает тенденции к уменьшению).

Наиболее интересными представляются колебания разницы между рыночными (оптовыми) ценами портовых рынков и ценами заготовительных районов. Обычно, цены портовых рынков, как осенью, так и весной, стоят выше цен экспортных районов (как рыночных, так и тем более местных). Но вместе с тем, осенью, вследствие более заметного понижения местных цен в районах производства, разница портовых цен и местных цен (заготовительных районов) стремится, обычно, к увеличению, тогда как разница рыночных цен портовых рынков и рыночных же цен заготовительных районов в осенние месяцы остается, в общем, почти без изменений (в силу почти равномерного снижения как тех, так и других цен).

---

[1] См., при этом, сноску 3 на стр. 89.

[2] Связь эта, однако, не прочна, ибо коньюнктуры хлебного рынка страны, ввозящей хлеб из целого ряда стран, не находятся в тесной зависимости от коньюнктур хлебного рынка какой-либо одной из экспортирующих стран (в нашем случае—России).

Таблица № 15.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ РЫНКОВ ОСЕНЬЮ И ВЕСНОЙ
(в среднем за 1909—13 г.г.) [1]

РЫНКИ. ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1909—13 г.г.						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.			
А. Осенью (сентябрь, октябрь, ноябрь месяцы).									
I. Внутренние:									
А. Цены экспортных заготовительных районов	75.6	70.2	101.3	93.6	65.6	56.3	107.7	108.2	116.5
Б. Портовые рынки:									
а) цены южных портовых рынков	83.4	71.8	110.8	98.2	78.1	69.4	116.2	112.8	112.5
б) цены северных портовых рынков. . . .	94.0	92.7	114.9	117.8	83.9	82.3	101.4	97.5	101.9
Разница цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов:									
а)	+ 7.8	+ 1.6	+ 9.5	+ 4.6	+ 12.5	+ 13.1	—	—	
б)	+ 18.4	+ 22.5	+ 13.6	+ 24.2	+ 18.3	+ 26.0	—	—	—
II. Внешние:									
а) Рыночные цены Германии	99.5	—	—	—	86.2	—	—	—	—
б) Рыночные цены Голландии . . .	103.1	—	122.7	—	—	—	—	—	—
в) Рыночные цены Италии	—	—	123.7	—	—	—	—	—	—
г) Рыночные цены Франции		—	129.0	—	104.3	—	—	—	—
д) Рыночные цены Англии	—	—	129.3	—	102.1	—	—	—	—
Б. Весной (март, апрель, май месяцы).									
I. Внутренние:									
А. Цены экспортных заготовительных районов	79.5	78.4	109.3	104.1	72.0	71.6	101.4	105.0	100.6

Продолжение таблицы № 15.

РЫНКИ. ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1909—13 г.г.						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.			
Б. Портовые рынки:									
а) цены южных портовых рынков	88.1	81.8	119.7	105.4	85.8	77.8	107.7	113.6	110.3
б) цены северных портовых рынков. . . .	98.3	96.8	122.4	120.8	92.4	90.8	101.5	101.3	101.8
Разница цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов:									
а)	— 8.6	+ 3.4	+ 10.4	+ 1.3	+ 13.8	+ 6.2	—	—	—
б)	+ 18.8	+ 18.4	+ 13.1	+ 16.7	+ 20.4	+ 19.2	—	—	—
II. Внешние:									
а) Рыночные цены Германии . . .	105.4	—	—	—	91.2	—	—	—	—
б) Рыночные цены Голландии . . .	106.5	—	131.1	—	—	—	—	—	—
в) Рыночные цены Италии	—	—	132.7	—	—	—	—	—	—
г) Рыночные цены Франции	—	—	136.9	—	111.5	—	—	—	—
д) Рыночные цены Англии.	—	—	135.8	—	106.4	—	—	—	—

Обратная, в общем, картина наблюдается весной. В эти месяцы, разница рыночных портовых цен и местных цен в районах экспортных заготовок, стремится к уменьшению, вследствие, главным образом, более интенсивного повышения местных цен; наоборот, разница рыночных портовых цен и рыночных же цен районов производства, в весенние месяцы, обнаруживает стремление к увеличению, вследствие относительно более заметного повышения рыночных цен в портах.

Рассмотрение сезонных колебаний разницы тех и других цен для отдельных хлебов выявляет, однако, некоторые отличия от вышеприведенных суммарных тенденций.

[1] Табличка составлена совершенно аналогично предыдущим (№№ 9, 10, 11): для тех же точно пунктов и для того же состава районов (данные «Свода товарных цен»).

Для Голландии сведения о весенних и осенних ценах на овес—отсутствуют.

Для ржи и овса, например, осенние месяцы характеризуются интенсивным понижением цен в местах производства, при относительно слабом снижении цен в портах; весной же, при небольшом сравнительно повышении портовых цен, мы наблюдаем заметное возрастание цен в заготовительных районах.

Для пшеницы, осенние месяцы сопровождаются, наоборот, более заметным понижением цен в портах, чем в заготовительных районах, тогда как весной местные цены заготовительных районов повышаются, в общем, более интенсивно, чем рыночные цены портов.

Касаясь характеристики внутригодичных колебаний разницы цен внешних и внутренних рынков, мы должны отметить, прежде всего, что изложение этой части нашей работы носит весьма условный характер. При наличии сложной (и во многих случаях, затемненной рядом предвходящих условий) связи в соотношениях цен внутренних и внешних рынков, не представляется возможным установить в отчетливой форме основные тенденции в сезонных колебаниях этих соотношений. Но можно отметить, что осенние, в среднем за взятое пятилетие, цены внешних рынков, стоят несколько ниже, по сравнению с весенними [1]. Для различных внешних рынков эти явления осеннего снижения цен и весеннего повышения их,— развиваются неодинаково сильно, но, в общем, сезонные колебания цен внешних рынков происходят в сравнительно узких пределах.

В соответствии с этим, разница цен внешних и внутренних рынков на протяжении года обнаруживает также некоторую колеблемость. Прежде всего, осенью, для большей части случаев, мы наблюдаем некоторое возрастание размеров разницы цен внешних и внутренних рынков (как портовых, так и цен районов экспорта), за счет, главным образом, более заметного снижения цен внутренних рынков (а из последних, главным образом, местных).

Таблица № 16.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ ЦЕН ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАЙОНОВ И ЦЕН ВНЕШНИХ РЫНКОВ

(в среднем за 1909 — 13 г.г.).

При реализации хлеба:	Местные цены составляют %% от цен внешних рынков					
	Рожь		Пшеница		Овес	
	Осенью	Весной	Осенью	Весной	Осенью	Весной
В Германии	70.5	74.4	—	—	65.3	78.5
» Голландии	68.1	73.4	76.3	79.4	—	—
» Италии	—	—	75.5	78.4	—	—
» Франции	—	—	72.6	76.0	53.9	64.2
» Англии	—	—	72.4	76.7	55.1	67.2

[1] Если рассматривать это соотношение по отдельным с.-хоз. годам, то в общем весенние цены внешних рынков не будут выше осенних (см. выше, статью А. Л. Вайнштейн, прилож., табл. № 1). Указанный вывод мог получиться у автора вследствие того, что взяты средние сразу за 5 лет, поэтому случайное сильное повышение цен весной в каком-нибудь году могло оказать влияние на характеристику соотношения средних за все пятилетие (прим. ред.).

Наоборот, весной, эта разница обнаруживает тенденцию к уменьшению, при чем инициатива этого сближения цен находится, преимущественно, на стороне внутренних рынков.

В зависимости от указанного, доля производителя в отдельные периоды года колебалась в своих размерах нижеследующим образом. (См. табл. № 16 на предыд. стр.).

Таким образом, соотношение местных цен и цен внешних рынков в осенние месяцы складывалось, под влиянием ряда факторов (из которых наиболее существенным было массовое предложение хлеба осенью), неблагоприятным образом для производителей. Между тем, эти месяцы были, обычно, месяцами наиболее интенсивной реализации хлеба, как на внутренних, так и на внешних рынках.

Напротив, относительно благоприятное весеннее соотношение цен внешних рынков и местных цен не могло быть использовано в интересах производителей, поскольку основные массы товарного хлеба были реализованы последними еще до того, как установилось это относительно благоприятное соотношение цен.

Основной вывод, который мы можем сделать из предыдущего, сводится к следующему.

Внутригодичные колебания соотношений цен внутренних и внешних рынков находятся в более или менее тесной связи с ходом реализации урожая на внутренних рынках. Разница между ценами внешних и внутренних рынков (местными ценами), представляющая собой, обычно, все те расходы, которые связаны с доставкой хлеба от внутренних рынков к внешним (включая и прибыль экспортера), не остается на протяжении года устойчивой. В осенние месяцы, вследствие массового сбыта хлебов и значительного, в связи с этим, понижения цен на внутренних рынках, эта разница стремится к увеличению, при чем соответственно увеличиваются и размеры прибылей экспортеров. Наоборот, весной, вследствие, главным образом, более заметного повышения цен на местах производства, разница цен внешних и внутренних рынков обнаруживает тенденцию к уменьшению. При всем этом, для хлебов, представляющих собой предмет, как массового предложения осенью, так и широкого спроса весной, указанные колебания разниц цен выявляются наиболее отчетливо (овес, рожь).

Таковым представляется соотношение цен внутренних и внешних рынков в последнее довоенное пятилетие (1909—13 г.г.). Поскольку это пятилетие включает в себя годы, как благоприятные по урожаю, так и неблагоприятные, мы можем считать, что установленные нами закономерности в соотношениях указанных цен, отвечают, в общем, некоторым типичным или средним условиям, в которых находилась довоенная хлебная торговля.

При отсутствии каких-либо исключительных явлений на внутренних и внешних рынках (неурожай и т. п.),—мы не найдем сколько-нибудь существенных отличий от нарисованной выше картины соотношений цен.

Подтверждение этому мы находим, например, в анализе цифр, относящихся к 1913 г.[1]. (См. табл. № 17 на след. странице).

Как видим, соотношения цен в 1913 г. отражают те же, в общем, тенденции, какие были намечены при анализе материала, относящегося ко всему пятилетнему периоду.

[1] Недостаток места не позволяет нам привести в табличной форме все данные, относящиеся к 1913 году. Мы приводим здесь лишь заключительную табличку, характеризующую колебание доли производителя в мировых ценах в 1913 году, опуская промежуточные сопоставления.

Таблица № 17.

СООТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ЦЕН В ЭКСПОРТНОЙ ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ (весной, осенью 1913 г. и в среднем за год).

ОТ ЦЕН:	Местные цены экспортных заготовительных районов составляли в 1913 году процентов.								
	Рожь.			Пшеница.			Овес.		
	Осенью.	Весной.	В среднем за 1913 г.	Осенью.	Весной.	В среднем за 1913 г.	Осенью.	Весной.	В среднем за 1913 год.
1. Рыночных, экспортных заготовит. районов .	93.6	98.2	95.9	93.0	93.3	94.1	83.8	95.6	88.5
2. Рыночных, южных портовых рынков . . .	83.8	91.3	87.6	81.9	87.1	84.2	64.7	78.2	70.7
3. Рыночных, северных портовых рынков . .	70.5	77.6	77.1	79.5	82.1	80.6	57.7	71.9	66.6
4. Внешних рынков:									
а) при реализации хлеба в Германии	70.6	73.0	71.1	—	—	—	59.2	84.9	71.7
б) при реализации хлеба в Голландии	69.7	73.3	71.1	74.0	84.2	78.9	—	—	61.5
в) при реализации хлеба в Италии	—	—	—	75.5	77.4	75.7	—	—	
г) при реализации хлеба во Франции	—	—	—	70.4	75.3	72.1	46.1	65.6	55.6
д) при реализации хлеба в Англии	—	—	—	71.2	78.6	74.5	46.9	65.2	55.1

III. СООТНОШЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ЦЕН НА ХЛЕБА В 1923—24 Г.

Последующее изложение, характеризующее современное соотношение цен, базируется на статистическом материале, относящемся к периоду: октябрь 1923 г.—октябрь 1924 г[1]. Для всего этого периода мы распола-

[1] Материалы эти следующие: 1) сведения о розничных ценах Коньюнктурного Института, относящиеся, как к уездным пунктам (в дальнейшем этот вид розничных цен мы называем местными ценами), так и к губернским городам; 2) сведения об оптовых ценах К. Т. А. по отдельным городам, составляющим корреспондентскую сеть Госплана («рыночные цены»); 3) сведения о заготовительных ценах Акц. О-ва «Хлебопродукт»; 4) сведения о запродажных и биржевых ценах внешних рынков Акц. О-ва «Экспортхлеб».

гали средне-годовыми ценами, из сопоставления которых выяснялась картина соотношения цен в том виде, как она сложилась в среднем за год. Однако, мы считали невозможным ограничиться анализом лишь средне-годовых цен, ибо для нас, в таком случае, остались бы невыясненными внутригодичные колебания соотношений цен. Поэтому, параллельно с рассмотрением средне-годового соотношения цен, мы даем освещение соотношений цен и за отдельные периоды года, каковых нами установлено пять: I октябрь — ноябрь 1923 г. (период осенних низких цен); II декабрь 1923 г.—февраль 1924 г. (период зимнего повышения цен): III март—май 1924 г. (весенний период, характеризующийся относительной стабилизацией цен и совпадающий с началом денежной реформы; IV июнь—июль 1924 г. (период интенсивного повышения цен и резких сдвигов в соотношениях их, в связи с ухудшением видов на урожай) и V август—сентябрь 1924 г. (период некоторого снижения и выравнивания цен)[1].

А. Внутренняя хлебная торговля.

Наш анализ соотношений цен на хлеба как за весь 1923—24 г., так и за отдельные указанные периоды, будет протекать в тех же направлениях, как и для довоенного времени, т. е. параллельно двум главным потокам торгового движения хлеба: от производящих районов к потребляющим, с одной стороны, и от производящих экспортных районов к внешним рынкам с другой.

Исходными как для того, так и для другого направления, будут, таким образом, цены производящих районов.

Остановимся сначала на выяснении характера соотношений цен во внутренней хлебной торговле. Первоначальной стадией торгового движения хлеба является, как мы могли видеть выше, звено: производитель — местный скупщик (заготовитель).

В 1923—24 году, заготовительные функции выполнялись, преимущественно, сетью государственных и кооперативных заготовительных пунктов. Имея это в виду, мы и остановимся, прежде всего, на выяснении характера соотношения заготовительных цен с местными (т. е. с розничными уездными) ценами в пределах указанных производящих районов.

Для целей сравнения местных и заготовительных цен, мы воспользовались лишь данными «Хлебопродукта», которые представляют цены, фактически уплаченные производителю[2].

Сравнение цен производилось по одним и тем-же районам, которые, в тоже время, совпадают с районами, принятыми для анализа довоенного соотношения цен. Районы эти указаны в соответствующих табличках, подробный же состав их дается в приложении к пояснениям к статистической части сборника. В заготовительную кампанию 1923—24 года (с июля по июль) эти районы, в общей сложности, дали около 93% заготовок хлебо-фуража (госуд. и кооперат. организаций). Необходимо отметить, что Белорусский район относят, обычно, в группу потребляющих районов. Для наших целей, включение Белорусского района в группу потребляющих районов, было бы методологически неправильным, ибо в 1923—24 году этот район был избыточным, в связи с чем, соотношение цен в этом районе носит характер, типичный для всех производящих районов. Вследствие этого, Белорусский район отнесен в дальнейшем к группе производящих районов.

[1] Это деление года на отдельные периоды было принято нами в зависимости от особенностей годовой динамики цен и, кроме того, для возможности сопоставлений современных внутригодичных колебаний цен с довоенными. Чисто механическое деление было бы для наших целей неправильным. В последующем изложении указанные периоды обозначаются соответствующими римскими цифрами.

[2] См., при этом, пояснения к статистической части сборника. Отметим, что для последующих сопоставлений мы воспользовались предварительными сведениями Хлебопродукта о заготовительных ценах, весьма, впрочем, незначительно отличающимися от приведенных в разделе IV статистической части настоящего сборника окончательных данных.

В общем, оказывается, что средние цены «Хлебопродукта» ниже местных цен.

Таблица № 18.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ И ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ (в среднем за 1923—24 г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1923—24 год (в черв. коп. за пуд).						Местные цены в %% к заготовительным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Заготовительные.	Местные.	Заготовительные.	Местные.	Заготовительные.	Местные.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Белорусский	60.8	77.0	—	—	61.8	81.0	126.6	—	131.1
2. Центр.-Земледельческий	63.8	74.0	—	—	72.7	85.0	116.0	—	116.9
3. Волж.-Камский	66.4	84.0	—	—	50.3	57.0	126.5	—	113.3
4. Ср.-Волжский	70.0	79.0	111.7	140.0	69.1	77.0	112.8	125.3	111.4
5. Нпж.-Волжский	63.2	94.0	121.0	139.0	57.9	106.0	148.7	114.9	183.1
6. Юго-Восточный	—	—	97.6	100.0	61.5	79.0	—	102.5	128.4
7. Украина	51.4	65.0	105.4	114.0	62.0	91.0	126.4	108.1	146.7
В среднем по всем производящим районам (1—7)	**62.6**	**78.8**	**108.9**	**123.3**	**62.2**	**82.3**	**125.9**	**113.2**	**132.3**

Таким образом, заготовка хлебов производилась по ценам, заметно пониженным по сравнению с теми, которые устанавливались на низовых рынках под влиянием местного спроса и предложения. Особенно выявляется расхождение местных и заготовительных цен для таких продуктов массового производства и предложения, как рожь и овес. Для этих хлебов, разница указанных цен, в среднем за год, составляет около 16—20 коп. на пуд или около 26—32% от заготовительных цен.

По отдельным районам, разница между местными и заготовительными ценами колеблется в разных пределах, с той, однако, общей для всех районов особенностью, что максимальное расхождение наблюдается опять для цен на овес и рожь.

В отдельные, указанные ранее, периоды, соотношение местных и заготовительных цен в тех же районах, не остается,однако, устойчивым, что усматривается из следующей таблички. (См. табл. № 19 на след. стр.).

В осенние месяцы (период I) расхождение указанных цен представляется наименьшим, а в одном случае—местные цены оказываются даже стоящими ниже заготовительных цен. Но в последующие месяцы, разница между местными и заготовительными ценами неизменно возрастает (вследствие, главным образом, более заметного повышения местных цен) и в периоде IV (июнь—июль 1924 г.)—становится максимальной; наконец, к началу реализации урожая 1924 года (период V), вследствие более интенсивного понижения тех же местных цен, эта разница стремится к снижению (за исключением, однако, разницы цен на овес).

Таким образом, и в отдельные периоды мы наблюдаем заметное превышение местных цен над заготовительными. В этом факте находит себе отражение то обстоятельство, что заготовительные цены находились, в из-

вестной мере, под регулирующим воздействием центральных хлеботорговых организаций, тогда как местные цены складывались, обычно, в зависимости от местного спроса и предложения.

Выяснив, таким образом, характер соотношения местных и заготовительных цен в производящих районах, мы переходим теперь к анализу соотношений заготовительных и рыночных (оптовых) цен в тех же производящих районах.

Таблица № 19.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ И ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ (в отдельные периоды 1923—24 года).

ПЕРИОДЫ.	Средние цены (в черв. коп. за пуд). Рожь. Заготовительные.	Рожь. Местные.	Пшеница. Заготовительные.	Пшеница. Местные.	Овес. Заготовительные.	Овес. Местные.	Местные цены в %% к заготовительным. Рожь.	Пшеница.	Овес.
I	39.8	43.3	62.4	60.7	32.0	36.9	108.7	97.2	115.3
II	58.0	70.6	104.5	106.7	54.2	64.3	121.7	102.0	118.6
III	67.6	83.0	116.2	129.0	71.3	87.7	122.8	111.0	123.0
IV	75.6	107.3	124.5	168.0	86.3	116.4	141.9	134.9	134.9
V	82.6	92.3	137.4	155.9	73.7	110.6	111.7	113.5	150.1

Таблица № 20.

СООТНОШЕНИЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ И РЫНОЧНЫХ ЦЕН В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ (в среднем за 1923—24 год).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд). Рожь. Заготовительные.	Рожь. Рыночные.	Пшеница. Заготовительные.	Пшеница. Рыночные.	Овес. Заготовительные.	Овес. Рыночные.	Рыночные цены в %% к заготовительн. Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Белорусский	60.8	77.0	—	—	61.8	85.0	126.6	—	137.5
2. Центр.-Земледельческий	63.8	78.0	—	—	72.7	94.0	122.3	—	129.3
3. Волж.-Камский	66.4	95.0	—	—	50.3	80.0	143.1	—	159.0
4. Ср.-Волжский	70.0	75.0	111.7	140.0	69.1	74.0	107.1	125.3	107.1
5. Нижн.-Волжский	63.2	87.0	121.0	150.0	57.9	109.0	137.7	124.0	188.3
6. Юго-Восточный	—	—	97.6	110.0	61.5	90.0	—	112.7	146.3
7. Украина	51.4	67.0	105.4	123.0	62.0	100.0	130.4	116.7	161.3
В среднем по всем производящим районам (1—7)	**62.6**	**79.8**	**108.9**	**130.8**	**62.2**	**90.3**	**127.5**	**120.1**	**145.2**

Как правило, рыночные цены стоят заметно выше заготовительных. По отдельным районам, расхождение указанных цен проявляется в различной степени, с тем, однако, что наибольшую разницу дают цены на овес. В среднем по всем производящим районам, разница рыночных и заготовительных цен составляет: 17.2 коп.—для ржи, 21.9 коп.—для пшеницы и 28.1 коп.—для овса.

Соотношение рыночных и заготовительных цен в отдельные периоды 1923—24 года усматривается из следующей таблички.

Таблица № 21.

СООТНОШЕНИЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ И РЫНОЧНЫХ ЦЕН В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ (в отдельные периоды 1923—24 года).

ПЕРИОДЫ.	Средние цены (в черв. коп. за пуд).						Рыночные цены в %% к заготовительн.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Заготовительн.	Рыночные.	Заготовительн.	Рыночные.	Заготовительн.	Рыночные.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I.	39.8	50.9	62.4	78.0	32.0	46.0	127.8	125.0	143.7
II.	58.0	75.7	104.5	122.4	54.2	75.8	130.5	117.1	139.8
III.	67.6	84.4	116.2	140.5	71.3	100.2	124.8	120.9	140.5
IV.	75.6	96.7	124.5	142.1	86.3	116.1	127.9	114.1	134.5
V.	82.6	90.8	137.4	157.0	73.7	115.6	109.9	114.2	156.8

При неизменном превышении рыночных цен над заготовительными, наблюдается, одновременно, некоторое уменьшение разницы между этими ценами к концу рассматриваемого периода за счет, главным образом, более интенсивного повышения заготовительных цен. Наоборот, в осенние месяцы 1923 г. и непосредственно за ними следующие, разница рыночных и заготовительных цен была максимальной, достигая иногда значительных размеров.

Таким образом, размеры накидок на пути движения хлеба от производителя к оптовому посредствующему звену колеблются в пределах 17—28 коп.

Если принять, что заготовительные цены соответствуют фактическим ценам производителя, то тогда несомненным является, что разница между рыночными и заготовительными ценами чрезмерно велика и далеко не отвечает размерам необходимых накладных расходов на этом, сравнительно коротком, пути торгового движения хлеба.

Приняв же во внимание, что наибольшее превышение рыночных цен над заготовительными наблюдалось в осенние и зимние месяцы, т. е. в месяцы усиленной реализации хлеба производителями,—мы должны заключить, что в истекшем году посредствующее оптовое звено с большими для себя выгодами использовало свое положение, как преимущественного покупателя крестьянского зерна [1].

---

[1] Характер соотношения рыночных и местных цен в производящих районах может быть виден из сопоставления соответствующих граф табл. № 20 и № 21 с табл. № 18 и № 19. В общем, мы наблюдаем почти неизменное превышение рыночных цен над местными. Однако, разница между рыночными ценами и местными, как и следовало ожидать, обычно, меньше разницы тех-же рыночных цен и заготовительных. В среднем за 1923—24 г., превышение рыночных цен над местными составляет: 1.0 коп.—для ржи, 7.5 коп. — для

Составляющиеся в пределах производящих районов крупные партии хлеба имеют в дальнейшем двоякое назначение: основные массы зерна направляются к крупным рынкам потребляющих районов и сравнительно меньшая часть их поступает на рынки городских пунктов производящих же районов [1].

И для того и для другого направления торгового движения хлеба наблюдается дальнейшее нарастание цены, поскольку к тем расходам, какие были понесены оптовиком-посредником на местах заготовки хлеба (включая и цену, уплаченную производителю), прибавляются теперь новые расходы, связанные с распределением хлеба по указанным потребительским рынкам.

В частности, если принять, что розничные цены губернских городов (в пределах производящих районов) [2] соответствуют ценам, платимым конечным городским потребителем (в этих же производящих районах), то указанное нарастание цены на пути движения хлеба от оптового посредствующего звена к розничному рынку крупных городских пунктов может быть представлено нижеследующим образом.

Таблица № 22.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ (ОПТОВЫХ) ЦЕН С РОЗНИЧНЫМИ ЦЕНАМИ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ (в среднем за 1923—24 г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд.).						Розничные цены губерн. городов в %% к рыночным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Белорусский. .	77.0	87.0	—	—	85.0	93.0	113.0	—	109.4
2. Центр.-Земледельческий .	78.0	87.0	—	—	94.0	112.0	111.5	—	119.1
3. Волж.-Камский .	95.0	96.0	—	—	80.0	77.0	101.0	—	96.2
4. Средне-Волжский.	75.0	91.0	140.0	166.0	74.0	96.0	121.3	118.1	129.7
5. Нижне-Волжский.	87.0	101.0	150.0	160.0	109.0	128.0	116.1	106.6	117.4
6. Юго-Восточный.	—	—	110.0	113.0	90.0	96.0	—	102.7	106.6
7. Украина	67.0	71.0	123.0	129.0	100.0	118.0	106.0	104.9	118.0
В среднем по всем производящим районам (1—7) . .	**79.8**	**88.8**	**130.8**	**142.0**	**90.3**	**102.8**	**111.2**	**108.5**	**113.8**

пшеницы и 8.0 коп.—для овса. Наименьшую разницу, таким образом, дают и здесь цены на рожь. Соотношение местных и рыночных цен в отдельные периоды 1923—24 года, в общем, напоминает соотношение рыночных и заготовительных цен, с тем лишь отличием, что летние месяцы (период IV) и отчасти осенние месяцы 1924 года (период V) сопровождались превышением местных цен над рыночными. Последнее обстоятельство было обусловлено стихийным ростом местных цен в некоторых производящих районах летом 1924 г.

[1] Городское население производящих районов может приобретать мелкие партии зерна для личных и хозяйственных надобностей не только через посредство «опта», но и у местных крестьян. Однако, есть основание предполагать, что преимущественное значение в снабжении городского населения производящих районов имеет именно «опт».

[2] Т. е. цены мелких партий зерна, приобретаемых городскими потребителями в производящих районах.

В среднем для всех производящих районов, превышение розничных цен губернских городов над рыночными выражается: в 12.5 коп. для овса (14%), 9.0 коп.—для ржи (11%) и в 11.2 коп.—для пшеницы (8.5%). По отдельным же районам, разница между указанными ценами колеблется в различных пределах, с той, однако, общей для всех районов особенностью, что наибольшее расхождение наблюдается в ценах на овес.

Внутригодичные колебания в соотношениях розничных цен губернских городов и рыночных цен (по указанным производящим районам) отличается, в общем, теми особенностями, что к концу рассматриваемого периода расхождение между этими ценами постепенно увеличивается, вследствие, главным образом, более интенсивного повышения розничных цен губернских городов, и в июне—июле месяцах становится наибольшим.

Таблица № 23.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ ЦЕН С РОЗНИЧНЫМИ ЦЕНАМИ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА (в среднем по всем производящим районам).

ПЕРИОДЫ.	Средние цены (в черв. коп. за пуд.).						Розничные цены губернских городов в %% к рыночным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.		Рожь.	Пшеница.	Овес.
	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.	Рыночные.	Розничн. губернск. городов.			
I.	50.9	52.2	78.0	72.1	46.0	53.1	102.5	92.8	116.0
II.	75.7	80.7	122.4	120.8	75.8	79.7	106.6	98.6	105.1
III.	84.4	96.9	140.5	151.9	100.2	117.0	114.8	108.1	116.7
IV.	96.7	113.6	142.1	191.0	116.1	142.1	117.4	134.4	122.3
V.	90.8	101.5	157.0	179.6	115.6	126.5	111.7	114.3	109.4

Осенние же и зимние месяцы характеризуются не только меньшим расхождением розничных цен губернских городов и рыночных цен, но, в некоторых случаях (напр., для пшеницы), даже превышением рыночных цен над розничными.

Мы прошли последовательно весь путь движения хлеба от производителя к городскому потребителю производящих районов. Попытаемся теперь определить конечные размеры накидок на этом, сравнительно коротком, пути торгового движения хлеба (см. табл. № 24 на след. стр.).

Таким образом, разница цен производителя (заготовительных) и потребителя (розничных цен губернских городов) определяется, в среднем для 1923—24 года, такими величинами: для ржи — 26.2 коп., для пшеницы — 33.1 коп. и для овса—40.6 коп. Те же заготовительные цены составляли в процентах к розничным ценам губернских городов: для ржи—70.5%; для пшеницы—76.7% и для овса 60.5%, при чем основное нарастание цены наблюдается на пути движения хлеба от производителя к оптовому посредствующему звену [1].

---

[1] В ином, несколько, виде представляется соотношение розничных цен губернских городов с местными ценами. Здесь конечная разница цен определяется: в 10.0 коп.—для ржи,

Таблица № 24.

СООТНОШЕНИЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН И РОЗНИЧНЫХ ЦЕН ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ В ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНАХ.

(в среднем за 1923—24 г.)

ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд)			Разница цен (в коп.).					
				Рожь		Пшеница		Овес	
	Рожь	Пшеница	Овес	От предыд. звена к последующ.	Сумма	От предыд. звена к последующ.	Сумма	От предыд. звена к последующ.	Сумма
1. Заготовительные	62.6	108.9	62.2	—	—	—	—	—	—
2. Рыночные . . .	79.8	130.8	90.3	+17.2	—	+21.9	—	+28.1	—
3. Розничные цены губерниск. городов	88.8	142.0	102.8	+ 9.0	26.2	+ 11.2	33.1	+ 12.5	40.6
				Конечная разница цен в %% к местным ценам.					
Заготовительн. цены в %% к розничным ценам губерниск. городов .	70.5	76.7	60.5	41.9		30.4		65.3	

Соответственно выявленным ранее особенностям внутригодичных колебаний в соотношениях цен, указанная разница цен потребителя и производителя не остается на протяжении года устойчивой. В осенние месяцы, разница между розничными ценами крупных городских пунктов и заготовительными ценами, в общем, оказывается минимальной (10—21 коп.). В последующие же месяцы, эта разница стремится к увеличению (за счет, главным образом, более интенсивного повышения розничных цен губернских городов), достигая максимальных размеров (29—66 коп.) в весенние (март, апрель, май) и в летние месяцы (июнь—июль). Характерно, между прочим, и то, что в первые два периода, разница розничных цен губернских городов и заготовительных цен на пшеницу была меньше разницы тех же цен на рожь; в последующие же периоды мы наблюдаем обратное соотношение указанных разниц. Цены на овес, за все периоды, показывают наибольшее расхождение.

Переходим теперь к выяснению характера соотношений цен на пути торгового движения хлеба от оптового посредствующего звена производящих районов к оптовому же посредствующему звену потребляющих районов.

в 18.7 коп.—для пшеницы и в 20.5 коп.—для овса, при чем, основное нарастание цены наблюдается, в этом случае, на пути движения хлеба от посредствующего оптового звена к розничному рынку губернских городов. Местные цены, в среднем за 1923—24 год, составляли такой процент от розничных цен губернских городов: для ржи—88 7%, для пшеницы—86.8% и для овса—80.1%. Внутригодичные колебания разницы указанных цен отражают, в общем, те же тенденции, какие выявлены были при анализе соотношений розничных цен губернских городов и заготовительных цен, с тем лишь отличием, что самые размеры этой разницы выражаются, как и следовало ожидать, заметно меньшими величинами.

Таблица № 25.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ ЦЕН ПРОИЗВОДЯЩИХ И ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1923—24 год).

Р А Й О Н Ы.	Средние рыночные цены за 1923-24 г. (в червонных коп. за пуд)		
	Рожь	Пшеница	Овес
1. Потребляющие	107.7	152.0	110.0
2. Производящие	79.8	130.8	90.3
Разница цен потребляющих и производящих районов	+ 27.9	+ 21.2	+ 19.7
Тоже в %% к ценам производящих районов	34.9	16.2	21.8

Можно видеть из приведенной таблички, что рыночные цены потребляющих районов заметно превышают рыночные же цены производящих районов. Сам по себе этот факт вполне понятен: рыночные цены потребляющих районов заключают в себе, помимо расходов оптового посредствующего звена в производящих районах (включая и цену, уплаченную производителю), еще ряд дополнительных расходов, из которых наиболее существенными являются расходы, связанные с переброской зерна из производящих районов в потребляющие. В среднем за 1923 — 24 год, разница рыночных цен потребляющих и производящих районов составляла: для ржи — около 28 коп., для пшеницы — около 21 коп. и для овса—около 20 коп., тогда как довоенная разница, в среднем для всех хлебов, колебалась в пределах 13—17 коп.

Таковым представляется соотношение рыночных цен потребляющих и производящих районов в среднем за 1923—24 год. В отдельные же периоды этого года мы наблюдаем весьма интересные колебания в соотношениях этих цен и, в различной степени выраженные, отклонения разницы между ними от выявленных ранее средних размеров ее.

Таблица № 26.

РАЗМЕРЫ РАЗНИЦЫ РЫНОЧНЫХ ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ И ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА.

ПЕРИОДЫ.	Разница между рыночными ценами потребляющих районов и рыночными ценами производящих районов (в коп. за пуд)					
	Рожь		Пшеница		Овес	
	Абсол.	В %% к рыночным ценам произв. районов.	Абсол.	В %% к рыночным ценам произв. районов.	Абсол.	В %% к рыночным ценам произв. районов.
I.	38.6	75.8	25.0	32.5	31.8	69.1
II.	33.3	44.0	21.2	17.3	22.3	29.4
III.	32.8	39.3	35.8	25.4	29.7	29.6
IV.	9.5	9.8	12.9	9.1	0.6	0.5
V.	21.2	23.3	15.5	9.8	5.6	4.8

В осенние месяцы 1923 г. (период I), разница рыночных цен потребляющих и производящих районов достигала максимальных размеров, значительно превосходящих средне-годовые: 39 коп.—для ржи (или, в процентах к рыночным ценам производящих районов—75.8%), 25 коп.—для пшеницы (32.5%) и 32 коп.—для овса (69.1%). Такое расхождение цен находилось в связи с более заметным понижением рыночных цен производящих районов. В последующие периоды мы наблюдаем некоторое уменьшение разницы рыночных цен за счет, главным образом, более интенсивного повышения рыночных цен производящих районов, причем, для ржи, эта тенденция сближения рыночных цен проявляется неуклонно вплоть до IV периода (июнь—июль месяцы 1924 г.), когда разница рыночных цен становится минимальной. Для пшеницы же и овса, вслед за некоторым снижением разницы указанных цен во II периоде (декабрь-январь-февраль), наблюдается в следующем III периоде новое возрастание ее, вследствие заметного роста рыночных цен в потребляющих районах. IV же период, для этих хлебов, как и для ржи, характеризуется наибольшим сближением рыночных цен. Наконец, в V периоде разница цен, теперь уже для всех хлебов, обнаруживает снова тенденцию к возрастанию, вследствие некоторого снижения рыночных цен производящих районов и одновременного повышения рыночных цен потребляющих районов.

Концентрирующиеся на оптовых рынках потребляющих районов крупные партии зерна поступают в дальнейшем на розничные рынки городских пунктов, где они, либо распыляются по отдельным городским потребителям, либо идут на удовлетворение спроса со стороны мелких низовых рынков и сельских потребителей [1].

Поскольку к рыночной цене крупного распределительного рынка прибавляются новые расходы, связанные с переброской зерна на низовые рынки (городских пунктов и сельских местностей),—постольку мы должны ожидать дальнейшего нарастания цены на этом пути торгового движения хлеба. В действительности мы это и обнаруживаем. В частности, сопоставление рыночных цен потребляющих районов с розничными ценами губернских городов (этих же районов) показывает, что розничные цены губернских городов стоят, обычно, выше рыночных цен.

Таблица № 27.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ ЦЕН С РОЗНИЧНЫМИ ЦЕНАМИ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ В ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНАХ (в среднем за 1923—24 год).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1923—24 год. (в черв. коп. за пуд).						Розничные цены губернских городов в %% к рыночным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Северный	115.0	127.0	—	—	112.0	114.0	110.4	—	101.8
2. Приозерный	105.0	118.0	—	—	111.0	126.0	112.4	—	113.5
3. Москов.-Промышленный	103.0	109.0	152.0	159.0	107.0	116.0	105.8	104.6	108.4
В среднем по всем потребляющ. районам (1—3)	107.7	118.0	152.0	159.0	110.0	118.7	109.6	104.6	107.9

[1] В снабжении низовых рынков потребляющих районов преимущественное значение имеет, повидимому, «розница» крупных городских пунктов.

В среднем по всем потребляющим районам, превышение розничных цен губернских городов над рыночными составляет: для ржи—10.3 коп., для овса—8.7 коп. и для пшеницы—7 коп. По отдельным районам, разница указанных цен колеблется в разных пределах: для ржи, наибольших размеров достигает эта разница в Северном и Приозерном районах и для овса—в Приозерном и Московско-Промышленном. При рассмотрении относительных величин, характеризующих соотношение указанных цен за отдельные периоды 1923—24 г., оказывается, что наиболее устойчивым является соотношение цен на рожь; соотношение же цен на пшеницу и овес обнаруживает довольно заметную колеблемость.

Таблица № 28.

СООТНОШЕНИЕ РЫНОЧНЫХ ЦЕН С РОЗНИЧНЫМИ ЦЕНАМИ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА (в среднем для всех потребляющих районов).

ПЕРИОДЫ.	Средние цены (в червон. коп. за пуд).						Розничные цены губернских городов в %% к рыночным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рыночные.	Розничные губернских городов.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I.	89.5	97.0	103.0	123.5	77.8	88.3	108.4	119.9	113.5
II.	109.0	122.4	143.6	144.3	98.1	101.6	112.3	100.5	103.6
III.	116.2	126.5	176.3	181.0	129.9	142.0	108.9	102.7	109.3
IV	106.2	115.8	155.0	165.5	116.7	134.7	109.0	106.8	115.4
V.	112.0	119.8	172.5	178.0	121.2	125.0	107.0	103.2	103.1

Максимальное расхождение рыночных цен и розничных цен губернских городов наблюдается: для ржи—в зимние месяцы (декабрь, январь, февраль), для пшеницы—в осенние месяцы (1923 г.) и для овса—в летние месяцы (июнь—июль). Наибольшее же сближение указанных цен наблюдалось: для ржи—в осенние месяцы (1923 г.), для пшеницы и овса—в зимние месяцы.

Эти особенности внутригодичных колебаний в соотношениях рыночных цен и розничных цен губернских городов находятся в более или менее тесной связи с динамикой предложения и спроса в потребляющих районах. Именно, розничные рынки городских пунктов в потребляющих районах испытывают, в осенние месяцы—бо́льшее понижательное, в зимние и весенние—бо́льшее повышательное давление со стороны местного низового предложения и спроса, чем оптовые рынки. Однако, это относится лишь к таким продуктам местного производства и предложения, как рожь и овес: соотношение же указанных цен на пшеницу складывается под влиянием иных, большей частью не зависящих от местного предложения, факторов.

Последней стадией торгового движения хлеба является продвижение его от розничных рынков крупных городских пунктов к ближайшим низовым рынкам, или, непосредственно, от оптового распределительного рынка к тем же местным низовым рынкам.

Как для того, так и для другого направления мы наблюдаем дальнейшее развитие процесса нарастания цены.

В частности, при продвижении хлеба от розничных рынков губернских городов к местным низовым рынкам и сельским потребителям, это нарастание цены может быть представлено в следующем виде:

Таблица № 29.

СООТНОШЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ С МЕСТНЫМИ ЦЕНАМИ В ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНАХ (в среднем за 1923—24 г.).

РАЙОНЫ.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд). Рожь. Розничные губернских городов.	Рожь. Местные.	Пшеница. Розничные губернских городов.	Пшеница. Местные.	Овес. Розничные губернских городов.	Овес. Местные.	Местные цены в %% к розничным ценам губернских городов. Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Северный	127.0	145.0	—	—	114.0	116.0	114.1	—	101.8
2. Приозерный	118.0	127.0	—	—	126.1	117.0	107.6	—	92.8
3. Москов.-Промышленный	109.0	111.0	159.0	167.0	116.0	97.0	101.9	105.0	83.6
В среднем по всем потребляющим районам (1—3)	**118.0**	**127.7**	**159.0**	**167.0**	**118.7**	**110.0**	**108.2**	**105.0**	**92.7**

Местные цены потребляющих районов оказываются стоящими на более высоком уровне, по сравнению с розничными ценами губернских городов. Наиболее отчетливо такое соотношение цен наблюдается для ржи и, особенно, в Северном и Приозерном районах, а также для пшеницы (Московско-Промышленный район). Для овса же, один лишь Северный район характеризуется превышением местных цен над розничными ценами губернских городов; напротив, в Приозерном и, особенно, в Московско-Промышленном районе, местные цены на овес, обычно, ниже розничных цен губернских городов[1].

В среднем же по всем потребляющим районам, разница указанных цен колебалась: для ржи и пшеницы, в пределах 8—10 коп. (5—8%)— в пользу местных цен, и для овса—в пределах 9 коп., в пользу розничных цен крупных городских пунктов.

Указанные различия в соотношениях местных цен с розничными ценами губернских городов, для отдельных хлебов, особенно отчетливо выявляются при рассмотрении соответствующих цифр, относящихся к различным периодам 1923—24 года.

[1] Для этих последних районов овес является характерным продуктом производства и сбыта, чем и обусловлено такое соотношение указанных цен.

Таблица № 30.

СООТНОШЕНИЕ РОЗНИЧНЫХ ЦЕН ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ С МЕСТНЫМИ ЦЕНАМИ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА (в среднем по всем потребляющим районам).

ПЕРИОДЫ.	Средние цены (в черв. коп. за пуд).						Местные цены в %% к розничным ценам губернских городов.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Розничные губернских городов.	Местные.	Розничные губернских городов.	Местные.	Розничные губернских городов.	Местные.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I.	97.0	100.2	123.5	115.5	88.3	70.5	103.3	93.5	79.8
II.	122.4	127.3	144.3	152.3	101.6	94.4	104.0	105.5	92.9
III.	126.5	144.1	181.0	191.6	142.0	133.0	113.9	105.9	93.7
IV.	115.8	129.7	165.5	188.0	134.7	129.2	112.0	113.6	95.9
V.	119.8	127.7	178.0	184.0	125.0	120.5	106.6	103.4	96.4

В осенние месяцы разница между местными ценами и розничными ценами губернских городов представляется наименьшей [1], обнаруживая в последующем неизменное возрастание, вплоть до начала реализации урожая в 1924 г., когда она показывает некоторое снижение. Напротив, для овса, местные цены и в отдельные периоды 1923—24 года оказываются стоящими ниже розничных цен губернских городов. При этом, наиболее резкое расхождение указанных цен наблюдается именно осенью, вследствие значительного снижения местных цен; в последующие же месяцы местные цены как бы «догоняют» розничные цены губернских городов, вследствие чего, разница между этими ценами постепенно убывает [2].

В заключение нашего анализа соотношений различных категорий цен на хлеба в потребляющих районах, необходимо отметить следующее. Соотношения цен в этих районах складываются не только в зависимости от колебаний цен в производящих районах, но и под влиянием местного спроса и предложения. В частности, для такого характерного продукта производ-

[1] Что стоит в связи с отмеченным ранее осенним понижательным влиянием на розничные рынки губернских городов местного предложения.

[2] Выше мы указали, что низовые рынки потребляющих районов могут снабжаться и непосредственно со стороны оптовых распределительных рынков. Разница между местными и рыночными ценами, как и следовало ожидать, заметно больше выявленной выше разницы между розничными ценами губернских городов и местными ценами. Так, в среднем за 1923—24 год и по всем потребляющим районам, разница местных и рыночных цен составляет: для ржи—20 коп.; для пшеницы—15 коп. и, наконец, для овса, средние рыночные и местные цены совпадают между собой. Внутригодичные колебания в соотношениях местных и рыночных цен отличаются следующими особенностями. Для ржи, осенние месяцы 1923 года характеризуются наименьшим расхождением местных и рыночных цен (вследствие, главным образом, более интенсивного снижения местных цен); в зимние же и, особенно, в весенние месяцы разница указанных цен возрастает, за счет, главным образом, более заметного повышения местных цен. Для овса же, осенние и, отчасти, зимние месяцы, сопровождались значительным понижением местных цен, вследствие чего соотношение местных и рыночных цен на овес характеризуется в эти периоды превышением рыночных цен над местными. Весной уже устанавливается обычное для потребляющих районов соотношение указанных цен на овес, которое снова сменяется обратным к началу реализации урожая 1924 года.

ства и сбыта в потребляющих районах, как овес,—местное предложение является наиболее значительным фактором, обусловливающим собой соотношение цен. Напротив, для ржи, а тем более—пшеницы, соотношение цен в потребляющих районах регулируется, главным образом, привозным хлебом, вследствие чего и средние абсолютные уровни отдельных категорий цен на эти хлеба располагаются в последовательности торгового движения хлеба: оптовые распределительные рынки (рыночные цены)—розничные рынки крупных городских пунктов (розничные цены крупных городских пунктов)—низовые рынки (местные цены).

Мы прошли, таким образом, все стадии торгового движения хлеба от производящих районов к внутренним потребительским рынкам.

Попытаемся теперь подвести некоторые итоги нашему анализу.

Таблица № 31.

СООТНОШЕНИЕ МЕСТНЫХ ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНОВ С ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫМИ ЦЕНАМИ ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ (в среднем за 1923—24 год).

РАЙОНЫ. ВИДЫ ЦЕН.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд.			Разница цен (в коп.).					
				Рожь.		Пшеница.		Овес.	
	Рожь.	Пшеница.	Овес.	От предыдущего звена к последующ.	Сумма.	От предыдущего звена к последующ.	Сумма.	От предыдущего звена к последующ.	Сумма.
Производящие:									
1. Заготовительные цены	62.6	108.9	62.2	—	—	—	—	—	—
2. Рыночные . . .	79.8	130.8	90.3	+17.2	—	+21.9	—	+28.1	—
Потребляющие:									
3. Рыночные . . .	107.7	152.0	110.0	+27.9	45.1	+21.2	43.1	+19.7	47.8
4. Розничные цены губернских городов	118.0	159.0	118.7	+10.3	55.4	+ 7.0	50.1	+ 8.7	56.5
5. Местные. . . .	127.7	167.0	110.0	+ 9.7	65.1	+ 8.0	58.1	— 8.7	47.8
Заготовительные цены производящих районов в %% к местным ценам потребляющ. районов.	49.0	65.2	56.5	Конечная разница цен в %% к заготовительным ценам производящих районов. 104.0		53.3		76.8	

В приведенной табличке мы представили всю схему постепенного нарастания цены во внутренней хлебной торговле.

Основное нарастание цены в этой схеме происходит: для пшеницы и овса—в первой стадии торгового движения хлеба, (т. е. с места заготовки к ближайшему крупному биржевому рынку) и для ржи—во второй стадии, (т. е. от «опта» производящих районов к «опту» потребляющих районов).

Для всех хлебов, максимальное нарастание цены наблюдается, таким образом, в первых двух стадиях торгового движения хлеба. Накидки «розницы» на оптовые цены крупных потребительских рынков выражаются уже заметно меньшими величинами. В общей сложности, вся сумма накидок на цену производителя составляет: 65 коп.—для ржи, 58 коп.—для пшеницы и 48 коп.—для овса.

В соответствии с этим, цены производителя, в среднем за 1923—24 год, составляли от цен, платимых конечным потребителем, такую долю: 49%—для ржи, 65%—для пшеницы и 57%—для овса.

Весьма характерными являются колебания разницы указанных цен в отдельные периоды 1923—24 года.

Таблица № 32.

КОЛЕБАНИЯ РАЗНИЦЫ МЕСТНЫХ ЦЕН ПОТРЕБЛЯЮЩИХ РАЙОНОВ И ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН (ПРОИЗВОДЯЩИХ РАЙОНОВ) В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 г.

(в среднем для всех потребляющих и производящих районов).

ПЕРИОДЫ.	Разница местных цен потребляющих район. и заготовительных цен (производящих район.) (в черв. коп. за пуд.).			То же в %% к заготовительным ценам (производящих районов).		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I	60.4	53.1	38.5	151.5	85.1	120.3
II	69.3	47.8	40.2	119.5	45.7	74.1
III	76.5	75.4	61.7	113.2	64.9	86.5
IV	54.1	63.5	42.9	71.6	51.0	49.7
V	45.1	46.6	46.8	54.6	33.9	63.5

Мы наблюдаем, в общем, возрастание разницы между указанными ценами в первые три периода. Весной, эта разница достигает максимальных размеров (76.5 коп.—для ржи, 75.4 коп.—для пшеницы и 61.7 коп.—для овса), что обусловливалось, главным образом, более интенсивным повышением местных цен потребляющих районов. В последующие месяцы, местные цены потребляющих районов и заготовительные цены обнаруживают некоторое сближение, за счет слабого снижения первых и одновременного под'ема вторых.

Интересным, вместе с тем, является то обстоятельство, что для ржи, в первые три периода, разница указанных цен даже заметно превышала средние заготовительные цены производящих районов.

В указанных выше пределах общей суммы накидок (около 65 коп — для ржи, 58 коп.—для пшеницы и 48 коп.—для овса) должны заключаться размеры торговых расходов на всем пути движения хлеба от производителя к конечному потребителю (включая и прибыль посредствующих торговых звеньев) [1].

[1] Отметим, что при сравнении местных цен потребляющих районов с местными же ценами производящих районов, конечная разница цен будет несколько меньшей, а именно: около 49 коп.—для ржи, 44 коп.—для пшеницы и 28 коп.—для овса (в среднем за 1923—24 год). Основное нарастание цены происходит, в этом случае, на пути движения хлеба от оптового посредствующего звена производящих районов к оптовому посредствующему звену потребляющих районов.

Выяснив, таким образом, средние размеры общей суммы накидок во внутренней хлебной торговле, попытаемся теперь установить хотя бы приблизительное распределение этой суммы по отдельным статьям торговых расходов [1].

Остановимся, прежде всего, на расходах в первой стадии торгового движения хлеба (от производителя до станции отправления).

Эта группа расходов, как мы отметили выше, складывается: 1) из стоимости очистки зерна и отходов, 2) из расходов по доставке зерна из складов, амбаров на станцию отправления и 3) разных мелких расходов.

Судя по имеющимся данным, средние размеры расходов по всем указанным операциям составляли, в среднем за 1923—24 год, около 2.5—2.75 коп.

Гораздо более существенными представляются расходы в следующей стадии торгового движения зерна, связанные с переброской зерна из производящих районов к внутренним потребительским рынкам. Сюда войдут, следовательно, железнодорожный тариф и сопутствующие железнодорожным хлебным перевозкам дополнительные и прочие сборы [2].

Общие размеры этих расходов могут колебаться в широких пределах, в зависимости, главным образом, от расстояния и способов перевозки (в таре или насыпью). Для последующих наших расчетов, мы принимаем (конечно, в достаточной степени условно), что средний пробег хлебных грузов во внутренней хлебной торговле, для 1923—24 года, составляет: для ржи—700 верст и для пшеницы—1.000 верст [3]. *

[1] Как и для довоенного времени, мы оперируем дальше с некоторыми средними величинами, лишь в известной степени отражающими действительные размеры торговых расходов. Впрочем, мы и не ставим перед собой задачи точного выяснения размеров накладных расходов во внутренней хлебной торговле. Такая задача может быть выполнена лишь соответствующими хлеботорговыми организациями, располагающими необходимыми для этих целей бухгалтерскими записями. Для нас же имеет значение установить приблизительное распределение цены потребителя по отдельным основным группам расходов. Укажем, между прочим, что по вопросу о современных накладных расходах в хлебной торговле существует целая литература (см., в частности, расчеты А. Пригарина—«Торг. Пром. Газета» № 258, 1924 г.; проф. К. Г. Воблого—Вестник Промышленности, Торговли и Транспорта» № 5 за 1924 г.; А. Н. Лаврухина—в его работе: «Хлебная торговля и железнодорожные элеваторы»; Фейфеца—«Экономическое обозрение» № 13 за 1924 г.; наконец, Боришанского, в его статье: «Накладные расходы по экспорту хлеба», помещенной в сборнике «Хлебное дело» и др.). Однако, большая часть этих расчетов относится к экспортной хлебной торговле и лишь в статистическом отчете акц. о-ва «Хлебопродукт» за первое полугодие 1923—24 операцион. года мы находим некоторые указания относительно расходов во внутренней хлебной торговле.

В последующих выкладках, мы воспользовались всеми указанными расчетами, в той части, в которой они соответствуют нашим целям, а главным образом, тем расчетом, который приведен в упомянутом отчете «Хлебопродукта».

[2] Здесь, как и для довоенного времени, мы имеем в виду лишь железнодорожную перевозку хлебов, так как сведения о значении водного транспорта в снабжении потребляющих районов, почти отсутствуют. Можно, однако, полагать, что роль железнодорожного транспорта во внутренних хлебных перевозках, по сравнению с водным, для интересующего нас периода, еще более значительна, чем в довоенное время. По указаниям, напр., Н. Мемешкина, речные перевозки в 1923 г. составляли всего лишь 10% к общему итогу перевозок (см. Н. Мемешкин: «Роль речного транспорта в реализации урожая», журнал «Хлебный рынок» № 6 от 1 июля 1924 г.).

[3] К сожалению, точные сведения о средних пробегах хлебных грузов во внутренней хлебной торговле, для 1923—24 г., у нас отсутствуют. Можно a priori полагать, что современное распределение хлебных грузов, идущих на внутренние потребительские рынки, по поясам пробега, несколько отличается от довоенного, вследствие, главным образом, уменьшения отправок отдаленных районов и соответственного возрастания отправок ближайших к потребительским рынкам районов. На это обстоятельство указывает, в частности, порайонное распределение заготовок хлебов в 1923—24 году, из которого видно, что заготовки в окраинных районах (Сибирь, Урал) имели весьма малое значение. Подтверждение этому можно найти и в данных о перевозках хлебных грузов по отдельным дорогам. Впрочем, в известной нам литературе, имеются некоторые указания о средних

Стоимость железнодорожной перевозки для принятых нами средних расстояний определится тогда в 19.80 коп. — для ржи и 22.20 коп. — для пшеницы.

Дополнительные и прочие сборы, связанные с железнодорожной транспортировкой зерна, составят около 5 коп. с пуда[1].

Железнодорожный тариф, вместе с указанными дополнительными сборами, определяется, таким образом, в 24.80 коп.—для ржи и в 27.20 коп.—для пшеницы.

Переходим теперь к группе общих торговых расходов. Из всех расходов, эта группа является наиболее подвижной, вследствие большого разнообразия конкретной обстановки, в которой протекают заготовки и реализация хлебов.

Не будет, однако, далеким от действительности, если мы группу общих расходов примем для наших последующих расчетов в размере 18 коп.—для ржи и 19 коп.—для пшеницы[2].

В нижеследующей табличке все расходы во внутренней хлебной торговле представлены в сведенном виде (см. табл. № 33 на след. стр.).

Общая сумма накладных расходов (ст. 2—4) колеблется, таким образом, в пределах 45—49 коп., что по отношению к средней цене, платимой конечным потребителем, составляет около 36%—для ржи и около 30% — для пшеницы. По сравнению с довоенными размерами (около 28 коп.—для ржи и около 32 коп.—для пшеницы), следовательно, совре-

пробегах хлебных грузов. В частности, по данным проф. Бернштейн-Коган (см. «Вестник Путей Сообщения» № 50 за 1923 г.), средний пробег ржи составляет 556 верст, пшеницы —773 версты. Однако, эти данные в значительной степени уже устарели (они относятся к 1922—23 г.) и в более поздних сведениях мы находим совершенно обратное соотношение средних перевозок ржи и пшеницы. Так, по указаниям В. Гедда (см. его статью: «Об итогах хлебных перевозок 1923—24 года»; журнал «Хлебный рынок» № 6 от 1 июля 1924 г.), средние пробеги отдельных категорий хлебных грузов составляли (в среднем за период август-декабрь 1923 года): для ржи—708 верст, пшеницы—556 верст, овса и ячменя—586 верст. Тем не менее, мы не сочли возможным воспользоваться и этими указаниями, во-первых потому, что они обнимают лишь часть интересующего нас периода, а кроме того, и потому, что приводимые В. Гедда данные о средних пробегах отдельных хлебов относятся не к внутренней хлебной торговле, а ко всем вообще перевозкам, включая и экспортные. Для последних же, перевозки ржи — на сравнительно удаленные расстояния, а пшеницы, наоборот, на сравнительно короткие расстояния, — имеют преобладающее значение, что, повидимому, и отразилось на соотношении средних пробегов ржи и пшеницы по данным В. Гедда. Для внутренних же хлебных перевозок, соотношение это, вполне понятно, должно быть как раз обратным. В силу этих соображений, мы и остановились на указанных выше предположительных, так сказать, цифрах, полагая, что они более соответствуют действительному распределению хлебных перевозок во внутренней хлебной торговле, чем те, которые даются Бернштейн-Коган или Гедда.

* Среднее растояние, принятое автором для исчисления торговых расходов для пшеницы (1000 верст), нам представляется несколько высоким (прим. ред.).

[1] Подробные сведения о современных дополнительных сборах, взимаемых при железнодорожных перевозках зерна, приведены в статье Н. Г. Розанова: «Дополнительные и прочие сборы при хлебных перевозках»; журнал «Хлебный рынок» № 6 от 1-го июля 1924 г. В наших расчетах приняты во внимание: станционные сборы, взвешивание, нагрузка, выгрузка, пользование щитами, целевой сбор на ремонт вагонов при перевозке хлеба насыпью, плата за хранение грузов на станции отправления, местный сбор в пользу города станции отправления и сбор на культурно-просветительные нужды транспорта, при чем сбор за пользование щитами и целевой сбор на ремонт вагонов исчислялись нами, исходя из предположения, что 75% зерна, идущего на внутренние потребительские рынки, отправляется в таре и 25% — насыпью. Незначительные сборы по оплате накладной и гербовые сборы здесь, как и для довоенного времени, были опущены..

[2] Сюда войдут: а) организационные расходы (оплата и социальное страхование служебного персонала; расходы по найму и содержанию помещений, складов, амбаров; канцелярские расходы, различные сборы и налоги и т. п.); б) амортизация тары; в) стоимость кредита или проценты на собственный капитал, завязанный в хлебной торговле; г) потери на курсе совзначной валюты и д) стоимость раструски, утечки и нормальной убыли зерна при всех физических операциях с ним.

Таблица № 33.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СХЕМА СОВРЕМЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ ВО ВНУТРЕННЕЙ ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ (1923—24 год).

Первый вариант.

СТАТЬИ РАСХОДОВ.	Рожь.		Пшеница.	
	Абсол. (в коп. на пуд).	В %% к итогу.	Абсол. (в коп. на пуд).	В %% к итогу.
1. Цена, уплаченная производителю[1]	62.60	49.02	108.90	65.21
2. Расходы в первой стадии торгового движения хлеба	2.75	2.15	2.75	1.65
3. Провозная плата с дополнительными сборами	24.80	19.42	27.20	16.28
4. Общие торговые расходы	18.00	14.09	19.00	11.38
Всего расходов по ст. 2—4	45.55	35.66	48.95	29.31
Всего расходов по ст. 1—4	108.15	84.68	157.85	94.52
Остаток (прибыль посредствующих торговых звеньев)	19.55	15.32	9.15	5.48
Итого (цена, уплаченная потребителем)[2]	127.70	100.00	167.00	100.00

менные накладные расходы представляются заметно возросшими, особенно—для ржи и в меньшей степени—для пшеницы. В соответствии с этим, доля производителя ржи, по сравнению с довоенной, относительно, заметно уменьшилась, составляя, в 1923—24 году, всего лишь 49% в цене ржи и 65%—в цене пшеницы (против довоенных 72%—для ржи и 73%—для пшеницы). Свободный же, за покрытием всех необходимых расходов, остаток, представляющий собой прибыль посредствующих торговых звеньев, показывает заметное увеличение: в среднем за 1923—24 год, торговая прибыль колебалась в пределах 9.0—20.0 коп., что по отношению к цене потребителя составляет от 5.5% (пшеница) до 15% (рожь).

В соответствии с отмеченными ранее особенностями внутригодичного колебания разницы между местными ценами потребляющих районов и заготовительными ценами (производящих районов), мы наблюдаем в от-

[1] Средние заготовительные цены производящих районов (табл. № 18).
[2] Средние местные цены потребляющих районов.

дельные периоды 1923—24 года, то или иное перераспределение доходов производителя и посредствующих торговых звеньев во внутренней хлебной торговле.

В зимние и, особенно, в весенние месяцы, вследствие более интенсивного повышения местных цен потребляющих районов, разница между этими ценами и заготовительными достигала, как известно, максимальных размеров, в связи с чем доля производителя в эти месяцы заметно уменьшалась в своих размерах (абсол.), а прибыль (абсол.) посредствующих торговых звеньев, напротив, увеличивалась, и лишь в августе—сентябре месяцах 1924 г. (период V), а для пшеницы, кроме того, и в зимние месяцы (период II), разница указанных цен оказывается немногим недостаточной для того, чтобы покрыть необходимые накладные расходы на всем пути торгового движения хлеба.

В приведенной выше схеме современного распределения расходов во внутренней хлебной торговле мы приняли, в качестве цен производителя, средние заготовительные цены (производящих районов). Если же мы примем за исходные средние местные цены производящих районов, то наша схема распределения расходов примет следующий вид.

Таблица № 34.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СХЕМА СОВРЕМЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ ВО ВНУТРЕННЕЙ ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ (1923—24 г.)

Второй вариант.

СТАТЬИ РАСХОДОВ.	Рожь.		Пшеница.	
	Абсол. (в коп. на пуд).	В %% к итогу.	Абсол. (в коп. на пуд).	В %% к итогу.
1. Цена, уплаченная производителю	78.80	61.72	123.30	73.83
2. Все торговые расходы [1] .	45.55	35.66	48.95	29.31
Всего расходов по статьям 1—2 . . .	124.35	97.38	172.25	103.14
Остаток (прибыль посредствующих торговых звеньев) . .	3.35	2.62	—5.25	—3.14
Итого (цена, уплаченная потребителем)	127.70	100.00	167.00	100.00

Относительное значение накладных расходов в этом варианте, по сравнению с первым, остается без изменений (около 36% для ржи

[1] Здесь разумеются: расходы в первой стадии торгового движения хлеба, провозная плата с дополнительными сборами и общие торговые расходы.

и около 30%—для пшеницы). Доля же производителя в цене, платимой конечным потребителем, несколько возрастает, составляя, в среднем за 1923—24 год, 62%—в цене ржи и 74%—в цене пшеницы. В конечном итоге, при реализации ржи, посредствующие торговые звенья имели некоторую прибыль (3.35 коп. или 2.6% от средней цены, платимой потребителем), тогда как реализация пшеницы, при наших условиях, была убыточной [1].

В отдельные, указанные ранее, периоды 1923—24 года, это распределение расходов было, конечно, иным и, в частности, в осенние, зимние и, особенно, в весенние месяцы, когда разница между местными ценами потребляющих и производящих районов была наибольшей,—доля производителя заметно уменьшалась и соответственно этому, возрастали размеры торговых прибылей. [2] Напротив, в летние и осенние месяцы 1924 года (IV и V периоды), вследствие значительного повышения местных цен производящих районов, мы наблюдаем возрастание доли производителя, а разница между местными ценами потребляющих и производящих районов оказывается в эти месяцы настолько малой, что едва покрывает половину необходимых расходов по заготовке и реализации хлеба.

Выяснение действительных размеров доходов как производителя, так и посредствующих торговых звеньев, во внутренней хлебной торговле, представляет большие трудности, по вполне понятным причинам. При тех, подчас противоречивых, статистических сведениях, которыми мы располагали, — почти невозможным является сколько-нибудь точное выяснение размеров этих доходов. Поэтому мы и ограничили свою задачу установлением лишь приблизительных схем постепенного нарастания цены и распределения расходов во внутренней хлебной торговле [3]. Тем не менее, эти схемы представляют известного рода практический и теоретический интерес. Рассматривая их на фоне обще-хозяйственной и экономической обстановки 1923—24 года, мы должны притти к заключению, что посредствующие торговые звенья и из них, главным образом,—оптовые,—с большими для себя выгодами использовали в этом году свое положение, как преимущественного покупателя крестьянского хлеба и поставщика его на внутренние потребительские рынки. Особенные выгоды представляла хлебная

[1] Для правильного понимания последнего обстоятельства необходимо иметь в виду следующее. В качестве цен производителя нами взяты здесь средне-годовые местные цены по Средне-Волжскому, Нижне-Волжскому районам, Юго-Востоку и Украине. Средне-годовые цены по Средне-Волжскому и Нижне-Волжскому районам, по сравнению со средне-годовыми ценами других районов, являются заметно повышенными, вследствие того, что летний период сопровождался для этих районов стихийным ростом цен. В связи с этим, средняя цена пшеницы по всем указанным производящим районам (123.3 коп.) является также повышенной: при исключении, напр., цен Средне-Волжского и Нижне-Волжского районов, мы получим всего 107 коп. Правильней было бы исчислить среднюю взвешенную цену по всем указанным районам. Однако, сведения о помесячных заготовках хлебов, по культурам, отсутствуют, и не только для отдельных районов, но и для всего Союза. С другой стороны, в качестве цен потребителя нами взяты средне-годовые местные цены по Московско-Промышленному району, которые, конечно, не совсем точно отвечают средним ценам всех потребляющих районов.

[2] Для пшеницы, в частности, осенняя и, особенно, весенняя разницы местных цен потребляющих и производящих районов заметно превышали размеры необходимых накладных расходов, оставляя, тем самым, известную прибыль посредствующим торговым звеньям. Однако, в зимние месяцы (декабрь-январь-февраль), указанная разница цен на пшеницу, в отличие от разницы цен на рожь, не покрывала собой накладных расходов.

[3] Более точные результаты можно было бы получить, если бы мы базировали наши расчеты на средних взвешенных ценах. Однако, из всех элементов, необходимых для выведения средних взвешенных величин, — наиболее полно представлены лишь цены; что же касается данных о ходе заготовок и реализации хлебов на внутренних рынках по месяцам и культурам, то таковые, для 1923—24 года, к сожалению, отсутствуют.

торговля в первые три периода 1923—24 года (с октября 1923 г. по июнь 1924 г.), которые, вместе с тем, являлись и периодами наиболее оживленного междурайонного хлебного обмена в этом году. Соотношение цен потребляющих и производящих районов, в эти периоды, складывалось неблагоприятным образом для производителей, представляя, одновременно, широкий простор для деятельности посредствующих торговых звеньев. В наибольшую зависимость от последних были поставлены производители таких характерных продуктов, как рожь, и, отчасти, овес; в несколько лучшем положении находились производители пшеницы.

Характерным, вместе с тем, является то обстоятельство, что максимальные накидки дает оптовая торговля (на «розницу» падают заметно меньшие размеры накидок) откуда и можно предполагать, что наибольшие доходы от хлебной торговли извлекали, именно, оптовые посредствующие звенья.

И если в летние месяцы 1924 года мы наблюдали заметное уменьшение разницы между ценами потребляющих и производящих районов (в особенности, между местными ценами производящих и потребляющих районов) за счет, главным образом, более интенсивного повышения цен в производящих районах,—то это относительно благоприятное для производителей соотношение цен могло быть использовано последними в своих интересах лишь отчасти, поскольку указанное повышение цен в производящих районах было вызвано не совсем обычными для нормального хода хлебной торговли факторами.

Заканчивая на этом наш анализ соотношений различных категорий цен на хлеба во внутренней хлебной торговле в 1923—24 году, мы должны отметить, что более или менее установившаяся последовательность торгового движения хлеба от производящих районов к внутренним потребительским рынкам, с одной стороны, и особенности внутригодичной динамики предложения и спроса, с другой,—были, если только так можно определить их значение,—главнейшими факторами, обусловливающими собой соотношения цен как в довоенное время, так и 1923—24 г.

Однако, в отличие от довоенного времени, соотношения цен в 1923—24 г. складывались не только в зависимости от естественного развития отдельных элементов, представляющих в своей совокупности коньюнктуру хлебного рынка, но также в зависимости и от регулирующего воздействия центральных хлеботорговых организаций и правительственных органов.

Внутригодичные колебания в соотношениях цен в 1923—24 году, по сравнению с довоенными, представляются, вместе с тем, гораздо более резко выраженными, что обусловливалось рядом специфических для этого года факторов и, прежде всего, значительно большей внутригодичной колеблемостью цен в производящих районах.

Наконец, пертурбационным фактором, видоизменившим обычное соотношение цен, как в пределах производящих районов, так и в потребляющих и производящих районах, взятых в целом,—явились в летний период 1924 г. виды на урожай. Влияние этого фактора, впрочем, было кратковременным, с одной стороны, и, с другой,—переплеталось с указанным регулирующим воздействием правительственных органов.

Таким образом, если в довоенное время соотношения цен характеризовались наличием более или менее тесной зависимости между отдельными категориями цен, то в 1923—24 году, эта зависимость представляется затемненной рядом предвходящих и специфических для этого года условий, при чем, в некоторых случаях (напр., в летние месяцы 1924 г.), мы наблюдаем даже полный разрыв связей между отдельными категориями цен.

Б. Экспортная хлебная торговля.

Переходим теперь к выяснению характера соотношений различных категорий цен на хлеба в экспортной хлебной торговле.

Так как сведения о порайонном распределении экспортных заготовок для 1923—24 года у нас отсутствуют, то мы принимаем за исходные средние цены тех же производящих районов, какие привлечены были нами для выяснения соотношений цен во внутренней хлебной торговле, полагая, что им же принадлежит наибольший вес и в экспортных заготовках.

Тогда нарастание цены в первоначальной стадии экспортного движения хлеба (т. е. от производителя к оптовому посредствующему звену) определится, в среднем для разных хлебов, около 17—28 коп. на пуд.[1]

Следующей существенной стадией экспортного движения хлеба является продвижение его от заготовительных экспортных районов к портовым рынкам или же в порты непосредственно.

Поскольку к цене заготовительных районов прибавляются на этом пути экспортного движения хлеба новые расходы, связанные с доставкой хлебов из мест заготовок к портам,—постольку мы должны ожидать дальнейшего нарастания цены. Однако, если мы обратимся к рассмотрению приводимой ниже таблички, то столкнемся с неожиданным, на первый взгляд, явлением: оказывается, что в 1923—24 году цены портовых рынков и губерний, примыкающих к портам, были, обычно, ниже соответствующих цен экспортных заготовительных районов (см. табл. № 35 на след. стр.).

Для ржи и пшеницы, как видим, разница цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов (как рыночных, так и местных) оказывается отрицательной, или, иначе говоря, средние цены экспортных заготовительных районов превышают средние цены портовых рынков и примыкающих к ним губерний. И лишь для овса, цены портовых рынков и примыкающих к ним губерний, выше цен экспортных заготовительных районов.

В среднем за 1923—24 год, разница между указанными ценами колебалась в пределах 10—12 коп., в пользу цен экспортных заготовительных районов,—для ржи и пшеницы и в пределах 11—13 коп., в пользу цен припортовых рынков,—для овса[2].

Соотношение указанных цен в отдельные периоды 1923—24 г. отличалось, в общем, теми же особенностями: для ржи и пшеницы, цены экспортных заготовительных районов были обычно выше, и для овса—ниже цен припортовых рынков. Вместе с тем, в весенний период, а главным образом, в летние месяцы 1924 года, вследствие более интенсивного повышения цен в экспортных заготовительных районах, соответственная разница между этими ценами достигает наибольших размеров.[3]

В констатированном нами факте превышения цен экспортных заготовительных районов над ценами припортовых рынков находят себе отражение особенности в организации современного хлебоэкспорта. Как известно, в 1923—24 году экспорт хлебов производился одной лишь специальной организацией (акц. о-вом «Экспортхлеб»), действовавшей по поручениям и в порядке особых соглашений с отдельными заготовительными организациями. Вследствие этого, экспортный поток хлебов в 1923—24 году был как-бы «оторванным» от обычного торгового оборота хлебов в ближайших

[1] См. выше, табл. № 20 и 21.

[2] Аналогичная, в общем, картина наблюдается и при сопоставлении заготовительных цен экспортных заготовительных районов с заготовительными ценами ближайших к портам губерний. Дабы не усложнять нашего изложения, мы не приводим этого сравнения заготовительных цен.

[3] Для овса, наибольшее расхождение между рыночными ценами портовых городов и экспортных заготовительных районов наблюдалось в зимние и весенние месяцы.

Таблица № 35.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН ЭКСПОРТНЫХ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ РАЙОНОВ С ЦЕНАМИ ПОРТОВЫХ РЫНКОВ (в среднем за 1923—24 год).

РЫНКИ.	Средние цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд).						Рыночные цены в %% к местным.		
	Рожь.		Пшеница.		Овес.				
	Местные.	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Местные.	Рыночные.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
1. Портовых городов [1]	67.7	67.7	113.0	120.3	93.3	103.0	100.0	106.5	110.4
2. Экспортных заготовительных районов	78.8	79.8	123.3	130.8	82.3	90.3	101.3	106.1	109.7
Разница цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов	— 11.1	— 12.1	— 10.3	— 10.5	+ 11.0	+ 12.7	—	—	
Разница цен портовых рынков и экспортных заготовительных районов в %% к ценам экспортных заготовительных районов	— 14.1	— 15.2	— 8.4	— 8.0	+ 13.4	+ 14.1	—	—	—

к портам районах, чего не наблюдалось в довоенное время. При таких условиях, естественно, что цены в портовых и ближайших к портам рынках лишь в слабой степени могли зависеть от экспортного спроса, а складывались, преимущественно, под влиянием местных условий (местного предложения, главным образом).

Имея в виду указанные особенности современного хлебоэкспорта, мы должны будем для изучения процесса нарастания цены в экспортной хлебной торговле воспользоваться лишь непосредственным сопоставлением заготовительных цен экспортных районов с запродажными ценами внешних рынков. Стремясь, при этом, к возможному уточнению наших расчетов, мы оперируем в дальнейшем с взвешенными заготовительными и запродажными ценами [2].

[1] Рыночные цены—по гор. Одессе, Николаеву и Ростову; местные—по соответствующим им губерниям.

[2] Запродажные цены взвешены по всем фактическим сделкам Экспортхлеба на главных внешних рынках за те или иные месяцы (данные акц. об-ва «Экспортхлеб»): заготовительные же цены (Хлебопродукта) взвешены по фактическим заготовкам Хлебопродукта в отдельные месяцы по всем взятым для исследования районам.

Таблица № 36.

СООТНОШЕНИЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫХ ЦЕН ЭКСПОРТНЫХ РАЙОНОВ С ЗАПРОДАЖНЫМИ ЦЕНАМИ ВНЕШНИХ РЫНКОВ (по месяцам 1923—24 г.).

МЕСЯЦЫ.	Взвешенные средне-месячные запродажные и заготовительные цены и разница между ними (в черв. коп. за пуд).								
	Рожь.			Пшеница.			Овес.		
	Запродажные.	Заготовительные.	Разница.	Запродажные.	Заготовительные.	Разница.	Запродажные.	Заготовительные.	Разница.
Август 1923 г.	110.0	30.9	79.1	137.0	58.5	78.5	121.0	41.2	79.8
Сентябрь »	118.0	29.2	88.8	146.0	53.1	92.9	124.0	27.8	96.2
Октябрь »	113.0	30.7	82.3	143.0	58.2	84.8	124.0	32.4	91.6
Ноябрь »	120.0	35.8	84.2	153.0	68.9	84.1	126.0	34.4	91.6
Декабрь »	123.0	44.7	78.3	157.0	75.8	81.2	127.0	41.4	85.6
Январь 1924 г.	126.0	54.5	71.5	159.0	97.4	61.6	118.0	55.0	63.0
Февраль »	130.0	72.0	58.0	162.0	140.5	21.5	121.0	77.6	43.4
Март »	123.0	68.1	54.9	160.0	128.8	31.2	109.0	70.3	38.7
Апрель »	113.0	64.7	48.3	151.0	113.0	38.0	108.0	73.3	34.7
Май »	115.0	57.7	57.3	150.0	100.9	49.1	114.0	70.1	43.9
Июнь »	117.0	64.3	52.7	146.0	104.3	41.7	118.0	68.6	49.4
Июль »	126.0	98.8	27.2	165.0	111.9	53.1	119.0	121.1	—2.1
Август »	141.0	98.7	42.3	189.0	117.6	71.4	127.0	98.7	28.3
Сентябрь »	163.0	69.5	93.5	191.0	96.3	94.7	122.0	73.5	48.5

Цены внешних рынков [1], как правило, значительно превосходят заготовительные цены экспортных районов, но разница между этими ценами на протяжении рассматриваемого периода подвержена заметным колебаниям. Так как между моментом заготовки хлеба и моментом фактической реализации его на внешних рынках проходит около двух месяцев [2], то для выяснения действительных размеров разницы между запродажными и заготовительными ценами, необходимо сравнивать эти цены не за одинаковые и совпадающие промежутки времени, а с передвижкой заготовительных цен на два месяца назад, так чтобы запродажные цены, напр., октября месяца, сопоставлялись с заготовительными ценами августа месяца и т. д. или, что то же,—средние запродажные цены за период октябрь 1923 г.— сентябрь 1924 г. (включительно) сравнивались со средними заготовительными ценами за период август 1923 г. — июль 1924 г. (включительно). Произведя, соответственно этому, необходимые подсчеты, мы получим следующие результаты для исследуемого нами периода в целом.

[1] Здесь, как и в дальнейшем, подразумеваются *запродажные цены* (акц. об-ва «Экспортхлеб»). Отметим, что используемые нами запродажные цены весьма мало разнятся от биржевых цен внешних рынков (см. таблицу, приложенную к статье А. Л. Вайнштейн).

[2] См. статью В. Э. Феньё: «Предварительные итоги хлебоэкспортной кампании 1923—24 г.» Журнал «Хлебный рынок», № 7 за 1924 год).

Таблица № 37.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН ВНУТРЕННИХ И ВНЕШНИХ РЫНКОВ
(в среднем за 1923—24 г.).

Р Ы Н К И. В И Д Ы Ц Е Н.	Средние взвешенные цены за 1923—24 г. (в черв. коп. за пуд). Р о ж ь.	Пшеница.	О в е с.
I. Внутренние рынки. [1]			
Цены экспортных заготовительных районов	45.1	80.5	45.1
II. Внешние рынки. [2]			
Запродажные цены внешних рынков .	121.1	154.7	123.1
Разница цен внешних рынков и заготовительных цен	76.0	74.2	78.0
Разница цен внешних рынков и заготовительных цен в %% к заготовительным ценам	168.5	92.2	172.9
Заготовительные цены в %% к средним запродажным ценам внешних рынков	37.2	52.0	36.6

В среднем за 1923—24 год, разница между ценами внешних рынков (запродажные цены) и ценами внутренних рынков (заготовительные цены главных производящих районов) колебалась, как видим, в пределах 74—78 коп. Цена, уплаченная производителю, составляла, в среднем за тот же период, такую долю: для ржи и овса — около 37% и для пшеницы — 52%.

В отдельные периоды 1923—24 г., мы наблюдаем те или иные отклонения от указанных суммарных зависимостей в соотношениях цен внешних и внутренних рынков (см. табл. № 38 на след. стр.).

В осенние и зимние месяцы (периоды I и II), разница между ценами внешних и внутренних рынков достигала наиболее значительных размеров, иногда в несколько раз превосходящих даже цены внутренних рынков. В последующие периоды, эта разница заметно уменьшается, вследствие одновременного снижения цен внешних рынков и интенсивного повышения цен внутренних рынков.

Наконец, к началу реализации урожая 1924 года, разница этих же цен обнаруживает тенденцию к некоторому возрастанию, в связи с повышением цен внешних рынков и одновременным снижением цен в производящих районах.

[1] Здесь взяты средние *взвешенные* цены акц. об-ва «Хлебопродукт» за период август 1923 г.—июль 1924 г. (вкл.), при чем взвешивание производилось, исходя из данных о помесячных заготовках Хлебопродукта, для каждого хлеба в отдельности, по указанным ранее производящим районам.

[2] Взвешенные запродажные цены акц. о-ва «Экспортхлеб», за период октябрь—1923 г.—сентябрь 1924 г. (вкл.). Взвешивание этих цен было произведено на основании данных (Экспортхлеба) о фактическом помесячном вывозе каждого хлеба в отдельности.

Таблица № 38.

КОЛЕБАНИЯ РАЗНИЦЫ ЦЕН ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ РЫНКОВ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА. [1]

ПЕРИОДЫ.	Разница между запродажными ценами и заготовительными ценами экспортных районов (в черв. коп. на пуд).			То же в %% к ценам экспортных заготовительных районов.		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I	88.5	94.7	97.1	300.0	173.1	340.7
II	90.9	92.6	88.1	259.0	139.9	249.6
III	51.6	30.3	41.7	77.8	24.2	62.1
IV	58.0	40.1	46.3	93.2	37.3	63.9
V	74.9	79.9	35.6	89.5	72.2	39.0

В соответствии с отмеченной внутригодичной колеблемостью разницы между запродажными ценами и ценами экспортных заготовительных районов,—доля цен экспортных заготовительных районов в запродажных ценах на протяжении исследуемого периода не является также устойчивой.

Таблица № 39.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН ВНЕШНИХ И ВНУТРЕННИХ РЫНКОВ В ОТДЕЛЬНЫЕ ПЕРИОДЫ 1923—24 ГОДА.

ПЕРИОДЫ.	Заготовительные цены экспортных районов составляли %% от запродажных цен.		
	Рожь.	Пшеница.	Овес.
I	25.0	36.6	22.7
II	27.9	41.7	28.6
III	56.2	80.5	61.7
IV	51.7	72.8	61.0
V	52.8	58.1	71.9

[1] В табличке дана разница между *взвешенными* запродажными и заготовительными (указанных ранее производящих районов) ценами для каждого периода, в отдельности. Запродажные цены здесь сравниваются с заготовительными, с передвижкой последних на два месяца назад (см. выше).

В осенние и, отчасти, в зимние месяцы (период I и II), производители хлеба получали всего лишь от 22 до 29% от запродажных цен. В последующие периоды, а для пшеницы—и несколько ранее, доля производителей в запродажных ценах обнаруживает некоторое увеличение и, наконец, к началу реализации урожая 1924 г. мы наблюдаем опять некоторое уменьшение доли производителя в запродажных ценах.

Таким образом, периоды наиболее усиленной реализации хлеба как на внутренних, так и на внешних рынках, сопровождались и наиболее неблагоприятным для производителей соотношением указанных цен. В худшем, сравнительно, положении находились производители таких характерных продуктов, как рожь и овес, в несколько лучшем—производители пшеницы.

Попытаемся теперь установить распределение общей суммы накидок по отдельным статьям торговых расходов. [1]

Расходы в первой стадии экспортного движения хлеба (от производителя до станции отправления) мы принимаем здесь в том же составе и размере, что и для внутренней хлебной торговли (2.5—2.75 коп.).

Расходы, связанные с доставкой зерна из мест заготовки к портам (железнодорожный тариф и дополнительные сборы), мы исчисляем, исходя из следующих соображений: средний пробег экспортных грузов мы принимаем, условно, в 500 верст—для ржи, 400 верст—для пшеницы и 600 верст для овса; [2] кроме того, мы полагаем, что 50% зерна, идущего к портам, отправляется в таре и 50%—насыпью.

Провозная плата с дополнительными и прочими сборами, связанными с железнодорожной перевозкой зерна, составит тогда около 22.0 коп.—для ржи, 20.45 коп.—для пшеницы и 23.60 коп. для овса.

Переходим теперь к группе общих торговых расходов. Эта группа составляется: 1) из организационных расходов, которые, в свою очередь, распадаются: а) на организационные расходы, связанные с заготовкой хлебов (содержание персонала, расходы по найму и содержанию помещений, складов, амбаров, канцелярские расходы, различные сборы и налоги и т. п.), б) комиссию «Экспортхлебу» и торговым представительствам, в) маклерские расходы и, наконец, г) разные расходы (контроль при погрузке и выгрузке, бонификации и т. п.); 2) из стоимости тары, 3) стоимости кредита, 4) из потерь на курсе валюты и 5) из стоимости раструски, утечки и нормальной убыли зерна.

В общем, эта группа расходов может быть принята в размере около 20.5 коп.—для ржи, 23.0 коп.—для пшеницы и 20.0 коп.—для овса.

Далее необходимо учесть расходы в порту. Сюда войдут все расходы, связанные со следующими операциями в портовых базах: подача вагона, выгрузка и приемка зерна на элеватор, хранение зерна, страхование и очистка его, выдача с элеватора и погрузка в пароход, целевой сбор на ремонт под'ездных путей и др. Судя по имеющимся данным, эти расходы составляют около 7.0 коп. на пуд зерна.

Наконец, морской фрахт со страховкой могут быть приняты в размере, приблизительно, 10.0 коп. для ржи, 11.0 коп.—для пшеницы и 8.5 к.—для овса. [3]

Этим список расходов в экспортной хлебной торговле и исчерпывается.

---

[1] Последующие расчеты накладных расходов в экспортной хлебной торговле за 1923—24 г. необходимо считать приблизительными. В основу их легли материалы, указанные ранее (см. сноску 1 на стр. 120).

[2] См. сноску 3 на стр. 120.

[3] Средние расходы по фрахту и страховке в кампанию 1923—24 года.

Подведем теперь некоторые итоги нашим расчетам.

Таблица № 40.

ПРИБЛИЗИТЕЛЬНАЯ СХЕМА СОВРЕМЕННОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ РАСХОДОВ В ЭКСПОРТНОЙ ХЛЕБНОЙ ТОРГОВЛЕ (в среднем за 1923—24 год).

СТАТЬИ РАСХОДОВ.	Рожь.		Пшеница.		Овес.	
	Абсол. (в коп. на пуд.)	В %% к итогу.	Абсол. (в коп. на пуд.)	В %% к итогу.	Абсол. (в коп. на пуд.)	В %% к итогу.
1. Цена, уплаченная производителю[1]	45.10	37.24	80.50	52.04	45.10	36.64
2. Расходы в первой стадии экспортного движения хлеба[2]	2.50	2.06	2.75	1.78	2.50	2.03
3. Провозная плата с дополнительными сборами	22.00	18.17	20.45	13.22	23.60	19.17
4. Расходы в порту	7.00	5.78	7.00	4.52	7.00	5.68
5. Общие торговые расходы	20.50	16.93	23.00	14.87	20.00	16.25
Всего расходов по ст. 2—5	52.00	42.94	53.20	34.39	53.10	43.13
Всего расходов по ст. 1—5	97.10	80.18	133.70	86.43	98.20	79.77
6. Морской фрахт и страховка	10.00	8.26	11.00	7.11	8.50	6.91
Всего расходов по ст. 2—6	62.00	51.20	64.20	41.50	61.60	50.04
Всего расходов по ст. 1—6	107.10	88.44	144.70	93.54	106.70	86.68
Остаток (прибыль посредствующих торговых звеньев)	14.00	11.56	10.00	6.46	16.40	13.32
Итого (средние запродажные цены)[3]	121.10	100.00	154.70	100.00	123.10	100.00

Собственно накладные расходы (ст. 2—6) составляют, таким образом, около 61—64 коп. на пуд., или в % к средним запродажным ценам, около 50—51%—для ржи и овса и около 42%—для пшеницы.

[1] Средние взвешенные заготовительные цены Акц. О-ва «Хлебопродукт», за период август 1923 г.—июль 1924 г. (вкл.), по указанным ранее производящим районам.

[2] Для ржи и овса мы взяли минимальный вариант расходов по этой группе.

[3] Средние взвешенные запродажные цены Акц. Об-ва «Экспортхлеб», за период октябрь 1923 г.—сентябрь 1924 г. (вкл.).

Около 36—37% —для ржи и около 52% —для пшеницы от средних запродажных цен получали производители хлеба. Свободный за покрытием всех необходимых расходов остаток, представляющий собой прибыль посредствующих торговых звеньев, составлял в среднем от 6.5% (пшеница) до 12—13% (рожь, овес) от запродажных цен.

Абсолютные размеры торговых расходов в экспортной хлебной торговле подвержены в действительности очень большим колебаниям, в зависимости от разнообразных условий. В наших расчетах мы стремились к тому, чтобы установить некоторые, возможно более отвечающие разнообразию конкретной обстановки, в которой протекает заготовка и экспорт хлебов,—средние величины торговых накидок на всем пути экспортного движения хлеба. При всей приблизительности и условности наших расчетов, мы можем считать установленным, что накладные расходы в экспортной хлебной торговле в 1923—24 году представлялись чрезмерными, значительно превосходящими аналогичные довоенные расходы, а доля производителей в мировых ценах, напротив, являлась очень низкой, отстающей от довоенных ее размеров.

IV. ВЫВОДЫ.

Подведем теперь итоги всему нашему исследованию.

Задачей его, как можно было видеть выше, являлось изучение соотношений различных категорий цен на хлеба, на основе конкретного статистического материала.

Эта задача представляла для нас двойной интерес. При сложности и обширности вопроса о хлебных ценах, проблема соотношений цен заключает в себе, прежде всего, теоретический интерес, поскольку анализ соотношений цен позволяет осветить некоторые вопросы ценообразования, касающиеся, главным образом, механизма установления цены. Таким образом, всякое исследование в этом направлении имеет подсобное значение для других, более общего характера, теоретических работ в области изучения явления цены.

Вместе с тем, изучение соотношений цен имеет и практический интерес, который, на первый взгляд, выступает даже более явственно, чем тот, который пред'является к подобного рода работам для теоретических целей.

В самом деле, на основе изучения соотношений цен вскрываются с необходимой ясностью весь механизм хлеботоргового оборота, различного рода достоинства и недостатки существующего при данных экономических условиях аппарата по хлебному снабжению, размеры торговых накидок и т. п. Все эти вопросы имеют, несомненно, большое значение для экономической политики в области хлебного рынка, значение особенно усилившееся в последнее время в связи с осуществлением планового начала в организации нашего народного хозяйства и его отдельных отраслей.

Такое значение работ в области изучения соотношений цен выдвигает в качестве основного требования, могущего гарантировать правильное их проведение, во-первых, наличие полного и достоверного материала и, во-вторых, применение достаточно точных и надежных методов. Между тем, мы не можем сказать, что как полнота статистических данных, так и выработанность методов,—достаточны для исчерпывающего освещения поставленной перед нами задачи. [1] Поэтому нам, в известной степени

[1] В тот момент, когда настоящая работа была почти закончена, мы познакомились с очень интересной статьей М. В. Игнатьева: «К постановке вопроса о соотношениях

пришлось идти «ощупью», соблюдая, по возможности, во всех частях работы единство метода и неизменно сохраняя на всем пути исследования критическое отношение к имевшемуся в нашем распоряжении статистическому материалу. Однако, и с этими оговорками, нашу работу необходимо все же рассматривать лишь как первое приближение к окончательному разрешению наиболее важных вопросов соотношений различных категорий цен на хлеба и не претендующей на полную доказательность полученных в ней выводов.

В нашем анализе соотношений различных категорий цен на хлеба как за последнее довоенное пятилетие (1909—13 г.г.), так и за 1923—24 г. мы стремились к тому, чтобы приблизиться, по возможности, к тем конкретным условиям, в которых протекал рыночный оборот хлебов. Имея, в качестве руководящей нити, примерную схему торгового движения основных потоков хлеба и идя в направлении этого движения, от производителя к конечному пункту реализации хлеба, мы наблюдали постепенное нарастание цены, при чем это нарастание вызывалось, преимущественно, наслаиванием на отправную цену (цену производителя) дополнительных расходов, связанных с переброской зерна из одних районов в другие.

Соответственно этому, на известных ступенях торгового движения хлеба мы наблюдаем незаметный переход одной категории цены в другую, при чем основное различие между этими категориями цен заключается в длине пути, пройденного хлебом от производителя к данному звену или, иными словами, в составе и размере тех дополнительных расходов (включая и прибыль посредствующих звеньев), какие понесены были посредниками на пути движения хлеба от производителя к данному звену.

Анализ соотношений цен за последнее довоенное пятилетие (1909—13 г.г.) показывает, что размеры расхождения между отдельными категориями цен, обусловленного указанными причинами, заключались в сравнительно узких и установленных необходимостью пределах, что указывает на существование в довоенное время тесной связи между отдельными наиболее важными частями хлебного рынка.

Соотношение двух главных категорий цен, в отношении которых мы располагали сведениями,—рыночных (оптовых) и местных,—в довоенное время было таково: в производящих районах, рыночные цены были, обычно, выше местных цен, в потребляющих же районах они, напротив, были ниже местных цен. В связи с этим, разница между рыночными ценами потребляющих и производящих районов, была, обычно, значительно менее разницы между местными ценами тех же районов, что об'ясняется структурой рынка и особенностями торгового движения хлеба. Вместе с тем, разница как тех, так и других цен, в значительной своей доле представляла все те торговые расходы, которые неизбежно сопутствуют продвижению хлеба из одних районов в другие и в относительно небольших размерах входит в нее прибыль посредствующих торговых звеньев.

Такое же соответствие между различными категориями цен мы находим в довоенной экспортной хлебной торговле: местные цены районов экспортных заготовок зерна были, обычно, ниже рыночных цен в тех же районах, а эти последние, в свою очередь, были ниже рыночных цен портовых рынков и, тем более, ниже цен внешних рынков. Разница между ценами внешних рынков и местными ценами районов экспортных заготовок

оптовых и розничных цен» («Экономический Бюллетень Коньюнктурного Института» № 11—12 за 1924 г.), в которой намечается подход и дается ряд методологических указаний к разрешению проблемы соотношения различных категорий цен.

Насколько нам известно, в русской литературе, это—единственная работа, посвященная этому вопросу.

зерна опять-таки являла собой все торговые расходы на пути движения хлеба от производителя к внешним рынкам, включая прибыль посредствующих торговых звеньев в ограниченных размерах.

Наконец, внутригодичные колебания в соотношениях цен, в довоенное время, были заключены также в сравнительно узкие пределы и обусловливались сезонными колебаниями самих цен в отдельных районах.

В отдельные довоенные годы, мы можем наблюдать, конечно, те или иные отклонения от обычных, средних норм в соотношениях различных категорий цен на хлеба. Наиболее резкие сдвиги как в динамике цен, так и в соотношениях их, имеют место в неурожайные годы или в годы, отличающиеся другими необычными условиями. Напротив, в годы с обычным урожаем и с обычным соотношением спроса и предложения, мы не найдем сколько-нибудь существенных отличий от приведенной выше схемы соотношения цен.

Если мы обратимся теперь к 1923—24 г., то найдем здесь некоторые существенные особенности, по сравнению с довоенным периодом.

Прежде всего, разница между ценами потребителя и производителя в 1923—24 г., по сравнению с довоенными ее размерами, представляется заметно возросшей.

Таблица № 41.

РАЗНИЦА МЕЖДУ ЦЕНАМИ ПОТРЕБИТЕЛЯ И ПРОИЗВОДИТЕЛЯ В ДОВОЕННОЕ ВРЕМЯ (1909—13 г.г.) И В 1923—24 ГОДУ.

	Рожь.	Пшеница.	Овес.
Разница между ценами потребителя и производителя (в довоен. и черв. коп. на пуд):			
в 1909—13 г.г.	29.1	35.5	17.3
» 1923—24 г.	65.1	58.1	47.8
То же в %% к ценам производителя:			
в 1909—13 г.г.	39.5	37.1	26.5
» 1923—24 г.	104.0	53.3	76.8

Современная разница цен потребителя и производителя, как абсолютно, так и относительно, значительно превосходит довоенную [1], а иногда превышает даже цены производителя. Такое возрастание разницы цен потребителя и производителя об'ясняется увеличением торговых и накладных расходов в хлебной торговле, а также увеличением размеров прибылей посредствующих торговых звеньев.

Таблица № 42.

ТОРГОВЫЕ РАСХОДЫ, ПРИБЫЛЬ ПОСРЕДСТВУЮЩИХ ЗВЕНЬЕВ И ДОЛЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ В ДОВОЕННОЕ ВРЕМЯ (1909—13 г.г.) И В 1923—24 ГОДУ.

Внутренняя хлебная торговля.

	Рожь.	Пшеница.
1. Торговые расходы в %% к цене потребителя:		
в 1909—13 г.г.	26.77	25.14
» 1923—24 г.	35.66	29.31
2. Прибыль посредствующих торговых звеньев в %% к цене потребителя:		
в 1909—13 г.г.	1.56	1.90
1923—24 г.	15.32	5.48

[1] Мы игнорируем здесь изменения в покупательной силе денег.

3. Доля производителя в цене, уплаченной потребителем:	Рожь.	Пшеница.
в 1909—13 г.г.	71.67	72.96
» 1923—24 г.	49.02	65.21

Прибыль посредствующих звеньев возросла, при этом, заметно более, чем торговые расходы. Одновременно, доля производителя в цене, платимой конечным потребителем, показывает заметное снижение, особенно—в цене ржи и в меньшей степени—в цене пшеницы.

То же самое, в общем, мы наблюдаем и при сравнительном рассмотрении соотношений цен в экспортной хлебной торговле.

Таблица № 43.

ТОРГОВЫЕ РАСХОДЫ, ПРИБЫЛЬ ПОСРЕДСТВУЮЩИХ ЗВЕНЬЕВ И ДОЛЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЯ В ДОВОЕННОЕ ВРЕМЯ (1909—13 г.г.) И В 1923—24 ГОДУ.

Экспортная хлебная торговля [1].

	Пшеница.
Торговые расходы в %% к цене внешних рынков:	
в 1909—13 г.г.	24.57
» 1923—24 г.	41.50
Прибыль посредствующих торговых звеньев в %% к цене внешних рынков:	
в 1909—13 г.г.	1.32
» 1923—24 г.	6.46
Доля производителя в цене внешних рынков:	
в 1909—13 г.г.	74.11
» 1923—24 г.	52.04

Доля производителя в мировых ценах заметно снизилась, тогда как торговые расходы и прибыль посредствующих торговых звеньев заметно возросли.

Характерно, вместе с тем, то обстоятельство, что максимальные накидки дают оптовые посредствующие звенья, откуда можно предполагать, что наибольшую прибыль в хлебной торговле извлекала, именно, оптовая торговля.

Внутригодичные колебания в соотношениях цен в 1923—24 г., по сравнению с довоенными, представляются гораздо более резко выраженными, что обусловливалось рядом специфических для этого года факторов и, в частности, значительно большей внутригодичной колеблемостью цен в производящих районах. Вместе с тем, мы не находим строгого соответствия и связности в внутригодичных колебаниях отдельных категорий цен во времени, а в некоторые периоды 1923—24 г. мы наблюдали даже полный разрыв связей между отдельными категориями цен.

Особенностью 1923—24 года является также отсутствие связи в колебаниях цен экспортных районов и цен портовых рынков и ближайших к ним районов. Если в довоенное время цены портовых рынков и ближайших к ним губерний были, обычно, выше цен более отдаленных заготовительных районов, то 1923—24 г. характеризуется как раз обратным соотношением указанных цен. Это несоответствие цен портовых рынков и цен экспортных заготовительных районов в 1923—24 году об'ясняется обособлением экспортной хлебной торговли от обычного оборота хлебов, вследствие чего цены заготовительных районов для экспорта лишь в слабой степени могли зависеть от экспортного спроса, а складывались, главным образом, под влиянием чисто местных условий.

[1] Эта табличка в некоторой степени условна, так как для 1909—13 г.г. здесь взяты цифры, относящиеся к экспорту пшеницы в Англию (см. табл. № 14).

Л. М. Ковальская.

ДВИЖЕНИЕ И ГЕОГРАФИЯ ХЛЕБНЫХ ЦЕН ДО ВОЙНЫ и в 1923—24 году.

I. СТРОЕНИЕ И ДВИЖЕНИЕ ХЛЕБНЫХ ЦЕН ДО ВОЙНЫ (1890—1913 г.г.).

Тенденции движения хлебных цен и ряд отдельных моментов в строении цен в настоящее время получат более правильное освещение в исторической перспективе и при учете аналогичных явлений за довоенное время.

С этой стороны представляется поэтому интересным остановиться хотя бы кратко на динамике довоенных хлебных цен.

Период перед войной, начиная со средины 90-х годов прошлого столетия, можно охарактеризовать как период повышательной конъюнктуры товарных цен. В общем под'еме цен участвовали и цены на хлебные продукты. Так, если принять за 100 цены 1890—99 годов, то мы получим следующий ряд, характеризующий движение общего индекса и индекса хлебной группы.

	Общий индекс.	Хлебн. продукты.
1890—94 г.	102,6	109,6
1895—99 г.	97,1	90,3
1900—904 г.	110,8	105,8
1905—909 г.	124,8	135,8
1910—913 г.	133,8	131,3

Под'ем цен распространялся на все группы товаров, хотя и в различной степени.

Наибольшее повышение дают группы животных, прядильных и ископаемых продуктов. Относительно более слабое повышение, близкое к повышению общего индекса цен, дает группа хлебных продуктов.

Движение цен за тот же период по четырем главным хлебам отдельно рисует следующая таблица:

ПЕРИОДЫ.	Рожь			Пшеница			Овес		Ячмень	
	Ленинград	Южн. портов. рынки	Внутр. рынки	Рига	Южн. портов. рынки	Внутр. рынки	Ленинград	Южн. портов. рынки	Внутр. рынки	Южн. портов. рынки
1890—94 г.	113,5	108,3	122,0	105,3	99,1	107.9	109,2	102,2	106,5	103.7
1895—99 г.	86,4	91,6	77,7	94,7	100,9	91,9	90,8	91,8	89.9	96,1
1900—904 г.	95,4	102,1	91,2	98,2	104,2	98,1	109,5	104,1	104,4	114,6
1905—909 г.	128,8	159,2	140,0	119,1	141,5	132,5	123,4	118,3	128,2	143.7
1910—913 г.	122,0	128,2	126,7	122,1	147,8	133,1	124,8	123,2	126.2	152,7

Из таблицы видно, что цены всех хлебов значительно поднялись.

При этом первое пятилетие XX века дает лишь очень незначительное повышение и лишь следующее пятилетие 1905—09 г. дает сильный под'ем цен, сохраняющийся и в последующие годы.

Однако, следует иметь в виду, что 1913 г. дает для всех хлебов, а также для общего индекса и для большинства групповых индексов некоторое понижение цен. При сравнении цен 1913 г. со средними ценами за пятилетие 1909—13 г. по отдельным хлебам, как в среднем по России, так и по отдельным районам, можно отметить, что цены 1913 г. почти повсеместно стоят ниже средней за пятилетие.

Движение цен по Нечерноземной и Черноземной полосам дает следующая таблица:

1890—99 г.=100

	1890—94 г.	1895—99 г.	1900—904 г.	1905—909 г.	1910—913 г.
Рожь Нечерноземная пол.	111,5	88,5	100,9	134,5	121,4
» Черноземная »	115,7	84,4	100,9	146,8	130,2
Пшеница Нечерноземн. »	107,6	92,3	103,7	135,7	130,2
» Черноземная »	105.2	94,7	98,7	138,3	126,7
Овес Нечерноземная »	103,1	96,9	109,1	129,0	134,2
» Черноземная »	103,6	96,4	106.2	136,3	133,8
Ячмень Нечерноземная »	106,1	93,9	106,6	129,6	131,2
» Черноземная »	105,6	94,2	105,1	145,4	142,9

В общем, движение цен в Нечерноземной и Черноземной полосах близко совпадает. Наибольшее повышение в большинстве случаев обнаруживает пятилетие 1905—1909 г. и лишь для ячменя и овса по Нечерноземной полосе последние годы дают наибольший рост цен.

Наибольшее повышение перед войной обнаружил уровень цен на овес и ячмень. Рост цен последнего об'ясняется, очевидно, в значительной степени сильным ростом экспорта за последние годы. Так, по сравнению с пятилетием 1891—95 г., в трехлетие перед войной (1911—13 г.) экспорт ячменя возрос на 31%, тогда как экспорт пшеницы дал увеличение лишь на 18%, овса на 2%, а экспорт ржи понизился на 30%. Кроме этого сказалось и влияние мировых цен, которые как раз на ячмень и отчасти на овес обнаруживали сильную тенденцию к повышению.

Что касается географии хлебных цен, то за рассматриваемый период можно отметить значительную устойчивость в географическом распределении цен, что видно из следующей таблички:

РАЙОННЫЕ ЦЕНЫ В ПРОЦЕНТАХ К СРЕДНЕЙ ЦЕНЕ ПО ЕВР. РОССИИ [1].

	РОЖЬ		ПШЕНИЦА	
	1891—95 г.	1911—913 г.	1891—95 г.	1911—913 г.
Северный	140	133	132	132
Приозерный	131	131	126	130
Белорусский	104	100	96	91
Промышленный	114	110	113	114
Прибалтийский	120	114	108	106
Литовский	100	102	100	95
Приуральский	91	90	105	88
Центр.-Землед.	92	90	96	89

[1] Эта устойчивость порайонных соотношений цен не наблюдается при рассмотрении погодных данных (см. 1-ю статью, стр. 14—15. Прим. редактора).

РАЙОННЫЕ ЦЕНЫ В ПРОЦЕНТАХ К СРЕДНЕЙ ЦЕНЕ ПО ЕВР. РОССИИ.

	Рожь		Пшеница	
	1891—95 г.	1911—913 г.	1891—95 г.	1911—913 г.
Средне-Волжский	91	87	103	96
Нижне-Волжский	89	90	105	97
Малороссийский	84	86	81	88
Среднее по Европ. Рос. .	100	100	100	100

За рассматриваемый период существенных изменений в географическом распределении цен не наблюдалось. Наиболее высокие цены стоят в Северном, Приозерном, Прибалтийском районах, а также в крупно-потребительном центре—Промышленном районе. Наиболее низкие цены располагаются в Малороссийском и Центрально-Земледельческом районах.

Таким образом, цены на хлеба значительно колебались в зависимости от избытка хлебов в данной губернии и расстояния от рынка сбыта.

При сравнении цен отдельных губ., выраженных в процентах к среднерусской цене, можно видеть, что дисперсия цен в пространстве (т. е. колебание цен в пространстве) достигает весьма существенных размеров, иногда превышая 100%, причем цены выше всего стоят или близь крупных внутренних рынков, или близь рынков портовых, а также на крайнем севере (Архангельская губ.).

При сравнении соотношения цен за два периода с 1888 — 900 по 1909—1913 г. можно отметить некоторое уменьшение разницы между согубернскими ценами, то-есть некоторую нивеллировку цен (исключение составляет пшеница). Так, отношение высшей цены к низшей для ржи в первый период составлял 2,53, во второй 2,16, для пшеницы 1,72 и 1,90, для овса 1,81 и 1,78 и для ячменя 2,14 и 1,92.

Мы отметили повышательную тенденцию цен, в частности также и цен сельско-хозяйственных товаров. Но цены могут повышаться различным темпом, и поэтому цены отдельных товаров и групп товаров при абсолютном повышении относительно других товаров могут падать, в силу чего, несмотря на повышение цен этих товаров, их покупательная сила может понижаться.

Для определения покупательной силы отдельных товаров и групп товаров вычислим отношение индексов этих товаров к общему индексу.

В %% к общему индексу = 100.

	Сельск-хоз. товары.	Средн. инд. по 4 хлеб.	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень
1890— 94 г.	100,7	106,3	118,5	104,8	103,5	100,6
1895— 99 г.	97,5	90,7	79,1	93,8	91,9	98,6
1900—904 г.	107,2	92,1	82,3	88,4	94,1	103,5
1905—909 г.	116,9	108,0	111,8	105,8	102,1	114,5
1910—913 г.	109,5	100,4	94,5	99,3	93,9	113,9

Рассматривая движение покупательной силы сельско-хозяйственных товаров по годам, можно видеть, что начиная с 1898 г. индекс сельско-хозяйственных товаров все время стоит выше общего индекса. Если мы будем рассматривать то же соотношение по пятилетиям, то увидим, что за

исключением пятилетия 1895 — 99 г. во все остальные рассматриваемые пятилетия индекс сельско-хозяйственных товаров стоит выше общего индекса причем выше всего в пятилетие 1905—909 г.

Таким образом, коньюнктура для сельско-хозяйственных товаров в период перед войной была благоприятна, покупательная сила этих товаров стояла высоко.

Переходя к группе хлебов, мы должны прежде всего констатировать большую колеблемость покупательной силы хлебов, связанную с урожаями. По отдельным годам индекс хлебов то поднимается выше общего индекса, то опускается ниже его. Что касается более устойчивых соотношений по пятилетиям, то в первое пятилетие (1890 — 1894 г.) индекс хлебов стоит выше общего индекса в период 1895—1904 г. он опускается ниже общего индекса и, наконец последние 9 лет (1905 — 1913 г.г.) снова стоит выше. При этом, как и для всей группы сельско-хозяйственных товаров, выше всего индекс хлебов стоит в пятилетие 1905 — 1909 г. Таким образом для хлебной группы в период перед войной коньюнктура была значительно менее благоприятна, чем для сельско-хозяйственной группы в целом с тенденцией к понижению за последние годы.

Что касается отдельных хлебов, то здесь колебания из года в год покупательной силы еще резче, причем наиболее благоприятно складывалась рыночная коньюнктура для ячменя.

Итак перед войной цены на хлеба росли. Однако, кривая движения хлебных цен не представляет собой равномерной линии. Ежегодно в конце лета осенью наблюдается понижение хлебных цен в связи с реализацией урожая. Это вполне наглядно рисует таблица и диаграмма № 1, составленная по 9 городам России, для ржи, овса и пшеницы и по 4 городам для ячменя. В этой таблице и диаграмме средняя цена по каждому году для каждого рынка принята за 100 и к ней вычислено отношение цен каждого месяца за все шесть лет, а затем для каждого месяца года выведено среднее отношение цены данного месяца к средне годовой за шесть лет.

СРЕДНИЕ ЗА 6 ЛЕТ ОТНОШЕНИЯ МЕСЯЧН. ЦЕН К СРЕДНЕГОДОВОЙ

(помесячно)

МЕСЯЦЫ	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень
Январь	105,44	103,63	101,60	103,50
Февраль	104,22	103,50	101,60	105,00
Март	103,44	102,75	101,70	105,25
Апрель	103,00	103,00	103,80	103,75
Май	99,89	99,63	103,20	101,00
Июнь	100,00	99,75	104,70	100,75
Июль	98,78	100,38	104,40	99,50
Август	98,22	99,95	97,80	95,00
Сентябрь	97,89	97,88	96,30	95,75
Октябрь	97,22	96,75	94,80	96,25
Ноябрь	96,44	96,75	95,00	96,25
Декабрь	96,33	97,63	97,90	97,25

Как видно из этой таблицы и диаграммы, повсюду цены за январь—июль стоят выше средней годовой цены, цены за август—декабрь ниже средней годовой, т. е. имеется ясно выраженный сезонный характер колебания хлебных цен. То же подтверждается и сопоставлением по отдельным губерниям весенней цены с осенней; везде первая стоит выше второй.

В среднем по 50 губ. Европ. России за 1909—1913 г. весенняя цена стоит выше осенней по ржи на 10%, по пшенице на 12%, по овсу на 17%, по ячменю на 14%.

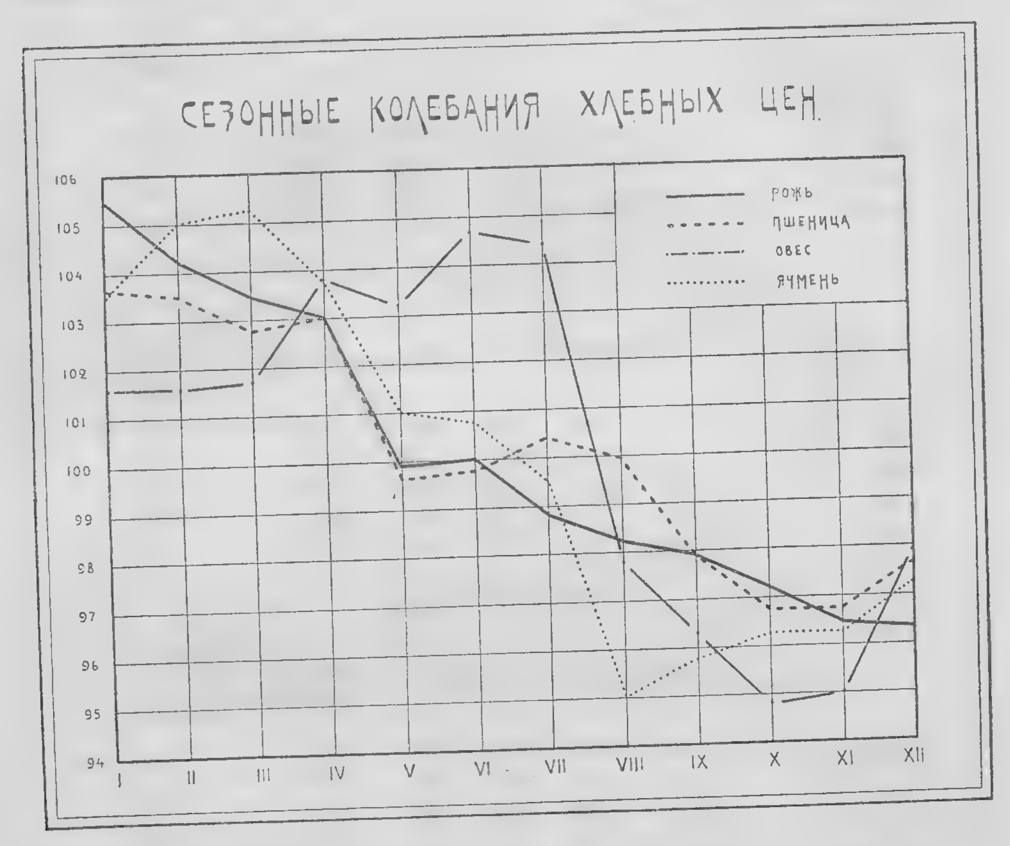


Диаграмма № 1.

В виду сравнительно большой зависимости русского хлебного рынка от рынка мирового, приведем некоторые данные о сравнительном движении цен на хлеба за границей.

Следующая таблица характеризует тенденции цен отдельных хлебов по главнейшим странам [1].

Цены 1890—1899 г. = 100.

СОЕДИН. ШТАТЫ.

	Пшеница.	Рожь.	Ячмень.	Овес.	Средн. по 4 хлебам.	Индекс по 4-м хлеб. в %% к общ. индексу.
1900—1904 г. . . .	106,3	128,3	122,7	123,5	120,2	107,6
1905—1909 г. . . .	130,5	149,6	159,8	153.8	148,4	120,2
1910 г.	146,1	152,7	151,7	143,5	148,5	112,9
1911 г.	131,1	155,2	243,1	143,2	168,1	130,1
1912 г.	139,7	180,2	224,7	162,9	179,6	134,4

[1] Л. М. Ковальская. Дороговизна жизни и борьба с ней, стр. 23 и след.

КАНАДА.

	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Средн. по 3 хлебам.	Индекс по 3 хлебам в %% к общ. индексу.
1900—1904 г.	120,3	101,7	114,5	112,2	102,7
1905—1909 г.	143,6	120,9	142,2	135,5	112,4
1910 г.	148,3	129,5	144,9	140,9	113,4
1911 г.	141,4	123,7	194,6	153,2	120,3
1912 г.	172,2	126,1	179,6	164,3	122,2

АНГЛИЯ.

	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Средн. по 3 хлебам.	Индекс по 3 хлебам в %% к общ. индексу.
1900—1904 г.	96,9	98,9	103,1	99,6	97,3
1905—1909 г.	113,1	106,3	111,2	110,2	103,1
1910 г.	119,9	98,2	108,4	108,8	95,8
1911 г.	113,5	105,1	123,8	114,1	100,0
1912 г.	121,1	123,5	143,7	129,4	107,9

ГЕРМАНИЯ.

	Рожь.	Пшеница.	Овес.	Ячмень.	Средн. по 4-м хлебам.	Индекс по 4-х хлеб. в %% к общ. индексу.
1900—1904 г.	93,5	93,5	98,8	93,8	94,9	83,6
1905—1909 г.	113,5	115,5	117,9	108,4	113,8	94,1
1910 г.	102,3	120,3	110,5	97,7	107,7	87,5
1911 г.	112,2	117,4	119,0	112,6	115,3	89,7
1912 г.	124,2	124,6	134,0	121,4	126,0	104,0

Как видно из приведенных цифр, повышательная тенденция обнаруживалась в движении хлебных цен и на мировом рынке, но интенсивность этого роста в отдельных странах была различна. Наибольший рост хлебных цен имел место в странах заокеанских, в Соединенных Штатах, Канаде. Значительно слабее повысились цены в Англии и Германии. При этом цены на хлеба в заокеанских странах расли не только абсолютно, но и относительно (в отношении общего уровня цен) и, таким образом, коньюнктура хлебных цен в этих странах была весьма высокая, с сильной тенденцией к повышению. Значительно менее благоприятна была рыночная коньюнктура хлебных цен в Англии и совсем неблагоприятно сложилось соотношение цен в Германии.

Итак, следовательно, под‘ем хлебных цен перед войной наблюдался в мировом масштабе и вызывался причинами общего характера.

В заключение сопоставим, для выявления связи движения русских и мировых цен, движение цен оптовых в портах с движением цен на мировом рынке с одной стороны и с движением цен местных в производящей полосе—с другой. Сделаем это сопоставление для пшеницы, как продукта экспортного, и овса — продукта главным образом внутреннего потребления.

Следующие диаграммы характеризуют сравнительное изменение цен [1].

Сопоставление изменения цен пшеницы показывает, что между движением цен в портах и на английском рынке существует в общем довольно тесная связь, как в общих тенденциях, так и в темпе.



Диаграмма № 2.

Средний процент отклонения в темпе колебания этих двух кривых составляет за рассматриваемый период 6,5%.

Сопоставление движения цен местных в Производящей полосе с ценами оптовыми в портах показывает, что если в общих тенденциях движение цен более или менее совпадает, то в темпе этого движения в отдельные моменты существуют весьма резкие расхождения. Движение местных цен обнаруживает большую зависимость от урожая, в связи с этим, большую амплитуду колебания по годам, тогда как движение оптовых цен имеет более сглаженный характер. Средний процент отклонения в темпе колебания их составляет значительно больший процент—13,1%.

[1] На этих диаграммах нанесен темп колебания цен, т. е. цены каждого года отнесены в процентах к ценам предыдущего года, принятого за 100.

Таким образом, можно констатировать во 1-х, что между движением портовых оптовых цен и мировых цен существует более тесная связь, нежели между движением цен портовых и местных. Во 2-х, что в основных тенденциях движение всех трех кривых, в общем, близко совпадает.

В сравнительном движении цен на овес можно отметить следующее:

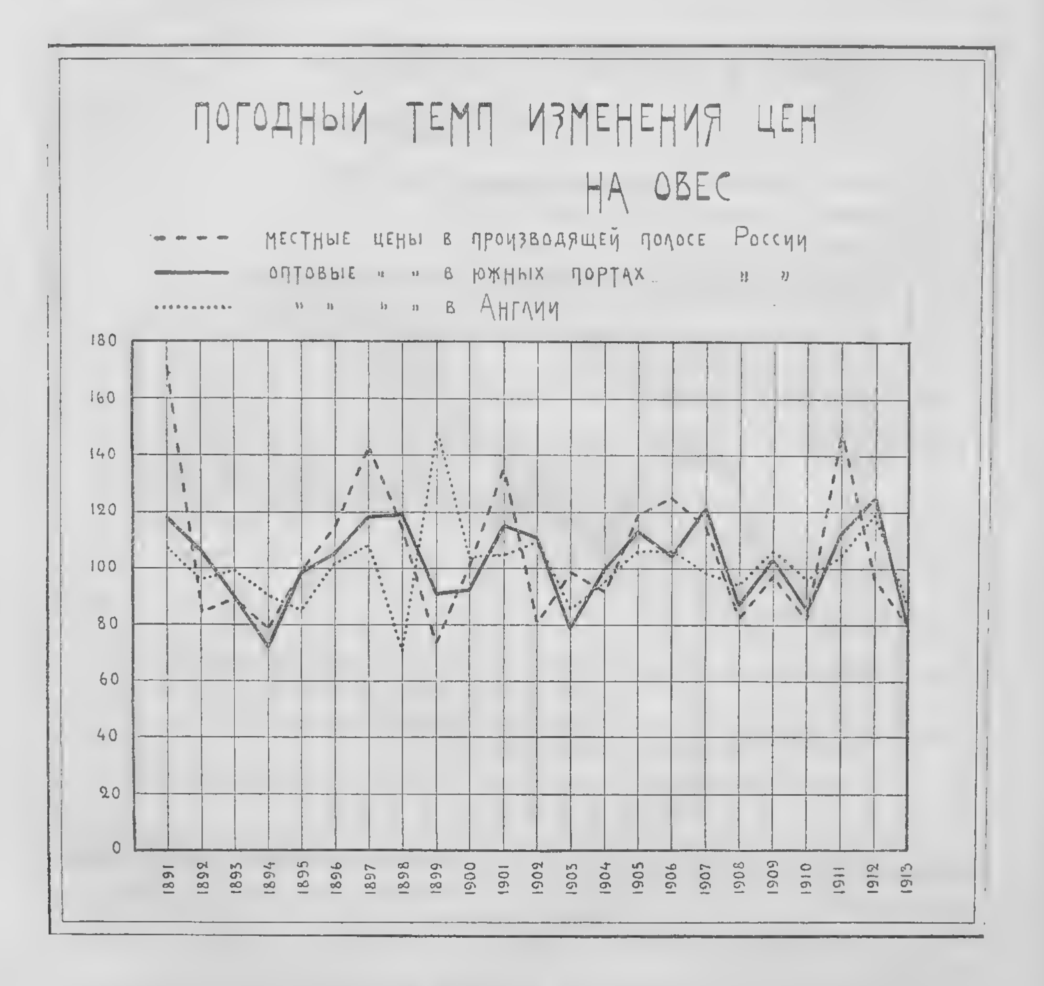


Диаграмма № 3.

Как и для пшеницы, более тесная связь существует в движении оптовых портовых цен и английских, нежели в движении портовых и местных. Однако для овса различие это между двумя парами цен значительно меньше: средний процент отклонения составляет для первой пары (оптов. и англ.) 12,2%, для второй (оптов. и местн.) 15,6%.

Средний процент отклонения для овса вообще выше, нежели для пшеницы, т. е. между движением рассматриваемых цен существует меньшая связь, что об'ясняется малым экспортом овса и вообще его меньшей рыночностью, и следовательно, большей зависимостью его цен от местных условий.

Что касается отношения цен портовых и местных по абсолютному уровню, то здесь наблюдались следующие колебания:

	Цены на овес в коп. за пуд.			Цены на пшеницу в. коп. за пуд.		
	Опт. в южн. портах.	Местн. в Центр. Зем. районе.	Цена местная больше + или меньше — оптовой.	Опт. в южн. портах.	Местн. в Ср.-Волжск.	Цена местн. больше + или меньше — оптовой.
1890— 94 г.	65	50	— 15	82	89	+ 7
1895— 99 г.	58	40	— 18	84	65	— 19
1900—904 г.	64	50	— 14	86	72	— 14
1905—909 г.	74	63	— 11	111	107	— 4
1910—913 г.	75	60	— 15	113	92	— 21

В общем, как правило, местные цены стоят ниже оптовых, причем эта разница, начиная с 1895 г., в следующие пятилетия уменьшается и лишь последнее 4-х-летие дает снова повышение.

Однако, по отдельным годам наблюдаются значительные колебания, причем в неурожайные годы цены местные или поднимаются выше оптовых или сближаются с ними.

При этом для пшеницы превышение цен местных над оптовыми в неурожайные годы значительнее и длительнее, нежели для овса, что опять таки подтверждает большую связь портовых цен на пшеницу с ценами мировыми.

Подводя итоги движению цен в довоенный период, можно сделать следующие выводы:

1. Период перед войной характеризуется повышательной коньюнктурой цен и в частности хлебных цен, причем эта повышательная волна носит мировой характер.

2. Однако, 1913 год является уже годом начавшегося понижения цен на хлебные продукты.

3. При рассмотрении помесячных колебаний цен хлебов можно отметить ярко выраженный сезонный характер этих колебаний.

4. Рассматривая колебания цен в пространстве, можно констатировать значительный размер этих колебаний в зависимости от избытков и близости от рынков сбыта.

5. В географическом распределении цен, если отвлечься от случайных погодных колебаний, за последние десятилетия наблюдается значительная устойчивость.

6. В движении цен русских и мировых наблюдается значительная связь, причем связь с мировыми ценами больше для цен оптовых в портах, нежели для цен местных, и больше для рыночных экспортных культур (пшеница, ячмень), чем для местных культур (рожь, овес).

II. СТРОЕНИЕ И ДВИЖЕНИЕ ЦЕН В 1923—24 ГОДУ.

Движение цен на хлеба по сравнению с движением цен на другие товары отличается некоторыми особыми чертами, обусловливаемыми особенностью строения и образования их, а именно:

1. Цены на хлеба зависят от влияния естественных факторов—урожая.

2. Хлеб удовлетворяет наименее эластичные потребности и потому спрос на эти продукты не может сильно колебаться, т. е. имеет ограниченные пределы;



Отсюда более резкие колебания, наблюдаемые в движении цен на хлеба в зависимости от урожая и сезонный характер движения их. В стране, как Россия, вывозящей хлебные продукты и в современных условиях особенно (малая связь с заграницей, неналаженность транспорта) влияние этих факторов проявляется в усиленной степени, потому и движение современных русских хлебных цен характеризуется более резкими колебаниями. Но кроме указанных факторов на движение хлебных цен в 1923—24 г. оказывали существенное влияние и мероприятия государства, иногда ослаблявшие, иногда усиливавшие влияние первых факторов. После этих предварительных замечаний перейдем к анализу движения цен в истекшем 1923—24 хозяйственном году.

Картину общего движения цен в среднем по С. С. С. Р. дает следующая таблица:

(Изменение за месяц (в %% к предыдущему месяцу, прин. за 100).

	Окт.	Нояб.	Дек.	Янв.	Февр.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль.	Авг.	Сент.	С 1/X 23 г. по 1/X—24 г.
Рожь . .	124	111	116	132	106	95	96	103	129	104	83	93	219
Пшеница.	97	122	122	123	122	93	95	100	123	105	90	87	192
Овес . .	109	121	117	138	109	107	106	98	123	113	77	84	234
Ячмень .	124	128	113	131	116	103	99	99	128	117	83	93	314

Истекший год характеризуется резко повышательной коньюнктурой общесоюзных хлебных цен. Цена ржи, составлявшая в среднем по С. С. С. Р. в октябре 1923 г. 37 коп. к августу 1924 г. поднимается до 1 р. 5 коп., цена пшеницы с 57 к.—до 1 р. 56 к., цена овса—с 32 коп. до 1 р. 22 коп., цена ячменя—с 30 к. до 1 р. 17 к.

Наиболее интенсивное повышение обнаруживают цены на кормовые хлеба: за год цена ячменя повысилась на 214%, цена овса на 134%. Несколько слабее повысились цены на продовольственные хлеба: рожь на 117%, пшеница на 92%.

Однако, по отдельным месяцам в движении хлебных цен наблюдаются значительные колебания. Периоды интенсивного роста цен сменяются периодами их устойчивости и даже понижения, причем в 1923—24 г. колебания эти обусловливаются не только факторами сезонного характера.

Наиболее интенсивный рост цен наблюдался в период с октября по март, что вызывалось отчасти сезонными моментами, отчасти влиянием усиленных заготовок для экспорта. Весенние месяцы отличаются значительной устойчивостью цен с некоторой тенденцией к понижению. Это не совсем обычное понижение цен в весенние месяцы об'ясняется в значительной степени регулирующими мероприятиями государства. Последнее подтверждается и тем, что цены на овес и ячмень, которые не подверглись регулированию, понижения почти не обнаружили. Июнь и отчасти июль, в связи с ухудшившимися видами на урожай, дают снова резкий под'ем цен, сменяющийся в августе и сентябре обычным осенним понижением цен после реализации урожая.

Для того, чтобы получить более яркое представление об особом характере движения хлебных цен в 1923—24 г., сопоставим движение цен этого года с движением цен 1912—13 г. Следующая табличка дает это

сравнение по трем хлебам отдельно: ржи, пшенице и овсу по Центр.-Земледельческому району:

СРЕДНЕЕ ЗА	Рожь.				Пшеница.				Овес.			
	1912—13 г.		1923—24 г.		1912—13 г.		1923—24 г.		1912—13 г.		1923—24 г.	
	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.	В коп. за пуд.	В %% к пред. мес.
Октябрь . . .	79,3	—	34	—	112,7	—	55	—	78	—	27	—
Ноябрь . . .	78,5	99	43	126	111,3	98,8	70	127	73,5	94,2	34	126
Декабрь . . .	78,2	99,6	48	112	111,3	100	103	147	75,4	102,6	44	129
Январь . . .	81,6	104,3	63	131	112,2	100,8	118	115	78,8	104,5	58	132
Февраль . . .	82,1	100,6	80	127	113,5	101,2	131	111	79,7	101,1	78	134
Март	80,4	97,9	74	93	114,6	101	133	102	79,7	100	76	97
Апрель . . .	80,2	99,8	73	99	115,8	100,8	116	87	79,4	99,6	85	112
Май	80,0	99,8	73	100	112,7	97,3	116	100	76,6	96,5	92	123
Июнь	80,5	100,6	97	133	114,6	101,7	139	120	76,2	99,5	105	104
Июль . . .	77,9	96,8	117	121	105,9	92,7	198	140	74,5	97,8	167	159
Август . . .	76,6	98,3	101	86	104,3	98,5	180	92	67,4	90,5	151	90
Сентябрь . . .	77,4	101,0	88	87	101,6	97,4	164	91	65,1	96,6	107	71

Кривая хлебных цен в 1923—24 г. резко отличается от кривых 1912—13 г.: 1) кривые 1923—24 г. имеют чрезвычайно изломанный характер по сравнению с малоизгибающейся линией 1912—13 г.; таким образом цены в 1923—24 г. отличаются малой устойчивостью, большей амплитудой колебаний, 2) кривые 1923—24 г. обнаруживают с колебаниями резко повышательную тенденцию.

Наименьшие колебания, как в 1912—13 г., так и в 1923—24 г., обнаруживает рожь: разница между высшей и низшей ценой в 1912—13 г. для ржи составляет 5,5 коп., для пшеницы 14,2 коп. и для овса 14,6 коп. Для 1923—24 г. соответствующие цифры будут 43 коп., 140 к. и 140 к.

Наконец, отметим, что в движении кривых рассматриваемых двух лет можно наблюдать общие тенденции сезонного характера: под'ем цен в зимние месяцы и понижение цен с начала осени. Но под'ем цен в 1923—24 г. начинается значительно раньше (октябрь вместо декабря) и падение обнаруживается позднее (в августе вместо июля). Это указывает на особые причины, действовавшие в 1923—24 г., а именно—частичный неурожай с одной стороны и заготовительная кампания с другой.

Сопоставление движения цен отдельных хлебов в среднем по С.С.С.Р. за январь—сентябрь 1924 г. и январь—сентябрь 1923 г. показывает, что кривые в 1923 — 24 г. в основных тенденциях описывают одинаковую линию; под'ем зимой, понижение весной, новый под'ем в середине лета и понижение осенью с некоторыми передвижками на $^{1}/_{2}$—1 мес. Однако, можно видеть и некоторые существенные различия. Движение цен в 1923 г. в общем имеет понижательную тенденцию в противоположность повышательной тенденции 1924 г. Кривая цен в 1923 г. имеет более плавный характер.

Переходя к рассмотрению движения хлебных цен по отдельным крупным районам, остановимся прежде всего на сравнительном движении цен в потребляющей и производящей полосах.

Изменение за месяц в %%

ПОТРЕБЛ. ПОЛОСА.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	С 1-го окт. 1923 г. по 1-ое окт. 1924 г.
Рожь. . .	105	105	108	125	107	100	93	93	104	108	92	84	121
Пшеница .	91	119	102	120	110	105	95	101	96	107	92	95	132
Овес . . .	92	119	108	135	110	114	109	96	97	115	79	78	141
ПРОИЗВОД. ПОЛОСА.													
Рожь. . .	120	112	130	134	101	99	96	105	144	85	83	95	226
Пшеница .	96	99	153	111	110	104	95	99	125	104	92	87	161
Овес. . .	119	116	127	140	108	107	103	97	141	110	76	81	267

Как в среднем по С.С.С.Р., так и по отдельным полосам, цены интенсивно растут приблизительно в течение октября — февраля, весенние

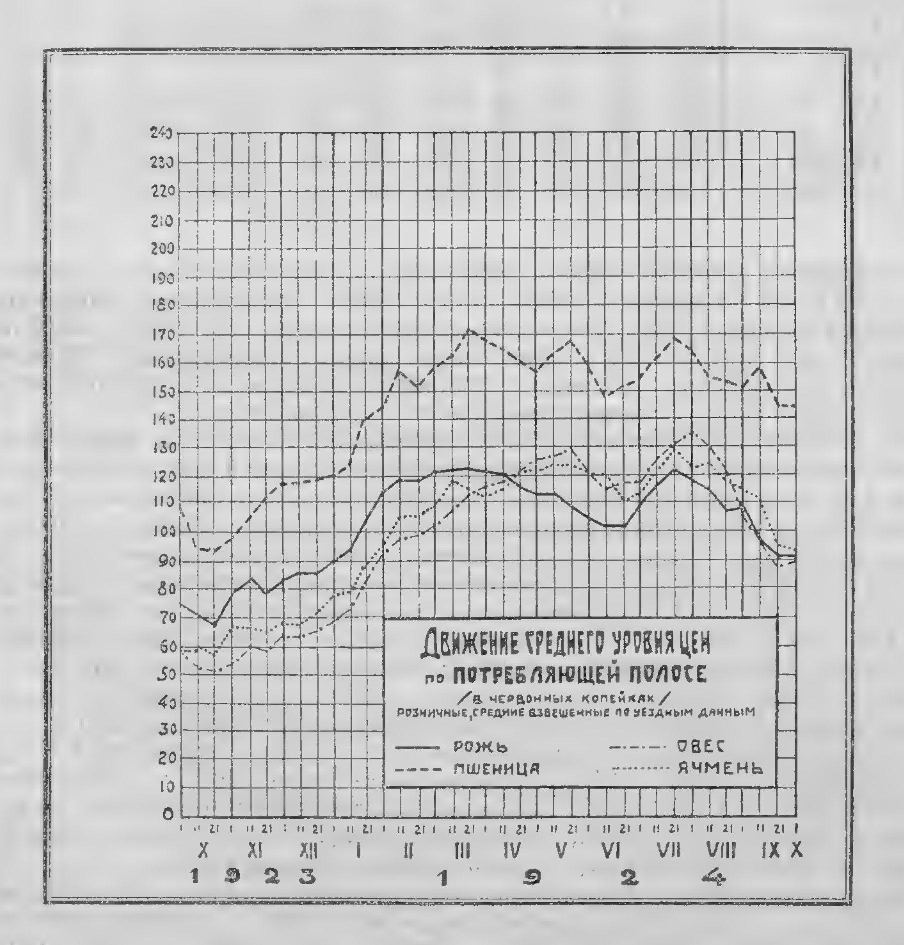


Диаграмма № 4.

месяцы дают устойчивость цен и некоторое их понижение, середина лета — новый под'ем и последние месяцы понижение. Однако, если в общих тенденциях движение цен в Потребляющей и Производящей полосе более или

менее совпадает, то в темпе этого движения наблюдаются весьма резкие расхождения. Повышение цен в Производящей полосе отличается значительно большей интенсивностью: в течение 1923—24 гг. цена на рожь в Потребляющей полосе повысилась на 21%, в Производящей на 126%, цена на пшеницу в первой повысилась на 32%, во второй на 61%, для овса соответствующие цифры будут 41% и 167%. При этом следует отметить, что более интенсивный рост цен в Производящей полосе имел место не только летом в связи с неурожаем в производящих районах, но и в период осенне-зимнего повышения цен.

Сопоставление движения цен за январь—сентябрь 1923 г. с январем—сентябрем 1924 г. показывает следующее:

1. Кривая цена в 1923 г. по сравнению с 1924 г. в Потребляющей полосе носит более изломанный характер. В движении цен ржи, пшеницы, овса в 1923 г. наблюдается резкий скачек цен (31—68%) в июне, тогда как в 1924 г. мы имеем лишь очень слабое повышение в этом месяце (1—5%).

2. По Производящей полосе, наоборот, кривая цен в 1923 г. носила более плавный характер, нежели в 1924 г. В движении же кривых в оба года наблюдается в общем большее соответствие: июнь характеризуется резким скачком цен как в 1923 г., так и в 1924 г., причем и темп повышения по большинству хлебов (за исключ. пшеницы) очень близко совпадает (для ржи 43—44%, для овса 41—47%, для пшеницы 12—31%). Несколько более резкое падение в 1923 г. по сравнению с 1924 г. дает июль. Полное несоответствие дает движение цен в январе: для 1923 г. мы имеем понижение цен, для 1924 г. резкий под‘ем. В общем к сентябрю по сравнению с январем отмечается повышение цен в 1924 г. и понижение в 1923 г.

В связи с отмеченным выше различным темпом движения цен в Потребляющей и Производящей полосе произошли существенные изменения в соотношении цен этих полос. Проявляется тенденция к сближению цен, причем в летние месяцы, в связи с резким скачком цен в производящих районах, цены в последних поднимаются выше цен Потребляющей полосы.

Цены в Потребляющей полосе в %% к ценам в Производящей полосе.

	I/X 23 г.	I/XI	I/XII	I/I 24 г.	I/II	I/III	I/IV	I/V	I/VI	I/VII	I/VIII	I/IX	I/X
Рожь . . .	214	188	176	150	140	146	151	165	129	92	114	130	114
Пшеница .	143	136	164	106	115	117	118	118	121	93	97	95	118
Овес . . .	215	169	173	147	141	146	155	163	161	110	115	120	115
Ячмень . .	256	176	184	126	123	128	125	151	150	104	104	106	97

По отдельным районам наибольший рост цен наблюдается в Центрально-Земледельческом районе и на Украине; слабое повышение цен дает Сибирь. Так в Центрально-Земледельческом районе цена ржи повысилась за 1923—24 гг. на 287%, пшеницы на 233%, овса 489% и ячменя 617%, тогда как в Сибири цена ржи поднялась лишь на 25%, пшеницы на 2%. Движение цен в последней дает и наиболее плавную кривую, что об‘ясняется очевидно хорошим сравнительно урожаем, а также отсутствием крупных заготовок в этом районе в осенние месяцы 1923 г. Чрезвычайно изломанную кривую с резкими скачками рисует движение цен на Юго-Востоке и Киргизии. Эта резкая колеблемость цен в данных районах об‘ясняется отчасти слабой связанностью их с внутренним рынком и потому большей зависимостью от состояния местных рессурсов. Вообще можно отметить, что изменение цен по отдельным районам обнаруживает

чрезвычайную пестроту: так, изменение цены на рожь колеблется от — 15% в Волжско-Камском районе до + 287% в Центрально-Земледельческом; на пшеницу от — 16% до + 233%, на овес от — 2% до + 489% (по тем же районам) и на ячмень от — 7% в Приозерном районе до + 617% в Центрально-Земледельческом.

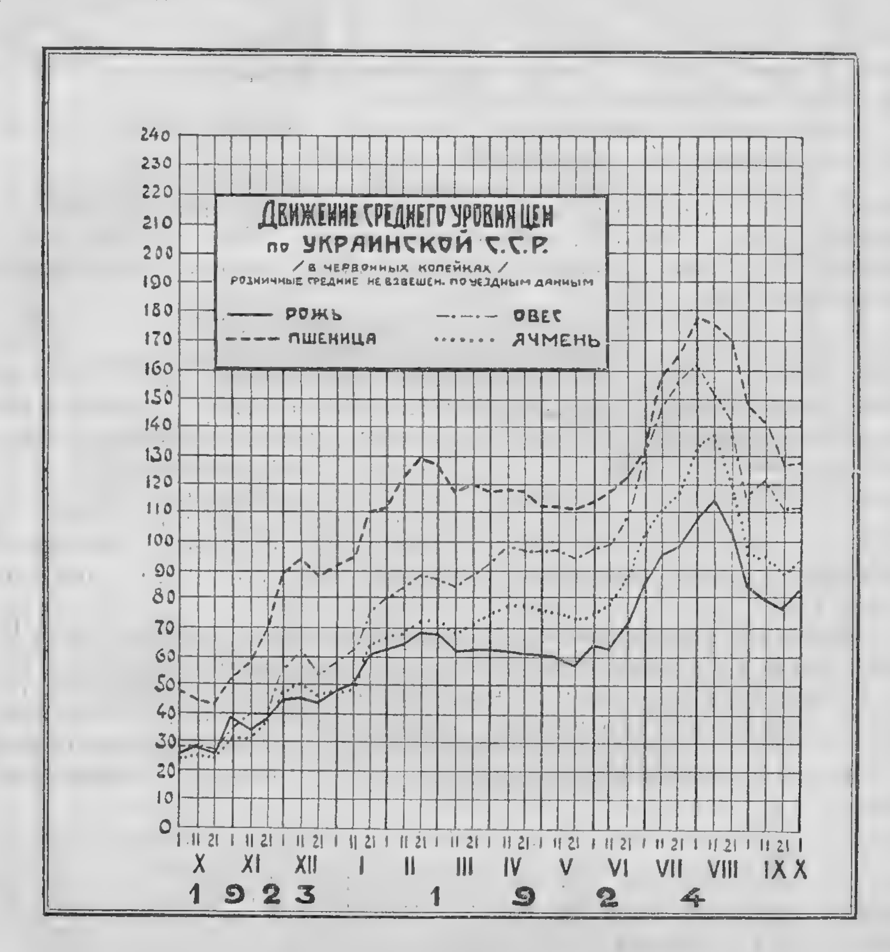


Диаграмма № 5.

До сих пор мы прослеживали движение цен главным образом по данным об уездных ценах. Представляется весьма интересным сопоставить цены в уездных и губернских городах, как по абсолютному уровню, так и по направлению и темпу их движения. Сделаем это сопоставление по двум районам: Московско-Промышленному и Центрально-Земледельческому.

Сопоставление уездных и губернских цен по абсолютному уровню дает следующая табличка:

Цена в губернских городах в %% к цене в уездных городах принятой за 100:

	Московско-Промышл. р.		Центрально-Землед. район.	
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.
Октябрь 1923 г.	99	105	122	117
Ноябрь »	107	109	128	130
Декабрь »	105	104	117	105

	Московско-Промышл. р.		Центрально-Землед. район.	
	Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.
Январь 1924 г.	105	93	130	99
Февраль »	105	89	118	104
Март »	103	88	124	124
Апрель »	95	93	134	122
Май »	94	101	119	116
Июнь »	91	91	112	122
Июль »	92	85	108	129
Август »	94	85	105	129
Сентябрь »	97	109	112	127
В среднем за год.	98	95	118	119

В производящих районах цены в уездных городах стоят ниже цен губернских городов, в потребляющих районах напротив цены в уездных

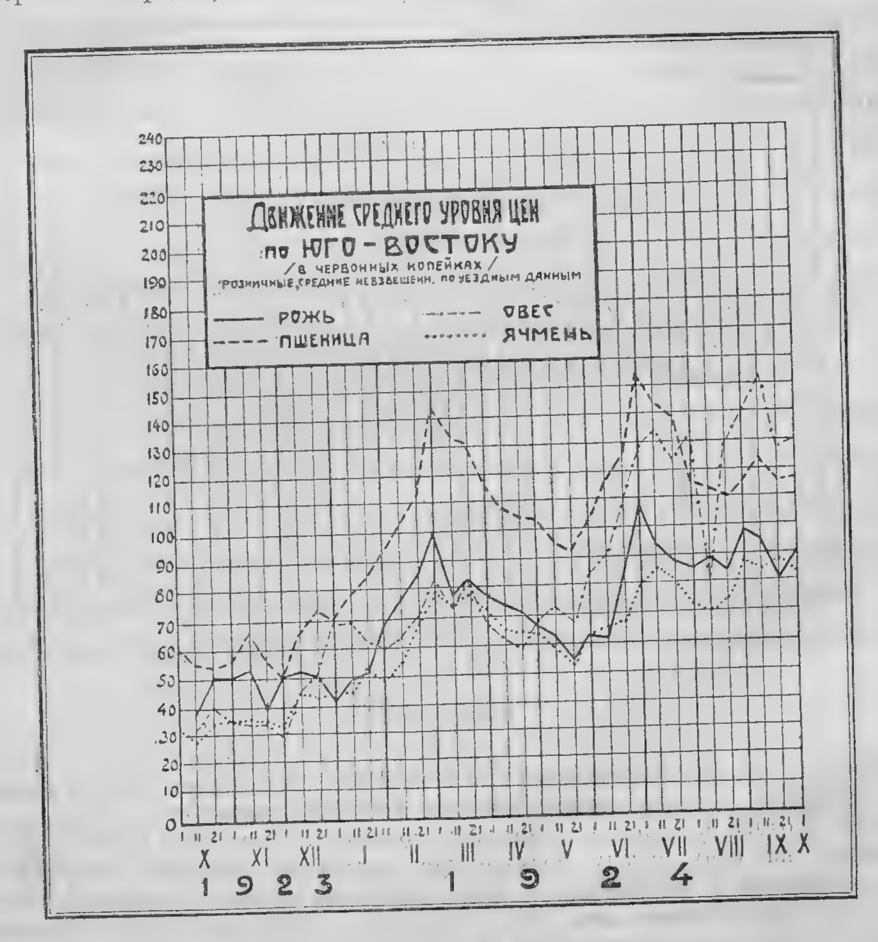


Диаграмма № 6.

городах стоят большею частью выше цен губернских городов, что очевидно об'ясняется условиями производства и снабжения. В Потребляющем районе губернские города снабжают местные рынки, в Производящем — наоборот, местные рынки являются первоисточником. По отдельным месяцам наблю-

даются значительные колебания в этих соотношениях. Можно отметить следующее: цены на рожь в Потребляющем районе в течение осенне-зимних месяцев стоят в уездных городах несколько ниже цен губернских городов, в весенне-летние месяцы выше. Явление это об'ясняется очевидно тем, что осенью и отчасти зимой потребляется местный хлеб, а весной и летом уже привозной и следовательно осенью уездные города снабжают губернские, а весной и летом наоборот.

Сравнение кривых движения губернских и уездных цен по декадам показывает, что направление движения не всегда совпадает. Так например, в движении цен на рожь по Центрально-Земледельческому району обнару-

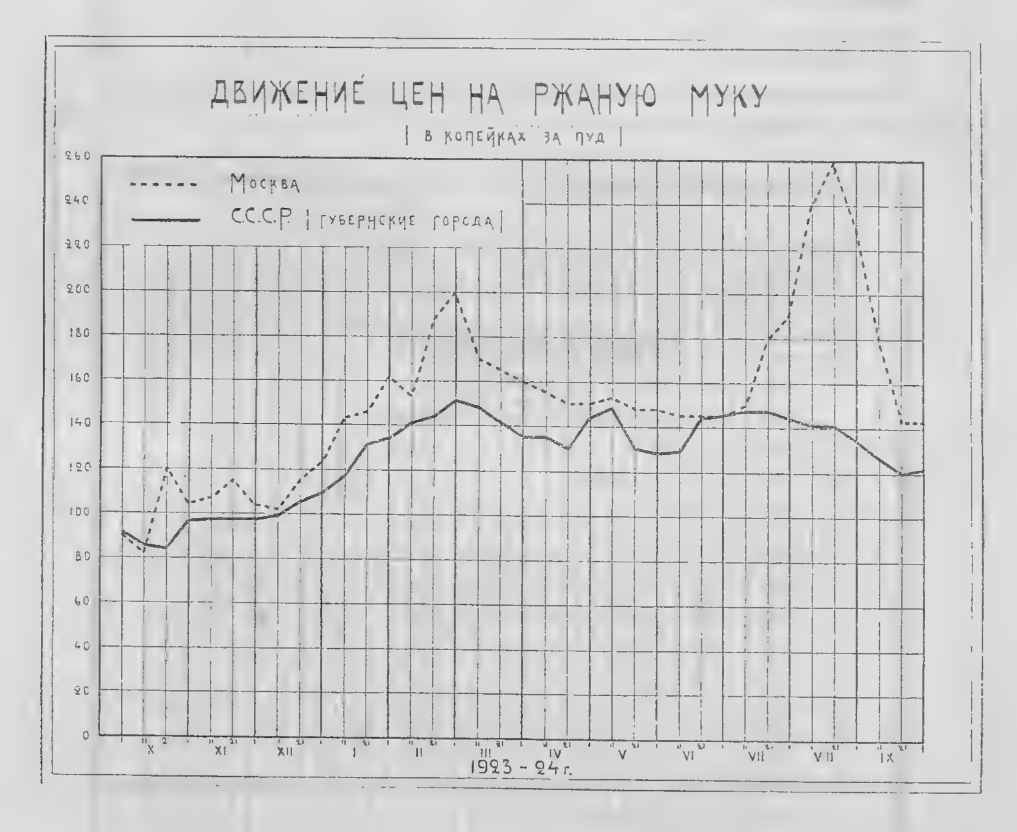


Диаграмма № 7.

живается, что из 35 показаний (по декадам) в 10 случаях цены в уездных и губернских городах имеют противоположное направление, т. е. повышение в одних и падение в других и обратно. Передвижка цен уездных городов на одну декаду позднее дает несколько меньшее расхождение в особенности в отдельные периоды. Напротив, обратная передвижка увеличивает расхождение цен. Это позволяет заключить, что в некоторые периоды года, преимущественно весной, цены уездных городов повторяют движение цен губернских городов с некоторым запозданием, т. е., что толчек в направлении движения цен идет от губернских городов. Наконец, можно отметить, что связь в Производящем районе между движением цен в губернских и уездных городах несколько больше, чем в потребляющих районах.

Что касается размера роста цен в течение года, то в Производящей полосе рожь и пшеница дают большее повышение в уездных городах, овес— в губернских; в потребляющей полосе для пшеницы и овса дают более интенсивный рост уездные города, по ржи—губернские.

Остановимся теперь на сравнительном движении цен в Москве и в среднем по СССР. Для сопоставления возьмем те и другие цены по овсу и ржаной муке.

Следующие диаграммы № 7 и № 8 рисуют это движение:

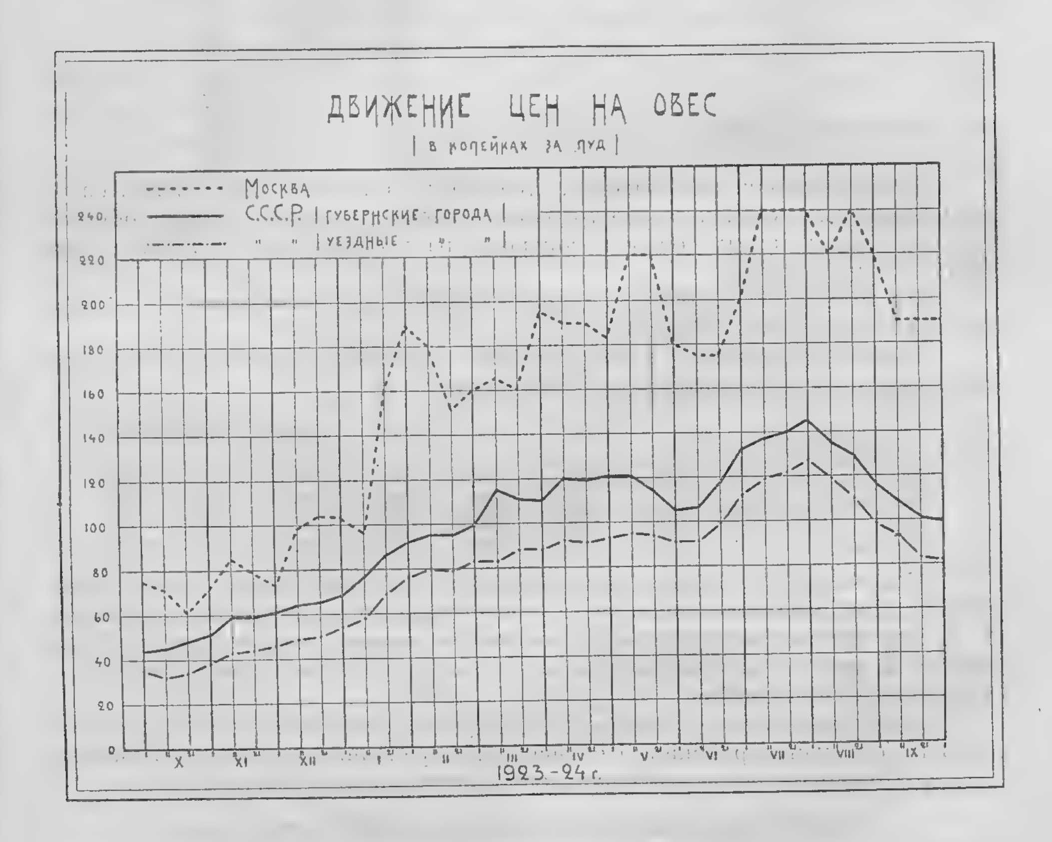


Диаграмма № 8.

Сравнение кривых движения цен овса показывает, что наиболее плавную линию дает движение цен по уездным городам, несколько более изломанную дают губернские города и чрезвычайно изломанную с резкими зигзагами дает Москва. Последнее указывает, что кроме общих факторов действующих на общесоюзном хлебном рынке, колебание цен в Москве зависит от местных причин, как перебои в снабжении столицы. Тоже можно сказать и о сравнительном движении цен на муку, хотя следует отметить, что движение цен на муку по Москве дает менее резкие скачки.

Как же изменялись цены на хлеба в отношении других товаров, т. е. какова была коньюнктура хлебного рынка?

Следующая таблица дает отношение в %% хлебного индекса к общему:

	По инд. Госплана.	По Московскому розничн. инд. Коньюнктурн. института.
1-ое октября 1923 г.	43	77
1-ое ноября »	48	65
1-ое декабря »	55	70
1-ое января 1924 г.	58	77
1-ое февраля »	68	90
1-ое марта »	79	93
1-ое апреля »	74	86
1-ое мая »	70	79
1-ое июня »	69	79
1-ое июля »	78	81
1-ое августа »	85	97
1-ое сентября »	83	102
1-ое октября »	77	90

Покупательная сила хлебных продуктов в течение года значительно повысилась, не достигнув все же еще довоенного уровня. Таким образом и в отношении других товаров коньюнктура хлебных цен в течение года была повышательная.

По отдельным хлебам их относительная цена колебалась в среднем по СССР следующим образом:

Индексы отдельных хлебов в %% к общему всесоюзному индексу розничных цен Коньюнктурного Института.

	I/X-23 г.	I/I	I/IV	I/VII 24 г.	I/VIII	I/IX
Рожь	41	49	59	67	62	56
Пшеница	49	53	62	72	70	63
Овес	34	43	62	77	77	66
Ячмень	35	42	58	67	65	62

Как видно из таблицы, покупательная сила всех хлебов сильно повысилась. Наиболее интенсивно росли относительные цены на овес и ячмень, т. е. как раз на те хлеба, цены которых в начале года стояли наиболее низко. К концу года покупательная сила овса уже превышает покупательную силу других хлебов.

Еще более резкие колебания в покупательной силе хлебов наблюдались по отдельным районам. Не располагая районными индексами, сопоставим по отдельным городам эквиваленты соотношения ржи с ситцем.

ЧИСЛО ПУДОВ РЖИ, ЭКВИВАЛЕНТНЫХ ЦЕНЕ АРШ. СИТЦА.

ГОРОДА.	1913 г.	I/X 1923 г.	I/I 1924 г.	I/IV	I/VI	I/VII	I/VIII	I/IX
Ленинград	0,13	0,62	0,40	0,23	0,30	0,33	0,32	0,34
Тверь	0,13	0,59	0,40	0,23	0,32	0,29	0,28	0,31
Минск	0,15	0,93	0,63	0,45	0,45	0,45	0,36	0,35
Тула	0,15	1,05	0,84	0,35	0,46	0,32	0,29	0,36
Вологда	0,16	0,56	0,40	0,26	0,31	0,35	0,19	0,28
Царицын	0,18	1,18	0,82	0,36	0,38	0,18	0,22	0,30
Харьков	0,18	2,04	0,94	0,50	0,63	0,22	0,23	0,21
Пермь	0,19	—	0,59	0,39	0,53	0,41	0,44	0,61
Казань	0,21	0,70	0,51	0,36	0,51	0,33	0,40	0,62
Саратов	0,21	—	0,61	0,32	0,33	0,23	0,21	0,26
Ростов на Дону	0,21	2,60	0,96	0,43	0,53	0,28	0,31	0,35
Оренбург	0,23	—	0,50	0,29	0,54	0,20	0,50	0,40
Ново-Николаевск	0,33	1,59	1,50	0,65	0,80	0,84	0,67	0,59
Семипалатинск	—	1,32	0,47	0,33	0,30	0,32	0,28	0,25

Из приведенной таблицы видно, что цена ржи, стоявшая в начале года в отношении ситца чрезвычайно низко, в течение года сильно повысилась, значительно приблизившись к довоенной относительной цене.

Наиболее интенсивное повышение относительной цены ржи наблюдается в районах производящих. Так, напр., в Харькове покупательная сила ржи повысилась почти в 10 раз, в Ростове на Дону в $8^1/_2$ раз в Царицыне и Симферополе в 5 раз и т. д. Как раз в этих районах относительная цена ржи по сравнению с довоенной стояла наиболее низко. Значительно меньше повысилась цена ржи в потребляющих районах. Таким образом можно отметить некоторое сближение покупательной силы ржи в разных районах. Отношение высшей цены к низшей на 1-ое октября составляло 4,4, на 1-ое августа 3,5 и на 1-ое сентября 2,9, при довоенном соотношении в 2,6.

В соотношении цен отдельных хлебов между собой наблюдались следующие тенденции по районам:

ЧИСЛО ПУДОВ РЖИ, ЭКВИВАЛЕНТНЫХ ПУДУ ДРУГИХ ХЛЕБОВ.

	Пшеница.								Овес.					
	1913 г.	Окт. 23 г.	Янв. 24 г.	Апрель.	Июль.	Август.	Сентябрь.	В ср. за 23—24 г.	1913 г.	Окт. 23 г.	Янв. 24 г.	Апрель.	Июль.	Август.
Произв. п. . .	1.34	1.67	1.71	1.74	1.03	1.77	1.71	1.64	0.86	0.72	0.80	0.93	1.03	1.13
Потреб. » . .	1.14	1.36	1.32	1.38	1.08	1.39	1.57	1.40	0.78	0.75	0.79	0.96	1.08	1.11
Юго-Вост . .	1.38	1.24	1.56	1.52	1.40	1.28	1.31	1.43	1.01	0.78	1.25	0.88	1.40	1.31
Кирг. ССР . .	1.30	1.34	1.45	1.20	1.10	1.26	1.25	1.37	1.11	0.83	1.23	1.04	1.10	1.02
Сибирь . . .	1.19	1.47	1.46	1.49	1.11	1.66	1.63	1.56	0.67	0.73	0.97	0.98	1.11	1.16
Украин. ССР.	1.26	1.59	1.85	1.87	1.55	1.62	1.70	1.75	0.92	1.00	1.25	1.46	1.55	1.38

	Овес.		Ячмень.							
	Сентябр.	В ср. за 23 - 24 г.	1913 г.	Окт. 23 г.	Янв. 24 г.	Апрель.	Июль.	Август.	Сентябр.	В ср. за 23—24 г.
Произв. п. . .	1.00	0.91	1.01	0.77	1.00	1.11	1.04	1.21	1.30	104
Потреб. » . .	1.97	0.95	0.93	0.83	0.85	0.93	1.04	1.08	1.08	098
Юго-Вост. . .	1.63	1.13	0.92	0.71	0.92	0.95	0.86	0.85	0.96	087
Кирг. ССР . .	1.02	1.13	0.07	0.86	1.01	1.02	0.86	0.75	1.01	097
Сибирь . . .	1.11	1.03	0.68	1.16	0.97	1.01	1.09	1.16	1.11	106
Украин. ССР.	1.45	1.40	0.77	0.90	1.04	1.19	1.19	1.18	1.18	112

Как видно из приведенной таблицы, в соотношении цен отдельных хлебов в течение года произошли некоторые сдвиги.

При сравнении сентября 1924 г. с октябрем 1923 г. можно отметить, что в Производящей и Потребляющей полосах относительная цена пшеницы (в отнош. ко ржи), овса и ячменя возросла, причем наибольшее возрастание обнаруживает ячмень. Особенно интенсивно возросла относительная цена ячменя в Производящем районе (почти на 70%).

Сопоставление с соотношением 1913 г. показывает, что относительная цена пшеницы все время, за исключением июля, стоит выше довоенной

относительной цены. Относительная цена овса и ячменя, стоявшая в начале года ниже довоенной, к концу года поднимается значительно выше ее.

Юго-Восток характеризуется также относительным ростом (с колебаниями) цен всех хлебов в отношении ржи, причем чрезвычайно резкое вздорожание обнаруживает цена на овес (почти 100%). При сравнении с 1913 г., можно отметить, что относительные цены всех хлебов стояли в начале года ниже довоенных, к концу года поднялись выше.

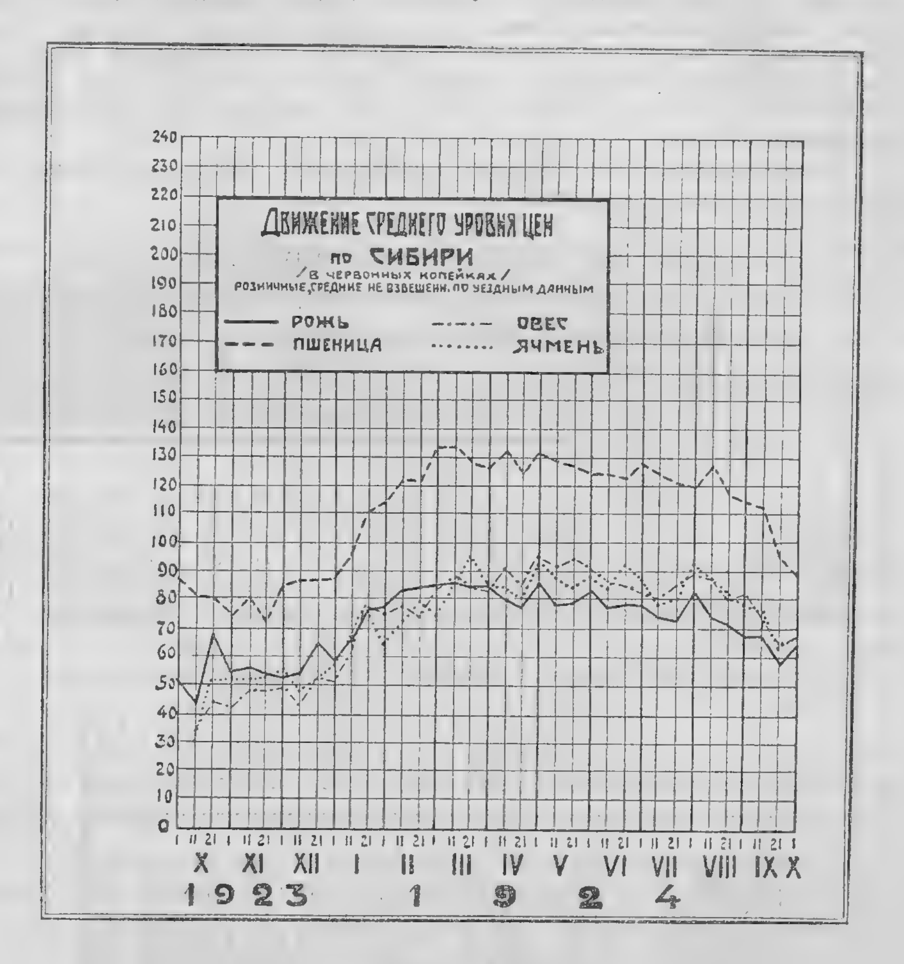


Диаграмма № 9.

Сибирь характеризуется повышением относительной цены пшеницы и овса и незначительным понижением цены ячменя. В сравнении с 1913 г. относительные цены всех хлебов стоят в течение всего 1923—24 г. выше довоенных.

Киргизская ССР характеризуется понижением относительной цены пшеницы и ростом с значительными колебаниями цен овса и ячменя. При сравнении с 1913 г. можно отметить следующее: относительная цена пшеницы, в начале года стоявшая выше довоенной, к концу года спускается ниже ее, наоборот, цены овса и ячменя, стоявшие в начале года ниже довоенных, к концу года значительно превосходят их.

Украинская ССР характеризуется повышением относительных цен всех хлебов, причем наиболее интенсивное повышение обнаруживает овес (почти 50%).

В сравнении с 1913 г., как и в Сибири, относительные цены всех хлебов в течение всего 1923—24 г. стоят выше довоенных.

Что касается перемещения районов высших и низших относительных цен, можно отметить следующее:

Пшеница. В 1913 г. высшая цена была на Юго-Востоке, низшая в Потребляющей полосе. В октябре 1923 г., наоборот, Юго-Восток дает низшую цену, тогда как высшая цена размещается в Производящей полосе.

Наконец, в сентябре 1924 г. низшая цена отмечается в Киргизии, высшая—остается в Производящей полосе.

Овес. В 1913 г. высшая цена была в Киргизской ССР, низшая в Сибири. В октябре 1913 г. высшая цена передвигается в Украину, низшая в Производящую полосу и Сибирь. В сентябре 1924 г. высшая цена наблюдается уже на Юго-Востоке—низшая в Потребляющей полосе.

Ячмень. В 1913 г. высшая цена находится в Производящей полосе, низшая в Сибири. В октябре 1923 г. наоброт в Сибири помещается высшая цена, низшая на Юго-Востоке и наконец, в сентябре 1924 г. низшая остается на Юго-Востоке, тогда как высшая передвигается в Производящую полосу.

Таким образом, в географическом распределении районов высоких и низких относительных цен на хлеба, по сравнению с 1913 г., произошли существенные изменения.

Что касается 1923—24 г., то здесь более существенные перемещения наблюдались для цен овса и ячменя, тогда как цена пшеницы почти сохранила прежнее расположение.

Следует отметить, что если взять районы производства ячменя, то как раз там наблюдается весьма интенсивный в течение 1923—24 г. рост относительной цены ячменя. Так, в Кубано-Черноморской губ. с 1-го ноября 23 г. по 1-ое сентября 24 г. цена ячменя в отношении ржи повысилась на 51%, в Киевской губ. с 1-го ноября 23 г. по 1-ое октября 24 г. повышение составляет 59%.

Интересно проследить, как изменялись в течение года, а также по сравнению с довоенным уровнем соотношения цен для зерновых и других культур и отраслей сельского хозяйства в районах, где данная культура или отрасль имела наибольшее развитие, являлась наиболее рыночной.

Для сопоставления возьмем отдельные губернии, характерные для производства того или иного продукта, а именно, для льна Тверскую губ., для пеньки Орловскую, для говядины и баранины Оренбургскую, для свинины Киевскую, для картофеля Костромскую и для кукурузы Терскую обл.

Начнем с района производства льна.

Следующая таблица характеризует изменение рыночной коньюнктуры в Тверской губ. [1].

	Число пудов ржи, эквивалентных 1 пуду:				1 пуд льна, эквивалентн. пудам:		
	Льна.	Картоф.	Говядин.	Масла.	Картоф.	Масла.	Говядин.
1913 г.	6.3	0.3	5.8	17.1	22.5	0.4	1.1
1 октября 1923 г.	5.9	0.3	8.4	30.6	10.6	0.2	0.7
1 » 1924 г.	9.5	0.3	10.2	30.0	27.1	0.3	0.9

[1] Для 1923—24 г. взяты рыночные цены губернских городов, для 1913 года—местные осенние губерские цены.

Из приведенных сопоставлений видно, что рыночная коньюнктура льна в отношении зерновых культур в течение 1923—24 г. чрезвычайно повысилась: если в октябре 23 г. за пуд льна можно было приобрести 5,9 пуд. ржи, то в октябре 24 г. количество ржи, соответствующее пуду льна, повышается до 9,5 пуда, т. е. на 61%. При этом, следует отметить, что рыночная расценка льна в ржи в настоящее время стоит значительно выше довоенной.

Такое же повышение расценки обнаруживает лен и в отношении других продуктов. Так, весьма сильно повысилась цена льна в отношении масла (56%) и говядины (28%).

По сравнению с довоенными соотношениями цена льна стоит в настоящее время выше в отношении зерновых и картофеля и несколько ниже в отношении масла и мяса.

Что касается соотношения цен ржи с другими продуктами, то здесь можно отметить весьма интенсивный рост цен на мясо и масло при устойчивом соотношении цен по отношению к картофелю.

Переходим к району производства пеньки.

ОРЛОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ.

	Число пудов ржи, эквивалентных пуду:			Число пуд. картоф., эквив. пуду:
	Пеньки.	Картофеля.	Говяд.	Пеньки.
1913 г.	3,6	0,2	6,6	23,3
1 октября 1923 г. . . .	11,7	0,4	10,0	26,8
1 октября 1924 г. . .	8,8	0,5	7,1	18,7

Здесь мы имеем несколько иную картину. Рыночная расценка пеньки в отношении зерновых в течение года значительно понизилась (—24%).

Понижение расценки в отношении зерновых наблюдается и для мяса (—30%) и лишь картофель дает значительное повышение (+25%).

Еще более интенсивное понижение обнаруживает цена пеньки в отношении картофеля —31%.

По сравнению с довоенными соотношениями, наблюдается чрезвычайное повышение рыночной коньюнктуры для картофеля (+145%), пеньки и значительно меньше для говядины.

В районе значительно развитого свиноводства (Киевская губ.) наблюдались следующие изменения ценностных соотношений.

	Число пудов ржи эквивалентных пуду:			1 пуд свинины эквивал. пудам:		
	Свинины.	Говяд.	Картоф.	Ячменя.	Говяд.	Картоф.
1913 г.	7,5	9,5	0,5	6,5	1,3	13,8
1-ое октября 1923 г. .	20,6	9,1	0,6	—	2,3	34,3
1-ое октября 1924 г. .	8,4	5,3	0,4	3,1	1,6	23,0

Расценка свинины, как в отношении зерновых, так и в отношении картофеля в течение года значительно понизилась. Понизилась также расценка свинины и в отношении говядины.

Однако, если мы сопоставим с довоенными соотношениями, то увидим, что цена свинины в настоящее время в отношении всех этих продуктов все же стоит выше довоенной, т. е. рыночная коньюнктура в настоящее время для свинины более благоприятна, нежели в довоенное время

и лишь в отношении ячменя наблюдается резкое понижение цены свинины (более чем в два раза).

Цена картофеля по отношению ко ржи, стоявшая в начале года выше довоенной, к концу года опустилась ниже ее. Значительно понизилась также по сравнению с довоенной цена говядины в отношении ржи.

В районе мясного производства (Оренбургской губ.) наблюдались следующие колебания рыночных коньюнктур.

	Число пудов ржи, эквивалентных пуду:		Число пудов баранины, эквивалентных пуду:
	Говядины.	Баранины.	Говядины.
1913 г.	11,3	12,3	0,9
1-ое октября 1923 г. .	6,0	6,3	1,2
1-ое октября 1924 г. .	6,5	6,5	1,0

В течение года наблюдается очень незначительное повышение расценки говядины и баранины в отношении зерновых. Соотношение цен говядины и баранины характеризуется сравнительной устойчивостью.

По сравнению с 1913 г. цены говядины и баранины в отношении ржи стоят все еще очень низко, т. е. рыночная коньюнктура для мясных продуктов в настоящее время значительно менее благоприятна.

В картофельном районе, представителем которого мы берем Костромскую губ., наблюдались следующие колебания рыночных коньюнктур для отдельных продуктов.

	Число пудов ржи, эквивал. пуду:			Пуд картофеля, эквивалентный пудам:	
	Картоф.	Говяд.	Масла.	Говяд.	Масла.
1913 г.	0,35	9,9	20,3	0,06	0,017
Окт. 23 г. . . .	0,18	4,4	26,6	0,04	0,007
Окт. 24 г. . . .	0,21	10,5	31,5	0,02	0,007

Рыночная расценка картофеля в отношении ржи в течение 1923—24 г. повысилась (+16%), в отношении слив. масла осталась без изменения и в отношении говядины сильно понизилась (—50%).

По сравнению с довоенными соотношениями рыночная коньюнктура картофеля, как в отношении ржи, так и других продуктов, в настоящее время значительно ухудшилась, в то время как относительная цена говядины и в особенности масла сильно возросла.

Наконец в районе развития производства кукурузы (Владикавказ) можно отметить следующие соотношения:

	Число пудов пшеницы, эквивалентных пуду:			Пуд кукурузы, эквивалентный пудам:	
	Кукурузы.	Говядины.	Масла.	Говядины.	Масла.
1913 г.	0,60	5,1	20,4	0,12	0,03
Окт. 1923 г. . .	0,39	8,9	37,9	0,04	0,01
Окт. 1924 г. . .	0,42	6,6	23,3	0,06	0,02

Рыночная коньюнктура кукурузы в течение года несколько повысилась, как в отношении пшеницы, так и в отношении других продуктов (говядины, масла).

Однако, по сравнению с довоенным положением цена кукурузы в отношении рассматриваемых продуктов в настоящее время все еще стоит значительно ниже.

Таким образом мы можем констатировать, что в большинстве рассмотренных районов соотношение цен в течение 1923 — 24 г. изменялось в сторону повышения рыночной коньюнктуры для тех культур или отраслей сельского хозяйства, которые в данном районе имели преобладающее значение и следовательно процессу восстановления этих отраслей способствовала и их относительно высокая рыночная расценка.

Характерным для хлебного рынка этого года является резкое смещение районов высоких и низких хлебных цен, что видно из следующих сопоставлений:

НОМЕР РАЙОНА ПО ВЫСОТЕ ЦЕНЫ НА РОЖЬ.

	1913 г. осен. цены.	I/XI — 23 г.	I/V — 24 г.	I/VII — 24 г.	I/IX — 24 г.
Северный район	1	1	1	4	1
Приозерный район	2	2	2	6	5
Белорусский район	3	4	9	10	11
Московск. Пром. район	4	3	3	7	4
Центр.-Землед. район	5	12	13	5	9
Крымская ССР	6	11	6	15	6
Украинская ССР	7	13	15	11	10
Сибирь	8	6	7	13	13
Уральский район	9	9	12	14	15
Средне-Волжский район	10	14	11	3	8
Юго-Восток	11	8	14	8	7
Волжско-Камск. район	12	5	5	9	12
Нижне-Волжский район	13	10	8	2	3
Киргизская ССР	14	7	4	1	2
Башкирская ССР	15	15	10	12	14

Наиболее близко к соотношению районных цен 1913 г. приближается соотношение цен на 1-ое ноября 1923 г. Так, сопоставление ранга, составленного в порядке возрастания осенней цены 1913 г. и ранга, составленного по ценам на 1-ое ноября = 0,557. Июнь приносит резкое смещение районов. Сопоставление того же ранга 1913 г. с рангом цен на 1-ое июля = 0,064. В течение июля и августа наблюдается процесс некоторого выравнивания районных цен: сопоставление ранга цен 1913 г. с рангом цен на 1-ое сентября 1924 г. = 0,243 [1].

Ту же картину дает и рассмотрение районных цен на пшеницу и овес, с той разницей, что на 1-ое ноября 1923 г. по этим хлебам наблюдается значительно большее приближение к соотношениям районным 1913 г. Так сопоставление ранга по ценам 1913 г. и по ценам на 1-ое ноября 1923 г. дало для пшеницы коэффициент связи = 0,729, для овса = 0,839, с ценами на 1-ое июля для пшеницы = 0,193, для овса = 0,271; и наконец с ценами на 1-ое сентября для пшеницы = 0,011, для овса = 0,603. В отношении

[1] Показатель связи, предложенный Б. С. Ястремским («Вестник Статистики», №№ 9 — 12, 1920 г.) Методика его получения и оценка изложена в статье А. Л. Вайнштейн (см. выше, стр. 14).

пшеницы, как видно, не наблюдается в июле и августе процесса выравнивания межрайонных цен, отмеченного нами для ржи и овса.

Так как цены росли, как мы видели, больше в производящих районах, должна была произойти некоторая нивеллировка цен, и действительно, дисперсия цен в пространстве уменьшается.

Отношение высшей цены к низшей по отдельным хлебам составляло:

	На 1-ое ноября 1923 г.	На 1-ое июля 1924 г.	На 1-ое сентября 1924 г.
Рожь	11,2	3,1	3,8
Пшеница	6,0	2,4	2,7
Овес	10,2	3,6	2,8
Ячмень	20,1	3,0	2,8

На 1-ое июля, по сравнению с 1-м ноябрем, разница между высшей и низшей ценой резко сокращается. Последние месяцы дают снова некоторое увеличение дисперсии, но очень незначительное. Если мы припомним, что соотношение высшей цены к низшей в довоенное время составляло для ржи 2,2, пшеницы 1,9, овса 1,8, то мы можем констатировать тенденцию к довоенному соотношению.

Резюмируя, можно сделать некоторые выводы:

1. 1923—24 г. характеризуется резко повышательной коньюнктурой хлебных цен, причем наиболее интенсивный рост цен наблюдался в производящих районах.

2. По сравнению с довоенными колебаниями хлебных цен, истекший год отличается чрезвычайно резкой колеблемостью цен по отдельным месяцам.

3. Повышение хлебных цен в течение года имело место и в отношении других товаров и, таким образом, покупательная сила хлебов значительно возросла.

4. Соотношение цен отдельных хлебов между собой характеризуется падением для большинства районных цен ржи в отношении цен всех других хлебов.

5. В соотношении цен зерновых и других культур и отраслей сельского хозяйства можно отметить в большинстве районов повышение рыночной коньюнктуры для тех культур и отраслей, которые в данном районе имели преобладающее значение.

6. В географическом распределении цен, в связи с частичным неурожаем, наблюдались резкие смещения районов высоких и низких цен.

7. Рассматривая колебания цен в пространстве, можно отметить уменьшение дисперсии цен и тенденцию к довоенным соотношениям.

И. Н. Озеров.

РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ КОНЬЮНКТУРНОГО ИНСТИТУТА И ЦЕНТРАЛЬНОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ.

(Статистическое сопоставление).

Данные Ц. С. У. базируются на сообщениях местных органов Ц. С. У.: губернских и уездных статистических бюро.

Сведения Коньюнктурного Института основываются на сообщениях губернских и уездных финансовых отделов, причем первые—поступают в Институт с января, а вторые—с октября 1923 года. В дальнейшем, из этих данных выводятся средние по губерниям и районам цены, которые и публикуются Институтом в виде «Бюллетеней хлебных цен». [1]

Сопоставление цен Коньюнктурного Института и ЦСУ производилось за период: октябрь 1923 г.—март 1924 г. (включительно), отдельно для цен губернских городов и для уездных цен.

Сопоставление цен губернских городов за указанный период было произведено по всем городам СССР, за исключением городов Закавказья, Туркестана и Д. В. О.,—всего по 74 пунктам для сведений о ценах на рожь и по 72 пунктам—для сведений о ценах на пшеницу; сопоставление же уездных цен ограничено было 40 губерниями, из них—по 20 губерниям сопоставлялись цены на рожь и по 20 губерниям—цены на пшеницу [2].

Основные задачи сопоставления сводились к выяснению следующих вопросов: 1) каков об'ем материала о ценах Коньюнктурного Института и Ц. С. У.; 2) какие сведения более систематичны и 3) каков размер расхождения цен обоих источников??

Сделав эти предварительные замечания, перейдем к полученным результатам.

I. ЦЕНЫ ГУБЕРНСКИХ ГОРОДОВ.

1. Остановимся, прежде всего, на об'еме материала о ценах обоих источников [3].

Общее число регистраций цен на основные хлеба Коньюнктурного Института и Ц. С. У., по всем губернским городам указанной выше территории, представляется в следующем виде:

---

[1] Необходимо отметить, что работа ЦСУ, по сравнению с аналогичной работой Коньюнктурного Института,—начата значительно раньше (с 1918 г.).

[2] В период октябрь—март, хлебные цены сообщались как Коньюктурному Институту, так и ЦСУ—в совзнаках. Сопоставление же цен производилось в червонном их исчислении, для чего сравниваемые цены были предварительно перечислены в червонные копейки по официальному утреннему курсу того дня, к которому относились цены.

[3] Сведения о ценах ЦСУ были выбраны непосредственно из первичных материалов последнего (ввиду запаздывания публикаций ЦСУ). Выборка была произведена спустя 1—2 месяца после последнего срока, что должно было гарантировать достаточное использование сведений, получаемых ЦСУ.

Таблица № 1.

ЧИСЛО ВСЕХ РЕГИСТРАЦИЙ ЦЕН НА РОЖЬ И ПШЕНИЦУ К. И. и Ц. С. У.

ХЛЕБА.	ИСТОЧНИКИ СВЕДЕНИЙ.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	За весь период.
РОЖЬ	К. И.	194	194	189	189	191	190	1.147
	Ц. С. У.	180	172	139	158	155	158	962
	Число регистраций ЦСУ в %% к числу регистр. К. И. . .	92,7	88,6	73,5	83,5	81,6	83,1	83,8
ПШЕНИЦА	К. И.	153	146	132	132	134	131	828
	Ц. С. У.	143	136	123	113	111	131	757
	Число регистраций ЦСУ в %% к числу регистр. К. И. . .	93,4	93,1	93,1	85,6	82,8	100,0	91,4

Общее число регистраций К. И. заметно выше числа регистраций Ц. С. У.: за весь период, число регистраций Ц. С. У. составляет около 84% числа регистраций К. И.—для цен на рожь и около 91%—для цен на пшеницу. Характерным, вместе с тем, является относительное постоянство числа регистраций К. И. по месяцам, тогда как число регистраций Ц. С. У., с одной стороны, заметно колеблется, а с другой—стремится к снижению.

Подекадный подсчет числа регистраций в значительной мере отражает тенденции, отмеченные выше: число регистраций К. И. неизменно выше, а кроме того,—число регистраций Ц. С. У. к концу периода заметно снижается.

Обращаясь от этих итоговых цифр к порайонному рассмотрению подсчетов числа регистраций К. И. и Ц. С. У., обнаруживаем, что почти по всем районам преобладает число регистраций К. И. Вместе с тем, число регистраций К. И. заметно более постоянно, чем число регистраций Ц. С. У.

2. Представляется интересным выяснить, какие сведения более систематичны. Для этой цели был произведен подсчет числа пунктов (губернских городов), по которым имеется одинаковое число регистраций цен за весь период (18 сроков) в сведениях К. И. и Ц. С. У. Приводим, в сокращенном виде, результаты этого подсчета.

Таблица № 2.

ГРУППИРОВКА ПУНКТОВ ПО ЧИСЛУ РЕГИСТРАЦИЙ ЦЕН НА ХЛЕБА В СВЕДЕНИЯХ К. И. и Ц. С. У.

ЧИСЛО РЕГИСТРАЦИЙ.	Рожь.				Пшеница.			
	Число пунктов с соответ. чис. регистр.		Тоже в %% к общ. числу пунктов.		Число пунктов с соответ. чис. регистр.		Тоже в %% к общ. числу пунктов.	
	К. И.	Ц. С. У.	К. И.	Ц. С. У.	К. И.	Ц. С. У.	К. И.	Ц. С. У.
18	52	8	70,3	10,8	33	6	45,8	8,3
17—14 вкл.	10	37	13,5	50,0	7	25	9,7	34,7
13—10 »	2	16	2,7	21,6	5	13	7,0	18,1
9—5 »	4	5	5,4	6,7	5	11	7,0	15,3
4—1 »	2	6	2,7	8,1	13	14	18,1	19,5
0 »	4	2	5,4	2,7	9	3	12,5	4,2
Всего пунктов .	74	74	100,0	100,0	72	72	100,0	100,0

Сведения К. И., таким образом, не только более полны, чем сведения Ц. С. У., но они и более регулярны и более систематичны: подавляющее число пунктов в сведениях К. И. имеет полное и близкое к нему число регистраций.

3. Переходим теперь к характеристике соотношений цен К. И. и Ц. С. У.

Для этой цели, из общего числа регистраций К. И. и Ц. С. У. были выделены случаи так называемой одновременной регистрации цен [1].

Далее, для предварительного выяснения вопроса о соотношении цен К. И. и Ц. С. У., было подсчитано, для каждого пункта и затем—для всех пунктов, число таких случаев одновременной регистрации, когда цена Ц. С. У. была равной, больше и меньше цены К. И.

В результате этого подсчета оказалось, что в общем числе случаев одновременной регистрации цен на рожь—неизменно преобладают случаи, когда цена Ц. С. У. *равна* цене К. И. Такие случаи составляли: в октябре—40,1%, в ноябре—47,9%, в декабре—49,3%, в январе—36,0%, в феврале—43,6%, в марте—36,0% и в среднем за весь период—42,0%.

Преобладание случаев совпадения цены Ц. С. У. с ценой К. И. является характерным и для сведений о ценах на пшеницу.

На те случаи, когда цена Ц. С. У. больше и меньше цены К. И. приходятся заметно меньшие величины, но, при этом, превалируют неизменно случаи, когда цена Ц. С. У. *больше* цены К. И.

Помесячное рассмотрение дает, в общем, то же распределение, при чем везде преобладают случаи полного совпадения цены Ц. С. У. с ценой К. И.

Обращаясь к аналогичной порайонной характеристике сведений обоих источников, мы ограничиваемся лишь итоговыми (за весь период) подсчетами для каждого района.

Для большей части районов, преобладающими по своему значению являются случаи, когда цена Ц. С. У. равна цене К. И. Об этом же свидетельствует и группировка районов [2] по преобладающему значению той или иной группы случаев (цена Ц. С. У. равна, больше, меньше цены К. И.), во всех случаях одновременной регистрации цен.

Именно, и для ржи и для пшеницы, во всех месяцах рассматриваемого периода, наибольшее число районов составляется из тех, по которым преобладают случаи, когда цена Ц. С. У. тождественна с ценой К. И.

Вторую, промежуточную по своему значению, группу составляют районы, с преобладанием повышенной цены Ц. С. У. и, наконец, третью, с наименьшим удельным весом,—с преобладающей пониженной ценой Ц. С. У.

Приведенная выше предварительная характеристика сведений К. И. и Ц. С. У. показывает, что сопоставляемые источники заметно зависимы, или, иначе говоря, один из источников пользуется уже собранными сведениями другого [3].

Конечно, недостаточным было бы ограничиться лишь приведенной предварительной характеристикой соотношений цен К. И. и Ц. С. У. Пред-

---

[1] Т. е. те случаи, когда для аналогичных пунктов и на один и тот же срок имелись цены и К. И. и Ц. С. У.

[2] Все города были распределены по 15 районам и для каждого из этих районов выяснялось, какая варианта имеет преобладающее значение. Из экономии места таблица нами не приводится.

[3] Произведенная Конъюнктурным Институтом среди губфинотделов специальная анкета о способах регистрации цен дает, с одной стороны, подтверждение этого вывода, а с другой, более определенный ответ на поставленный вопрос. А именно, зависимыми сведениями являются сведения К. И., базирующиеся в некоторой части на сведениях Ц. С. У. Так, в результате анкеты оказалось, что из всех 78 губфинотделов, сообщающих Институту цены, 37 заимствуют их от органов Ц. С. У. Из остальных 41 губфо—35 регистрируют цены самостоятельно и 6—пользуются сведениями других учреждений.

ставляется, кроме того, существенно важным выяснить и самые размеры расхождения сведений о ценах обоих источников. Для этого, в каждом отдельном случае одновременной регистрации цен исчислялось процентное отношение цены Ц. С. У. к цене К. И., принятой за 100. Группируя полученные процентные величины по интервалам (по 5% в каждом), мы получили таблицу распределения отклонений цен Ц. С. У. от цен К. И.

В итоге этого подсчета оказалось, что преобладающей по своему значению является центральная варианта: для цен на рожь, напр., из общего числа случаев одновременной регистрации цен (917) было 431 или 47,0% тех случаев, когда цена Ц. С. У. составляла от 97,5 до 102,5% цены К. И., т. е. была близка к совпадению с ценой К. И. [1]

Для пшеницы, такие случаи составляют даже 51,4% от общего числа случаев одновременной регистрации цен.

Остальные варианты, как в нисходящем, так и в восходящем порядке, значительно отстают по своим численностям от этой центральной и равномерно убывают в ту и другую стороны.

Исчисленные по способу моментов средне-арифметические приходятся: для цен на рожь—на варианту 102,6% и для цен на пшеницу—на варианту 101,9%, иначе говоря, цены Ц. С. У. по губернским городам превышают аналогичные сведения К. И., в среднем, на 2,6%—для ржи и на 1,9%—для пшеницы. По отдельным районам, центральная варианта также имеет преобладающее значение, но исчисленные по способу моментов средне-арифметические приходятся на различные варианты, уклоняющиеся от центральной, как в ту, так и в другую стороны.

Таблица № 3.

СРЕДНЕЕ ОТНОШЕНИЕ ЦЕН Ц. С. У. к СООТВЕТСТВУЮЩИМ ЦЕНАМ К. И., ПО ОТДЕЛЬНЫМ РАЙОНАМ.

Р О Ж Ь.		П Ш Е Н И Ц А.	
РАЙОНЫ.	Ср.-арифмет. варианты.	РАЙОНЫ.	Ср.-арифмет. варианты.
1. Волжско-Камский	88,6	1. Северный	90,0
2. Башкирская АССР	97,1	2. Белорусский	94,7
3. Белорусский	97,9	3. Москов.-Промышл.	97,1
4. Центр.-Земледел.	100,9	4. Волжско-Камский	98,2
5. Северный	101,0	5. Центр.-Земледел.	100,0
6. Моск.-Промышлен.	101,2	6. Киргизия	100,1
7. Нижне-Волжский	101,3	7. Средне-Волжский	100,5
8. Сибирь	101,5	8. Сибирь	100,8
9. Уральский	101,6	9. Нижне-Волжский	101,5
10. Сред.-Волжский	102,1	10. Крым	101,7
11. Киргизия	102,5	11. Башкирская АССР	102,7
12. Украина	103,4	12. Украина	103,3
13. Крым	105,8	13. Уральский	103,6
14. Юго-Восток	107,5	14. Юго-Восток	103,7
15. Приозерный	117,8	15. Приозерный	113,8

По трем районам для цен на рожь (Волжско-Камский, Башкирская АССР, Белорусский и четырем районам—для цен на пшеницу (Северный, Белорусский, Московско-Промышленный и Волжско-Камский)—

[1] Случаев буквального совпадения цен было: для ржи—384 или 41,9% и для пшеницы—288 или 45,8%.

сведения Ц. С. У. оказались, в среднем, пониженными, по сравнению со сведениями К. И.; Центрально-Земледельческий район характеризуется полным совпадением сведений обоих источников для цен на пшеницу и весьма близким к этому соотношением цен на рожь; по всем остальным районам, сведения Ц. С. У., в том или ином размере, превышают сведения К. И.

Просматривая, кроме того, порядок расположения районов по высоте средне-арифметической варианты для сведений о ценах на пшеницу и сопоставляя его с порядком расположения районов для сведений о ценах на рожь, — мы можем подметить заметное сходство в этих порядках.

Наиболее резкое смещение наблюдается лишь для Башкирской АССР, Северного района и Киргизии. Зависимость между порядками расположения районов, исчисленная по способу рангов, предложенному Б. С. Ястремским, оказалась равной 0,68. Таким образом, нужно полагать, что выявленное ранее соотношение цен К. И. и Ц. С. У. не является результатом случайных причин, а обусловлено какими то постоянно действующими факторами.

Для полноты картины укажем, что наиболее частое превышение сведений Ц. С. У. составляет: для цен на рожь 1—3%; для цен на пшеницу—случаи превышения сведений Ц. С. У. на 1%, от 1 до 3% и от 3 до 5%—одинаковы по своему значению. Однако, и для цен на пшеницу, наиболее частое отклонение цен Ц. С. У. как в ту, так и в другую стороны,—составляет 1—3%.

II. УЕЗДНЫЕ ЦЕНЫ.

1. Выше было указано, что сопоставление уездных цен К. И. и Ц. С. У. было произведено выборочным путем, а именно, всего лишь по уездам 40 губерний и в том числе по 20 губерниям — сопоставлялись цены на рожь [1] и по 20 губерниям—сопоставлялись цены на пшеницу [2].

В итоге, сопоставление цен на рожь производилось по 188 уездам и на пшеницу—по 185 уездам, за тот же период, что и для цен губернских городов (октябрь 1923 г.—март 1924 г. вкл.).

Основанием для отбора указанных губерний послужили соображения о производстве хлебов в соответствующих губерниях, что одинаково должно было гарантировать достаточную полноту сведений о ценах как К. И., так и Ц. С. У.

Отметим, что уездные цены Ц. С. У. представляют собой цены уездных городов. Коньюнктурный же Институт предполагал получать средне-уездные цены, т. е. средние из цен нескольких пунктов уезда. Однако, в действительности оказалось, что и цены К. И., в основной своей массе, (90—95%) относятся к ценам уездных пунктов и лишь в незначительной доле представляют собой средне-уездные цены [3].

Сопоставление уездных цен Коньюнктурного Института и Ц. С. У. производилось в той же последовательности, как и сопоставление цен гу-

[1] Вологодская, Ленинградская, Псковская, б. Витебская, Гомельская, Костромская, Ярославская, Тверская, Нижегородская, Владимирская, Калужская, Вотская Авт. Обл., б. Пермская, б. Челябинская, Рязанская, Тульская, Тамбовская, Воронежская, Томская, Иркутская.

[2] Белорусская ССР., Гомельская, Татарская АССР., б. Челябинская, Воронежская, Саратовская, Самарская, Царицынская, б. Донская, б. Ставропольская, б. Кубано-Черноморская, Оренбургская, Семипалатинская, Омская, Ново-Николаевская, Томская, Иркутская, Полтавская, Харьковская, Донецкая.

[3] Данные основаны на результатах особой анкеты среди уфинотделов, сообщающих Институту цены. Кроме того, анкетой было установлено, что корреспонденты Института регистрируют цены преимущественно на базарах, по опросу приезжих крестьян и лишь в некоторых случаях используют цены лабазов, ссыпных пунктов и пр.

бернских городов. Поэтому, переходя к изложению результатов, прежде всего, остановимся на об'еме материала об уездных ценах и на предварительной характеристике соотношений цен по обоим источникам.

Итоги соответствующих подсчетов усматриваются из нижеследующей таблички.

Таблица № 4.

ЧИСЛО ВСЕХ РЕГИСТРАЦИЙ УЕЗДНЫХ ЦЕН НА РОЖЬ И ПШЕНИЦУ К. И. и Ц. С. У.[1]

ХЛЕБА.	ИСТОЧНИКИ СВЕДЕНИЙ.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	За весь период.
РОЖЬ	К. И.	305	449	484	429	424	395	2.486
	Ц.С.У	457	428	414	439	365	376	2.479
	Число регистраций Ц. С. У. в % к числу регистраций К. И.	149,8	95,3	85,5	102,3	86,0	95,1	99,7
ПШЕНИЦА	К. И.	183	310	313	308	311	299	1.724
	Ц. С. У.	304	304	299	285	234	275	1.701
	Число регистраций Ц. С. У. в % к числу регистраций К. И.	166,1	98,0	95,5	92,5	75,2	91,9	98,6

Можно заметить, таким образом, что число регистраций К. И., в общем, повышается, тогда как число регистраций Ц. С. У. обнаруживает тенденцию к снижению. В октябре месяце, число регистраций Ц. С. У. составляло 150—166% числа регистраций К. И.; за все же последующие месяцы, это соотношение числа регистраций К. И. и Ц. С. У. становится обратным. Причина этого явления заключается, повидимому, в постепенном налаживании аппарата К. И. по собиранию цен. В итоге, за весь период и по всем уездам, число регистраций Ц. С. У. составляет 99,7%—для цен на рожь и 98,6%—для цен на пшеницу от числа регистраций Коньюнктурного Института. Таким образом, при незначительном, в общем, расхождении числа регистраций Ц. С. У. с числом регистраций К. И.,—характерной является сравнительно бóльшая колеблемость числа регистраций Ц. С. У., т. е. бóльшая систематичность сведений К. И. по сравнению с данными Ц. С. У. Вопрос о систематичности сведений рассматриваемых источников может быть разрешен и при посредстве такого приема.

2. Если произвести группировку уездов по числу регистраций цен в сведениях К. И. и Ц. С. У., то можно заметить, что в сведениях К. И. группа уездов с полным числом регистраций (18) и близким к нему—представлена более полно, чем в сведениях Ц. С. У. А именно, за 18 рассматриваемых декад, при сравнении двух указанных источников, имеется следующее число уездов, для которых имеются цены за 14—18 регистраций:

	РОЖЬ.		ПШЕНИЦА.	
	К. И.	Ц. С. У.	К. И.	Ц. С. У.
Абсолютное число	130	118	85	69
В %% ко всему числу уездов[2]	69,2	62,8	51,5	41,8

[1] Во взятых 20 губерниях для каждого хлеба.

[2] Общее число уездов в выбранных губерниях составляет для: ржи—188, для пшеницы—165.

3. Переходим теперь к предварительной характеристике соотношений цен обоих источников.

Сгруппируем случаи одновременной регистрации цен (аналогично тому, как это было сделано для цен губернских городов) по характеру соотношения цен Ц. С. У. с ценами К. И. (цена Ц. С. У. равна, больше и меньше цены К. И.).

Тогда окажется, что для сведений о ценах на рожь, случаи, когда цена Ц. С. У. *равна* цене К. И. и случаи, когда цена Ц. С. У. *больше* цены К. И.,—почти одинаковы по своему значению (для всего периода в целом): первые составляют 38,4%, вторые—37,9% от общего числа случаев одновременной регистрации цен. Относительно наименьшее значение имеют случаи, когда цена Ц. С. У. *меньше* цены К. И. (23,7%). Характерным, однако, является распределение значения тех и других случаев по отдельным месяцам: в октябре, ноябре и декабре—неизменно преобладают случаи, когда цена Ц. С. У. *больше* цены К. И.; в январе же, феврале и марте—наблюдается превышение числа случаев, когда цена Ц. С. У. *равна* цене К. И. и, наконец, значение случаев, когда цена Ц. С. У. *меньше* цены К. И. неизменно убывает от месяца к месяцу.

Сведения о ценах на пшеницу характеризуются несколько иным распределением указанных случаев.

Именно, в среднем за весь период, в общем числе случаев одновременной регистрации цен относительно наибольшее значение имеют случаи, когда цена Ц. С. У. *больше* цены К. И. (39,8%); промежуточную по своему значению группу составляют случаи, когда цена Ц. С. У. *меньше* цены К. И. (31,9%) и, наконец, наименьшим весом обладают и здесь те случаи, когда цена Ц. С. У. равна цена К. И.

Прослеживая изменение значения отдельных вариант по месяцам, можно заметить, что значение случаев полного совпадения цены Ц. С. У. с ценой К. И., в общем, растет от месяца к месяцу; сравнительно устойчивым и неизменно доминирующим оказывается число случаев превышения цен Ц. С. У. и, наконец, число случаев, когда цена Ц. С. У. была меньше цены К. И., обнаруживает тенденцию к снижению.

Значительное число случаев совпадения цены Ц. С. У. с ценой К. И. указывает на некоторую зависимость обоих источников.

Зависимость сведений одного источника от другого была выявлена более отчетливо в результате сводки упомянутой выше анкеты среди уфинотделов. Оказалось, что из 391 корреспондентов, приславших анкету, 183—собирают цены самостоятельно и 208—заимствуют их от других учреждений и в том числе: 174—от органов Ц. С. У., 29—от местных заготовительных контор и 5—от товарных бирж. Таким образом, нужно признать, что уездные цены К. И., в некоторой части (44%), базируются на сведениях, собираемых органами Ц. С. У. [1]

[1] Зависимость сведений обоих источников можно было бы доказать путем анализа методами математической статистики. Именно, построив кривую распределения для соотношений цен Ц. С. У. и К. И. (по таблице, данной в приложении), мы получаем кривую, сильно уклоняющуюся от нормальной кривой распределения, главным образом, благодаря чрезмерно большому числу случаев, заключающемуся в интервале 97,5–102,5%. Между тем, если источники были бы независимы друг от друга, то уклонения соотношений цен Ц. С. У. и К. И., для одновременных регистраций в одних и тех же пунктах, от 100% должны были бы уложиться в нормальную кривую распределения (кривую Гаусса). Построив последнюю для данного числа случаев, мы, сравнивая обе кривые распределения, можем вывести, насколько число случаев совпадения цен по обоим источникам превышает нормальное теоретическое количество случаев совпадения и, таким образом, получить меру зависимости сведений обоих источников. Наличие результатов анкеты делает ненужным применение этого метода (прим. редактора).

Приведенная выше предварительная характеристика сведений К. И. и Ц. С. У., в общем, приложима и к большинству губерний, рассматриваемых в отдельности.

В среднем за весь период, бóльшая часть губерний составляется из тех, по которым преобладающее значение имеют случаи совпадения цены Ц. С. У. с ценой К. И. (в общем числе случаев одновременной регистрации цен)—в сведениях о ценах на рожь и из тех, по которым преобладающее значение принадлежит случаям превышения цен Ц. С. У. — в сведениях о ценах на пшеницу. Не приводя детальной таблицы, характеризующей группировку губерний по этому признаку (цена Ц. С. У. совпадает, больше или меньше цены К. И), укажем, что разбор ее позволяет установить, что выявленное ранее на итоговых подсчетах соотношение цен К. И. и Ц. С. У., — отражает собой вполне устойчивые тенденции в характере соотношения цен по отдельным губерниям.

Соотношение уездных цен Коньюнктурного Института и Ц. С. У. Переходим теперь к выяснению размеров расхождения сведений о ценах К. И. и Ц. С. У., для чего воспользуемся таблицами распределения (см. приложение № 1).

Наибольшее значение, как и следовало ожидать, имеют центральные варианты, т. е. те случаи, когда цена Ц. С. У. близка к совпадению с ценой К. И. (интервал 97,5—102,5%). Такие случаи составляют: для цен на рожь—44,9% и для цен на пшеницу—35,3% от общего числа случаев одновременной регистрации цен [1]. Вместе с тем, заметное число случаев падает на те варианты, когда цена Ц. С. У. превышает в том или ином размере цену К. И.: эти варианты, так сказать, более нагружены. В соответствии с этим, и средне-арифметические, исчисленные по способу моментов, падают: для цен на рожь—на варианту 105,2% и для цен на пшеницу—на варианту 104,2%, или, иначе говоря, сведения Ц. С. У. превышают сведения К. И., в среднем, на 4—5%. Сохраняется ли это соотношение цен К. И. и Ц. С. У. по отдельным губерниям?

Ответом на этот вопрос является нижеследующая табличка, в которой приведены, в порядке возрастания, средне-арифметические варианты по отдельным губерниям.

Таблица № 5.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН Ц. С. У. и К. И. ПО ОТДЕЛЬНЫМ ГУБЕРНИЯМ.

Р О Ж Ь. Губернии.	Средне-арифм. варианты.	Р О Ж Ь. Губернии.	Средне-арифм. варианты.
1. Ярославская	99,3	11. Рязанская	104,3
2. Костромская	100,3	12. Воронежская	104,7
3. Калужская	101,2	13. Нижегородская	105,3
4. Гомельская	101,5	14. Томская	105,6
5. Вологодская	102,4	15. Тамбовская	107,3
6. Владимирская	102,7	16. Ленинградская	109,1
7. Тульская	102,9	17. б. Витебская	109,7
8. Тверская	102,9	18. Иркутская	110,3
9. Вотская Авт. Обл.	103,3	19. б. Челябинская	110,6
10. Псковская	103,8	20. б. Пермская	119,3

[1] В том числе, случаев полного совпадения цен Ц. С. У. с ценами К. И. было: в сведениях о ценах на рожь—38,1% и в сведениях о ценах на пшеницу—28,7%.

Таблица № 5.

СООТНОШЕНИЕ ЦЕН Ц. С. У. и К. П. ПО ОТДЕЛЬНЫМ ГУБЕРНИЯМ.

ПШЕНИЦА. Губернии.	Средне-арифм. варианты.	ПШЕНИЦА. Губернии.	Средне-арифм. варианты.
1. б. Ставропольская	95,9	11. Саратовская	103,3
2. Царицынская	97,7	12. Омская	103,8
3. Семипалатинская	98,6	13. б. Кубано-Черноморск.	106,0
4. Иркутская	99,4	14. Татарская АССР	106,1
5. Донецкая	99,6	15. Полтавская	106,3
6. Белорусская ССР	99,9	16. б. Челябинская	107,4
7. Оренбургская	101,3	17. Гомельская	107,8
8. Воронежская	101,6	18. Ново-Николаевская	109,1
9. Томская	102,1	19. Харьковская	112,4
10. б. Донская	102,8	20. Самарская	118,2

Просматривая эти ряды средне-арифметических вариант, исчисленных по отдельным губерниям, мы можем заметить, что для подавляющей части губерний, сведения Ц. С. У. *превышают* аналогичные сведения К. П., а самый размер превышения колеблется в пределах 0,3 — 19,3%.

В группу губерний с *пониженными* сведениями Ц. С. У. входят: одна губерния — в сведениях о ценах на рожь и шесть губерний — в сведениях о ценах на пшеницу, причем размер превышения, в этих случаях — сведений К. П., для цен на рожь, является весьма незначительным (0,7%), а для цен на пшеницу — колеблется в пределах 0,6 — 5%.

О наиболее частых отклонениях средне-губернских соотношений цен Ц.С.У. и цен К. П. дает представление следующая табличка.

Таблица № 6.

ГРУППИРОВКА ГУБЕРНИЙ ПО РАЗМЕРАМ РАСХОЖДЕНИЯ СВЕДЕНИЙ К. П. и Ц. С. У.

ВАРИАНТЫ	РОЖЬ. До 1% вкл.	1 — 3% вкл.	3 — 5% вкл.	5 — 8% вкл.	8 — 10% вкл.	Свыше 10%.	Всего губ.	ПШЕНИЦА. До 1% вкл.	1 — 3% вкл.	3 — 5% вкл.	5 — 8% вкл.	8 — 10% вкл.	Свыше 10%.	Всего губерний.
Сведения ЦСУ *ниже* сведений К. П.	1	—	—	—	—	—	1	3	2	1	—	—	—	6
Сведения ЦСУ *выше* сведений К. П.	1	6	4	3	2	3	19	—	4	2	5	1	2	14
Всего губерний, с отклонением свед. ЦСУ от сведений К. П.	2	6	4	3	2	3	20	3	6	3	5	1	2	20

Наиболее частое превышение сведений Ц. С. У.: 1 — 3% — для цен на рожь и 5 — 8% — для цен на пшеницу.

Превышение же сведений К. П., для группы губерний с пониженными сведениями Ц. С. У., чаще всего колеблется в пределах 1%.

III. ВЫВОДЫ.

1. Сведения Коньюнктурного Института о ценах, как губернских городов, так и уездных, являются более полными, по сравнению с аналогичными сведениями Ц. С. У.

2. Сведения К. И., при этом, более регулярны и систематичны.[1]

3. Расхождение сведений К. И. и Ц.С.У., как для цен губернских городов, так и для уездных цен,—незначительно, но, вместе с тем, сведения Ц. С. У., обычно, являются повышенными, по сравнению со сведениями К. И.: для сведений о ценах губернских городов, это превышение составляет в среднем: для цен на рожь — 2,6% и для цен на пшеницу — 1,9%; для уездных цен — превышение сведений Ц. С. У. более заметно: 5,2% — для цен на рожь и 4,2% — для цен на пшеницу.

4. Этот общий результат сопоставления сведений обоих источников подтверждается и анализом соотношения цен, как по губернским городам, так и по отдельным губерниям (для уездных цен): обычно, наибольшую группу (городов, губерний) составляют те из них, по которым сведения Ц. С. У. являются повышенными.

5. Отмеченное выше и ограниченное узкими пределами расхождение сведений К. И. и Ц. С. У. указывает на достаточную степень достоверности сведений, как одного, так и другого источника.

[1] Бо́льшая систематичность сведений К. И. обусловливается, вероятно, различием в способах сообщения сведений о ценах с мест, применяемых К. И. и Ц. С. У. (телеграфный у К. И. и почтовый у Ц. С. У.), а также бо́льшей дисциплинированностью корреспондентов К. И.

Приложение № 1.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СЛУЧАЕВ РАЗЛИЧНЫХ СООТНОШЕНИЙ УЕЗДНЫХ ЦЕН Ц. С. У. И ЦЕН К. И. (принятых за 100).

ЦЕНЫ Ц. С. У. В %% К ЦЕНАМ К. И.

Р О Ж Ь.

Варианты:

По интервалам.	Срединные.	Численности.
1	2	3
57.5— 62.5	60%	4
62.5— 67.5	65%	2
67.5— 72.5	70%	17
72.5— 77.5	75%	12
77.5— 82.5	80%	26
82.5— 87.5	85%	55
87.5— 92.5	90%	87
92.5— 97.5	95%	180
97.5—102.5	100%	874
102.5—107.5	105%	189
107.5—112.5	110%	143
112.5—117.5	115%	97
117.5—122.5	120%	67
122.5—127.5	125%	52
127.5—132.5	130%	34
132.5—137.5	135%	32
137.5—142.5	140%	12
142.5—147.5	145%	17
147.5—152.5	150%	7
152.5—157.5	155%	7
157.5—162.5	160%	6
162.5—167.5	165%	6
167.5—172.5	170%	4
172.5—177.5	175%	2
177.5—182.5	180%	4
182.5—187.5	185%	1
187.5—192.5	190%	2
192.5—197.5	195%	3
207.5—212.5	210%	1
217.5—222.5	220%	2
227.5—232.5	230%	1
247.5—252.5	250%	1

Итого 1947
Средне-арифметич. . . . 105.2

П Ш Е Н И Ц А.

Варианты:

По интервалам.	Срединные.	Численности.
4	5	6
27.5— 32.5	30%	1
37.5— 42.5	40%	3
47.5— 52.5	50%	2
52.5— 57.5	55%	5
57.5— 62.5	60%	4
62.5— 67.5	65%	4
67.5— 72.5	70%	14
72.5— 77.5	75%	22
77.5— 82.5	80%	36
82.5— 87.5	85%	54
87.5— 92.5	90%	76
92.5— 97.5	95%	113
97.5—102.5	100%	428
102.5—107.5	105%	106
107.5—112.5	110%	107
112.5—117.5	115%	62
117.5—122.5	120%	39
122.5—127.5	125%	35
127.5—132.5	130%	18
132.5—137.5	135%	14
137.5—142.5	140%	14
142.5—147.5	145%	8
147.5—152.5	150%	17
157.5—162.5	160%	9
162.5—167.5	165%	2
167.5—172.5	170%	3
172.5—177.5	175%	2
177.5—182.5	180%	1
182.5—187.5	185%	3
187.5—192.5	190%	3
202.5—207.5	205%	1
207.5—212.5	210%	1
212.5—217.5	215%	1
217.5—222.5	220%	1
222.5—227.5	225%	1
227.5—232.5	230%	1
232.5—237.5	235%	1
237.5—242.5	240%	1
262.2—267.5	265%	1

Итого 1214
Средне-арифметич. . . 104.2

ЧАСТЬ II

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ТАБЛИЦЫ.

ПОЯСНЕНИЯ К СТАТИСТИЧЕСКИМ ТАБЛИЦАМ.

Все сведения о ценах в сборнике, а равно выведенные в сборнике средние по С.С.С.Р. относятся к территории без Туркестана, Закавказья и Д.В.О.

Группировка губерний в районы была сделана по схеме районов Ц. С.У.[1], ибо все основные элементы текущей с.-хоз. статистики (посевные площади, валовые сборы и т. д.) разрабатываются по тем же районам.

Раздел I. Розничные цены по губернским городам. Способы выведения средних цен.

Нижеследующие пояснения следуют в порядке таблиц раздела.

Средние районные цены[2] исчислялись как средние арифметические из цен тех губернских городов, по которым на данное число имелись сведения. Однако, это относится только к средним ценам по мелким районам; средние же для крупных районов, а именно: для Потребляющей полосы, для Производящей полосы, для С.С.С.Р. без Украины и, наконец, для всего С.С.С.Р.—получены как средние взвешенные (из цен мелких районов). Эти средние взвешенные исчислялись, как взвешенные средние геометрические, причем некоторые даты были приняты за отправные, и для этих дат были получены, непосредственно, по методу средне-геометрической, базисные цены. За последующие сроки, средние исчислялись цепным методом, путем исчисления процентных изменений цен за каждую декаду по каждому мелкому району, входящему в состав перечисленных крупных полос. Из этих процентных изменений цен выводилось средне-взвешенное процентное изменение цены (опять таки по методу средне-геометрической) по крупным указанным выше районам. Умножая на это среднее порайонное процентное изменение абсолютную цену предшествующего срока, находим, в результате, абсолютную цену на данный срок.

Необходимо, однако, иметь в виду, что принятый Коньюнктурным Институтом и изложенный выше способ исчисления средних взвешенных цен, дает точные результаты лишь в том случае, когда состав районов, по которым производится взвешивание, не меняется совсем или в течение длительного промежутка времени. Когда же этот состав меняется—при выпадении цены по какому-либо элементу и вхождении ее в последующем,—то средние взвешенные цены, полученные цепным методом и непосредственно исчисленные на какую либо дату, могут расходиться по своей абсолютной величине. Это расхождение будет тем более, чем более непостоянен состав районов за промежуток времени, протекший от базисного срока до данной даты. В виду этого и явилась необходимость ввести при исчислении средних взвешенных несколько базисных дат, с тем чтобы

---

[1] Точный состав районов и полос указан в приложении (см. далее).

[2] В дальнейшем мы, для краткости, говорим везде о районных ценах, подразумевая под ними средние районные.

между этими датами состав районов был более или менее постоянен. Этими датами для раздела I были приняты: 1/I—1923 г., 1/X—1923 г. (базисные цены изменены были в связи с изменением весов—см. ниже), затем 1 января, 1 апреля, 1 июня и 1 августа 1924 года. Во всех случаях, когда изменялись базисные цены, в таблицах приводятся две цены (в виде дроби), причем в числителе проставлялась цена, полученная цепным методом, а в знаменателе—цена, полученная непосредственным исчислением; изменение же цены на эти сроки исчислялось прежним способом, т. е. путем нахождения средне-взвешенного геометрического процента. Поэтому, абсолютные цены на базисные даты не будут находиться в точном соответствии с относительными числами, характеризующими изменение абсолютных цен.

Весами, принятыми Коньюнктурным Институтом для исчисления средних взвешенных, являлись валовые сборы хлебов. Ниже приводится табличка этих сборов (а следовательно—самих весов) для отдельных районов.

РАЙОНЫ.	Валовые сборы хлебов (веса), в миллион. пуд.						
	1922—23 г. [1]			1923—24 г.			
	Рожь [2]	Пшеница [3]	Овес.	Рожь [2]	Пшеница [3]	Овес.	Ячмень.
ПОТРЕБЛЯЮЩАЯ ПОЛОСА (I—IV)	161.0	6.0	87.0	140.9	8.7	86.3	27.0
I. Северный	9.0	—	7.0	7.1	0.5	7.3	4.8
II. Приозерный	18.0	1.0	15.0	21.6	0.9	13.5	5.3
III. Белорусский	36.0	2.0	15.0	40.7	2.5	14.9	7.5
IV. Моск.-Промышленный	98.0	3.0	50.0	71.5	4.8	50.6	9.4
ПРОИЗВОДЯЩАЯ ПОЛОСА (V—XI)	355.0	55.0	116.0	332.2	76.8	165.7	19.6
V. Волжско-Камский	64.0	1.0	34.0	63.4	2.9	41.0	3.9
VI. Уральский	29.0	23.0	20.0	27.1	28.5	28.1	4.9
VII. Башкирская АССР	23.0	7.0	12.0	22.8	6.2	11.6	0.5
VIII. Центр.-Земледельческий	173.0	5.0	36.0	144.9	8.5	63.8	4.9
IX. Средне-Волжский	45.0	4.0	11.0	50.7	5.5	17.6	0.3
X. Нижне-Волжский	20.0	12.0	2.0	21.4	19.6	2.2	3.4
XI. Крымская АССР	1.0	3.0	1.0	1.9	5.6	1.4	1.7
XII. Юго-Восток	7.0	86.0	4.0	11.6	96.1	3.4	31.7
XIII. Киргизская АССР	3.0	28.0	5.0	2.6	19.7	3.4	1.9
XIV. Сибирь	23.0	48.0	27.0	37.4	46.7	28.8	4.2
СССР без Украины (I—XIV)	549.0	223.0	239.0	524.7	248.0	287.6	84.4
XV. Украина	211.0	116.0	76.0	319.5	161.0	68.9	126.1
СССР (I—XV)	760.0	339.0	315.0	844.2	409.0	356.5	210.5

Валовые сборы, приведенные в табличке, представляют собой данные ЦСУ.; однако, все они являют собою так называемые первоначальные варианты валовых сборов ЦСУ, которые впоследствии самим же ЦСУ были

[1] Цифры сборов взяты с округлением.
[2] Озимая и яровая.
[3] Тоже.

исправлены, но только в общих и крупно-районных итогах. Для целей взвешивания, эта оговорка не имеет особого значения, так как порайонное соотношение валовых сборов и в этих первоначальных вариантах более или менее близко к действительности.

Средне-годовые цены. Отметим еще, что средне-годовые цены по отдельным районам исчислены, как средне-арифметические из средне-месячных [1] цен по каждому району, при чем средне-месячные для крупных районов, в тех случаях, когда на данное число имелись две цены, исчислялись таким образом: для предыдущего (от двойной цены) месяца (напр., сентябрь 1923 г.) при исчислении средне-месячной бралась цена, стоящая над чертой (т. е. полученная путем звена), а для последующего месяца—цена, стоящая под чертой (т. е. полученная непосредственным взвешиванием).

Декадные изменения средне-районных розничных цен обозначают собой %%-ое изменение цен за декаду по отдельным районам, или, иначе говоря, изменение за 1-ую декаду января есть отношение районной цены соответствующего срока (на 11-ое января) к цене предшествующего срока (1 января), принятой за 100. Декадные изменения для мелких районов исчислялись непосредственно указанным способом из абсолютных районных цен; для крупных же районов (Потребляющая полоса, Производящая, СССР без Украины и СССР) декадные изменения цен даются, как средне-взвешенные геометрические из процентных изменений цен по мелким районам. Годовые изменения цен по отдельным районам за 1923 календарный и 1923—24 хозяйственный год во всех случаях этого и следующих разделов представляют собой: в первом случае — отношение цены на 1 января 1924 г. к цене на 1 января 1923 г., принятой за 100; во втором—отношение цены на 1-ое октября 1924 г. к цене на 1-ое октября 1923 г., принятой за 100.

Под месячным изменением подразумевается отношение цены на 1-ое число каждого месяца к цене на 1-ое же число предшествующего месяца (принятой за 100). Напр., отношение цены на 1-ое февраля к цене на 1-ое января (принятой за 100) представляет собой изменение цены (выраженное в $^0/_0{}^0/_0$) за январь месяц. Все цифры таблицы № 3 разд. I получены непосредственным вычислением (по абсолютным ценам), причем для крупных районов в тех случаях, когда имелись две абсолютных цены (см. выше), изменение цен за месяц исчислялось следующим образом: для месяца, предшествующего двойной цене (напр., для сентября 1923 г.) бралась цена, стоящая над чертой (т. е. цена на 1-ое октября, полученная цепным методом), а для месяца, следующего за двойной ценой (напр., для октября 1923 г.)—цена, стоящая под чертой (т. е. цена на 1-ое октября, полученная непосредственным взвешиванием). Таким образом, для крупных полос месячные изменения цен получены более простым методом, чем декадные изменения по этим же крупным районам, но практические результаты не отличаются между собой.

Средне-месячные районные цены. Средне-месячные для всех районов (включая и крупные) исчислялись из средне-районных цен на 1-ое, 11-ое и 21-ое число каждого месяца и на 1-ое число следующего месяца таким образом, что цены на крайние сроки (на 1-ое число данного месяца и на 1-ое число следующего месяца) брались в одинарном размере и цены

---

[1] Средне-месячные, в свою очередь, исчислялись следующим образом: цены на крайние сроки (1-ое число данного мес. и 1-ое число следующего мес.) брались в одинарном размере, цены на промежуточные сроки (11 и 21 число данного месяца) брались в двойном размере; вся сумма делилась затем на 6.

на промежуточные сроки (на 11-ое и 21-ое число данного месяца)—в двойном; полученная сумма делилась на 6; частное от деления и представляет собой искомую средне-месячную цену. [1]

Раздел II. Розничные средне-губернские цены на главнейшие зерновые хлеба. В основу этого раздела положены цены уездных городов по данным Коньюнктурного Института. [2] Районные розничные цены исчислялись в такой последовательности: прежде всего, из всех поступивших на данное число уездных сведений выводились средне-губернские цены. Приэтом, для выведения средне-губернской цены брались только цены уездных пунктов, а цена губернского города не принималась в расчет. Таким образом, средне-губернские цены этого раздела представляют собой в чистом виде местные цены. [3] Полученная средне-губернская цена занимает в дальнейшем для этого раздела то же положение, что и цена отдельного губернского города в разделе I. Из полученных средне - губернских цен выводились средние по мелким районам цены (средние арифметические). Средние по крупным районам (Потребляющая полоса, Производящая, СССР без Украины и СССР) даны в этих таблицах, как средние взвешенные геометрические. Последние же исчислялись совершенно также, как и для цен губернских городов. Базисными сроками в разделе II являются: 1 октября, 11 октября, 1 января, 1 марта. Для всех этих сроков в таблицах приведены две цены, причем цена, стоящая сверху, — представляет собой цену, полученную цепным методом, а цена, стоящая снизу — полученную непосредственным выведением средней взвешенной из имевшихся на это число данных по мелким районам. Средние цены во всех таблицах исчислены способом, изложенным в пояснениях к разделу I.

Раздел III. Оптовые цены. Разработка материала, характеризующего движение оптовых цен, как по отдельным городам, так и в среднем по районам, производилась совершенно аналогично тому, как это было сделано для розничных цен губернских городов (раздел I). Укажем лишь, что для этого раздела составителями использованы сведения Госплана, представляющие собой оптовые цены по отдельным пунктам, составляющим корреспондентскую сеть Госплана. Эти сведения сообщаются Госплану представителями соответствующих бирж при посредничестве Коммерческого Телеграфного Агенства (КТА).

Раздел IV. Заготовительные цены акц. об-ва Хлебопродукт. При работе с ценами этого раздела, следует иметь в виду, что Хлебопродукт дает цены не по губерниям, а по конторам, район действия которых не совсем совпадает с соответствующими губернскими границами. В силу этого, цены Хлебопродукта как по отдельным конторам, так и средние из них по районам, не совсем сопоставимы со средне - губернскими ценами и средне-районными из них.

Заготовительные цены Хлебопродукта приведены в этом разделе, как средние взвешенные цены, которые исчислялись таким образом: бралась стоимость всего заготовленного хлеба за определенный период и делилась на количество заготовленного хлеба за этот же период [4]. В большей своей части, эти таблицы представляют собой непосредственные све-

[1] Отметим, что с 1-го января по 1-ое октября 1923 г. Коньюнктурный Институт регистрировал цены губернских городов на 1-ое, 10-ое и 20-ое число каждого месяца.

[2] В небольшом числе случаев, эти цены относились не к отдельным уездным городам, а являлись средними ценами из нескольких торговых пунктов уезда, включая сюда и уездный город.

[3] В отличие от публикуемых ЦСУ средне-губернских цен, в состав которых входит и цена соответствующего губернского города.

[4] Таким образом, весами служили количества заготовленного хлеба по данной цене за рассматриваемый период.

дения Хлебопродукта, и лишь в некоторых случаях (это относится, главным образом, к средним порайонным ценам), средние цены исчислялись составителями сборника. Следует иметь в виду, что приведенные в этом разделе средние заготовительные цены Хлебопродукта несколько отличаются от тех, которые опубликованы Хлебопродуктом в его отчете за второй год работы [1]. Это расхождение об'ясняется тем, что в упомянутом отчете Хлебопродукта средние цены даны по всем конторам об-ва, включая и внеплановые, тогда как в настоящем сборнике средние цены исчислены лишь по наиболее важным конторам, из которых основная масса является плановыми конторами Хлебопродукта [2]. Необходимо отметить, кроме того, что заготовительные цены Хлебопродукта представляют собой цены «франко-ссыпной пункт», т. е. цены, непосредственно уплаченные производителю; из предосторожности же следует считать, что они частично (кроме Украины) заключают в себе и некоторую часть торговых расходов (в размере 1—3%, а в среднем по всем районам около 1%) [3].

---

[1] См. статистический отчет Хлебопродукта за 2-ой год работы (1923—24 операционный год). М. 1924 г. Стр. 101 и след.

[2] Список этих контор и приведен в соответствующих таблицах.

[3] См. статистический отчет Хлебопродукта за 2-ое полугодие 1923 г. М. 1924 г. (стр. 8, сноска).

Приложение.

РАЙОНЫ Ц. С. У.[1]

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Губернии, Области, Республики, входящие в состав района.	Губернский, Областной, Республиканский центр.
I. Северный	Архангельская губ.	Архангельск
	Авт. Обл. Коми (Зырянская)	Усть-Сысольск
	Северо-Двинская губ.	Великий Устюг
	Вологодская губ.	Вологда
II. Приозерный	Карельская АССР	Петрозаводск
	Ленинградская губ.	Ленинград
	Череповецкая »	Череповец
	Новгородская »	Новгород
	Псковская »	Псков
III. Белорусский.	До районирования:	
	Белорусская ССР	Минск
	Витебская губ.	Витебск
	Гомельская »	Гомель
	После районирования:	
	Белорусская ССР	Минск
	Гомельская губ.	Гомель
IV. Московско-Промышленный.	Костромская губ.	Кострома
	Иваново-Вознесенская »	Иваново-Вознесенск
	Тверская »	Тверь
	Нижегородская »	Нижний-Новгород
	Владимирская »	Владимир
	Московская »	Москва
	Смоленская	Смоленск
	Калужская »	Калуга
	Брянская »	Брянск
	Ярославская »	Ярославль
V. Волжско-Камский.	Вятская губ.	Вятка
	Вотская Авт. Обл.	Ижевск
	Татарская АССР	Казань
	Марийская Авт. Обл.	Краснококшайск
	Чувашская Авт. Обл.	Чебоксары
VI. Уральский.	До районирования:	
	Пермская губ.	Пермь
	Екатеринбургская »	Екатеринбург
	Тюменьская »	Тюмень
	Челябинская »	Челябинск
	После районирования:	
	Уральская обл.	Екатеринбург (в наст. время—Свердловск)

[1] В Потребляющую полосу входят I—IV районы; в Производящую—V—XI вкл.

НАЗВАНИЕ РАЙОНА.	Губернии, Области, Республики, входящие в состав района.	Губернский, Областной, Республиканский центр.
VII. Башкирская АССР.	Башкирская АССР	Уфа
VIII. Центрально-Земледельческий.	Рязанская губ.	Рязань
	Тульская »	Тула
	Тамбовская »	Тамбов
	Орловская »	Орел
	Курская »	Курск
	Воронежская »	Воронеж
IX. Средне-Волжский.	Пензенская губ.	Пенза
	Ульяновская (б. Симбирская) г.	Ульяновск
	Саратовская губ.	Саратов
X. Нижне-Волжский.	Самарская губ.	Самара
	Немцев-Поволжья АССР	Покровск
	Царицынская губ.	Царицын
	Астраханская »	Астрахань
	Калмыцкая Авт. Обл.	Астрахань
XI. Крымская АССР.	Крымская АССР	Симферополь
XII. Юго-Восток.	До районирования:	
	Донская обл.	Ростов Н/Д.
	Ставропольская губ.	Ставрополь
	Кубано-Черноморская обл.	Краснодар
	Терская губ.	Пятигорск
	Карачаево-Черкесская Авт. Обл.	Баталпашинск
	Кабардино-Балкарская Авт. Обл.	Нальчик
	Горская АССР	Владикавказ
	Чеченская Авт. Обл.	Грозный
	После районирования:	
	Северо-Кавказский край.	Ростов Н/Д
XIII. Киргизская АССР.	Оренбургская губ.	Оренбург
	Актюбинская »	Актюбинск
	Кустанайская »	Кустанай
	Уральская »	Уральск
	Букеевская »	Урда
	Акмолинская »	Петропавловск
	Семипалатинская »	Семипалатинск
XIV. Сибирь.	Омская губ.	Омск
	Ново-Николаевская »	Ново-Николаевск
	Алтайская »	Барнаул
	Ойратская Авт. Обл.	Улала
	Томская губ.	Томск
	Енисейская »	Красноярск
	Иркутская »	Иркутск
	Якутская АССР.	Якутск
XV. Украинская ССР.	Волынская губ.	Житомир
	Киевская »	Киев
	Подольская »	Винница
	Черниговская »	Чернигов
	Полтавская »	Полтава
	Харьковская »	Харьков
	Екатеринославская »	Екатеринослав
	Донецкая »	Бахмут
	Одесская »	Одесса

РАЗДЕЛ I

РОЗНИЧНЫЕ ЦЕНЫ НА РОЖЬ, ПШЕНИЦУ И ОВЕС ПО ГУБЕРНСКИМ ГОРОДАМ.

По данным Коньюнктурного Института.

Таблица № 1.

Районные розничные цены на главнейшие зерновые хлеба с 1-го января 1923 г., по декадам и средние цены за 1923 календарный и 1923—1924 хозяйственный год (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку.	Районы. / Даты.		Северный. I	Приозерный. II	Белорусский. III	Московско-Промышленный. IV	Потребляющая полоса (I—IV).	Волжско-Камский. V	Уральский. VI	Башкирская АССР. VII	Центрально-Земледельческий. VIII	Средне-Волжский. IX	Нижне-Волжский. X	Крымская АССР. XI	Производящая полоса (V—XI).	Юго-Восток. XII	Киргизская АССР. XIII	Сибирь. XIV	СССР без Украины (I—XIV).	Украинская ССР. XV	СССР (I—XV).	№№ по порядку.
1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	1923 год.						**А. РОЖЬ.**															
1	ЯНВАРЬ	1	99	89	57	74	72	64	59	40	51	56	51	49	54	69	68	61	59	58	59	1
2		10	104	89	57	73	72	66	70	44	53	59	56	47	57	50	77	71	61	65	62	2
3		20	106	81	63	70	71	59	70	38	47	50	53	53	51	41	56	70	57	60	57	3
4	ФЕВРАЛЬ	1	102	94	68	73	75	55	61	33	50	43	45	52	49	47	64	74	57	60	57	4
5		10	115	114	63	71	75	54	59	39	44	40	44	49	46	44	54	88	54	57	55	5
6		20	122	119	65	75	79	56	60	34	46	36	41	47	46	41	49	115	56	63	58	6
7	МАРТ	1	123	126	78	82	86	61	62	40	52	50	52	50	53	42	48	133	63	65	64	7
8		10	115	126	79	85	88	72	64	38	55	55	50	41	57	42	41	113	66	64	65	8
9		20	133	123	73	88	89	79	69	40	50	57	49	50	56	48	42	111	66	64	65	9
10	АПРЕЛЬ	1	122	101	62	77	77	73	60	39	44	56	44	43	51	45	46	87	58	50	56	10
11		10	118	96	58	72	73	85	72	36	42	54	40	37	51	33	50	83	57	46	53	11
12		20	118	85	73	64	71	80	63	—	41	57	43	31	50	25	54	69	55	48	53	12
13	МАЙ	1	128	69	76	61	68	76	59	—	41	51	42	39	48	25	51	58	53	46	51	13
14		10	139	69	84	60	69	61	48	—	43	45	38	57	45	22	43	52	51	43	48	14
15		20	135	85	74	70	75	53	62	—	45	43	40	70	47	30	40	62	54	44	51	15
16	ИЮНЬ	1	106	92	68	77	78	66	54	—	46	45	52	81	49	40	41	65	57	48	54	16
17		10	124	112	75	88	89	85	55	30	50	49	58	79	55	39	43	63	63	55	60	17
18		20	126	111	109	99	104	95	52	30	53	62	52	68	59	54	48	72	70	65	68	18
19	ИЮЛЬ	1	138	152	98	107	111	91	63	42	67	78	63	62	70	47	68	90	80	64	75	19
20		10	155	155	107	100	109	91	63	78	73	59	65	60	74	42	74	102	83	53	73	20
21		20	136	143	92	92	99	79	67	52	53	52	62	95	60	33	71	118	70	47	63	21
22	АВГУСТ	1	128	122	84	80	87	66	61	39	49	51	59	57	54	37	55	83	63	50	58	22
23		10	137	106	87	86	91	90	49	69	56	64	55	54	62	31	70	74	70	48	63	23
24		20	131	93	68	87	85	104	63	42	55	64	67	36	63	36	70	70	69	41	60	24
25	СЕНТЯБРЬ	1	120	96	51	82	77	74	54	41	50	45	61	37	53	35	71	71	60	33	51	25
26		10	101	99	79	80	83	73	55	32	40	49	63	30	48	30	65	78	57	30	48	26
27		20	105	96	58	76	75	83	58	42	40	56	68	44	51	24	57	72	58	27	46	27
28	ОКТЯБРЬ	1	109	90	59	75	74/73 [1]	75	49	34	40	48	59	44	47/48 [1]	24	59	65	55/54 [1]	27	45/42 [1]	28
29		11	108	87	49	76	69	63	47	27	36	38	52	43	41	41	49	64	49	27	39	29
30		21	111	93	49	78	71	71	40	24	43	41	47	41	45	34	48	66	52	29	42	30
31	НОЯБРЬ	1	110	98	54	88	79	72	52	30	51	48	51	40	52	50	46	59	58	29	45	31
32		11	113	100	63	92	85	76	52	27	58	55	62	52	57	55	45	60	63	39	52	32
33		21	113	101	64	92	85	89	54	23	54	50	50	48	55	55	41	46	61	43	53	33
34	ДЕКАБРЬ	1	102	100	64	90	84	72	50	31	53	49	48	55	53	62	37	43	59	50	55	34
35		11	105	104	71	100	91	81	56	32	50	52	61	70	54	58	48	61	63	52	58	35
36		21	104	110	67	99	90	85	57	37	57	63	44	83	59	58	60	58	66	53	61	36

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	1924 год.																				
37	Январь 1	138	109	72	112	99/99	90	64	38	67	61	62	87	66/67	50	75	58	73/73	49	62/63	37
38	11	128	110	89	109	104	99	66	35	75	65	80	96	73	72	76	63	79	61	72	38
39	21	142	119	93	107	106	104	68	38	87	81	97	93	83	60	73	74	87	64	78	39
40	Февраль 1	152	124	94	121	114	111	75	49	99	87	109	110	93	120	73	73	97	72	87	40
41	11	151	138	103	131	124	116	76	61	93	108	106	117	96	100	80	73	101	74	90	41
42	21	152	145	98	135	125	109	74	68	91	86	116	100	91	100	94	75	98	73	88	42
43	Март 1	153	148	107	127	125	125	89	70	97	107	110	100	101	100	98	80	105	72	91	43
44	11	150	144	95	137	125	134	105	85	93	120	140	120	107	100	107	94	110	65	90	44
45	21	148	133	115	133	128	132	88	65	89	99	99	120	96	90	93	78	102	67	87	45
46	Апрель 1	143	129	102	127	120/120	125	103	60	92	94	102	100	97/97	78	99	74	100/100	69	87/87	46
47	11	125	125	92	121	113	123	83	60	102	107	98	95	101	80	100	78	101	69	88	47
48	21	127	119	95	116	110	115	63	60	97	100	101	100	94	65	82	79	96	69	85	48
49	Май 1	128	121	97	113	110	113	78	60	100	98	104	95	97	65	90	75	97	66	84	49
50	11	122	119	102	110	110	108	77	—	83	93	95	110	87	65	96	74	91	65	80	50
51	21	123	114	102	105	106	103	70	—	85	87	101	110	85	70	100	68	89	61	77	51
52	Июнь 1	115	109	87	106	101/101	85	68	—	85	85	102	105	82/85	60	91	71	85/87	65	77/78	52
53	11	113	109	87	100	98	—	73	—	97	102	126	100	93	60	114	59	91	68	81	53
54	21	113	109	88	103	100	78	72	—	124	210	178	110	120	90	225	60	108	83	98	54
55	Июль 1	113	113	93	112	106	110	63	—	129	147	170	100	122	100	158	48	110	98	105	55
56	11	133	118	115	123	120	103	63	—	128	140	152	120	118	110	134	61	113	87	102	56
57	21	133	123	100	118	114	97	73	—	130	115	133	130	114	95	118	64	109	114	111	57
58	Август 1	138	126	103	110	111/111	97	70	—	110	120	134	125	106/106	90	92	72	104/104	116	108/108	58
59	11	138	136	107	117	118	83	78	—	105	118	136	140	101	80	83	61	101	133	112	59
60	21	135	124	98	116	112	83	68	—	103	110	132	130	98	80	78	65	98	123	107	60
61	Сентябрь 1	128	125	87	109	105	73	45	—	109	95	123	130	92	80	81	66	93	103	96	61
62	11	118	124	80	100	98	88	53	—	101	87	120	115	92	90	70	55	90	98	93	62
63	21	118	121	82	96	96	85	66	—	92	93	107	110	89	90	73	50	87	90	88	63
64	Средние цены за 1923 календ. г.	119	104	71	81	82	75	58	38	50	52	52	53	54	41	54	76	61	49	56	64
65	Средние цены за 1923—24 хоз. г.	127	118	87	109	104	96	68	48	87	91	101	97	86	75	86	66	88	71	81	65
	1923 год.			**Б. ПШЕНИЦА.**																	
1	Январь 1	—	132	83	119	108	149	95	—	132	89	84	94	96	57	86	86	78	98	84	1
2	10	—	133	92	138	120	156	98	—	128	89	96	111	101	57	96	92	82	100	87	2
3	20	—	122	91	140	119	144	89	—	142	86	86	112	95	64	88	95	84	94	87	3
4	Февраль 1	—	118	99	154	127	115	83	61	145	76	75	104	87	66	80	112	85	97	89	4
5	10	—	140	115	163	141	125	84	61	179	70	77	100	89	61	84	132	87	93	89	5
6	20	—	191	120	154	147	120	80	58	141	70	77	93	84	59	81	153	87	105	93	6
7	Март 1	—	179	133	143	144	187	106	63	124	72	84	96	98	59	84	142	89	112	96	7
8	10	—	197	117	128	133	163	104	65	158	111	97	93	106	53	83	145	87	120	97	8
9	20	—	162	109	116	120	190	117	71	139	127	91	127	113	62	89	148	95	103	98	9
10	Апрель 1	—	144	98	123	117	146	94	61	73	113	92	97	93	51	89	120	80	84	82	10
11	10	—	141	90	107	106	154	105	—	77	105	81	90	94	53	85	118	81	87	83	11
12	20	—	111	96	97	99	151	98	76	69	106	82	69	89	49	89	103	75	71	74	12
13	Май 1	—	96	98	102	101	157	92	70	65	140	86	60	87	50	81	82	71	73	72	13
14	10	—	115	90	101	101	119	93	57	66	130	81	125	87	47	74	75	67	68	67	14
15	20	—	119	89	100	100	132	115	82	119	135	72	120	103	51	70	88	74	71	73	15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
16	1	—	139	79	106	102	131	101	—	78	97	80	119	92	74	73	93	85	77	82	16
17	ИЮНЬ 10	—	139	73	130	110	114	90	55	79	106	91	103	90	50	75	94	73	85	77	17
18	20	—	140	136	139	141	126	71	53	98	149	85	98	83	57	81	104	79	101	86	18
19	1	—	264	121	178	171	185	83	82	159	131	107	101	103	71	102	123	97	108	100	19
20	ИЮЛЬ 10	—	293	110	153	156	120	98	132	171	111	116	84	117	66	123	124	99	98	99	20
21	20	—	268	112	109	131	142	110	74	141	95	122	110	114	64	125	157	102	88	97	21
22	1	—	179	102	154	141	129	106	—	97	102	101	78	101	72	108	137	99	95	98	22
23	АВГУСТ 10	—	175	108	113	123	138	94	112	102	115	115	77	100	70	92	124	94	85	90	23
24	20	—	146	83	136	119	129	96	82	49	115	109	65	89	67	87	126	89	68	81	24
25	1	—	137	67	90	89	98	99	66	39	76	86	63	78	66	98	111	84	62	76	25
26	СЕНТЯБРЬ 10	—	96	79	90	89	121	105	87	—	89	96	54	87	57	80	109	79	56	70	26
27	20	—	108	92	87	94	155	97	94	51	90	112	76	90	54	94	109	80	49	68	27
28	1	—	124	81	116	106/105	125	82	85	60	85	101	65	81/85	59	95	108	81/78	51	69/66	28
29	ОКТЯБРЬ 11	—	120	77	119	105	84	85	59	59	71	78	69	75	61	85	108	76	53	66	29
30	21	—	121	54	95	82	98	62	48	34	73	75	72	62	61	77	109	70	53	63	30
31	1	—	160	59	100	90	103	70	42	86	86	75	74	72	70	75	99	77	57	68	31
32	НОЯБРЬ 11	—	148	77	157	125	107	71	61	77	101	82	78	77	70	84	100	80	72	77	32
33	21		138	80	115	105	135	69	48	87	75	76	72	73	61	79	83	71	82	75	33
34	1	—	130	69	146	114	112	69	47	75	75	75	80	71	65	69	82	72	99	81	34
35	ДЕКАБРЬ 11	—	130	75	163	125	114	75	84	87	90	93	90	85	75	87	105	85	106	93	35
36	21	—	121	74	120	103	135	69	72	93	95	88	130	84	87	105	84	87	109	95	36
	1924 год.																				
37	1	—	110	90	142	120/120	125	117	97	—	101	117	133	117/115	87	112	84	98/97	99	98/98	37
38	ЯНВАРЬ 11	—	130	96	136	121	120	100	60	96	97	124	145	105	85	119	105	98	109	102	38
39	21	—	151	98	136	123	130	102	119	123	128	135	119	117	100	128	100	108	123	114	39
40	1	—	151	122	155	142	159	116	85	—	135	158	140	128	116	124	123	123	130	125	40
41	ФЕВРАЛЬ 11	—	166	108	149	136	165	125	99	—	180	187	180	147	124	140	131	134	149	140	41
42	21	—	198	124	147	144	173	108	129	147	129	177	147	134	152	162	132	143	146	144	42
43	1	—	168	153	158	157	149	134	133	—	200	200	160	158	178	159	138	161	145	155	43
44	МАРТ 11	—	160	130	160	150	208	159	135	200	240	218	140	177	156	186	144	162	136	151	44
45	21	—	207	150	165	164	180	160	140	250	170	186	140	165	136	161	129	146	131	140	45
46	1	—	165	150	190	172/175	195	150	—	—	150	184	130	157/160	113	166	124	133/134	133	133/134	46
47	АПРЕЛЬ 11	—	167	145	180	167	250	135	—	—	180	175	130	154	114	140	137	133	133	133	47
48	21	—	—	140	188	170	250	107	—	—	185	171	120	137	118	140	129	129	127	128	48
49	1	—	—	150	160	157	183	112	—	—	150	169	130	136	115	138	131	127	128	128	49
50	МАЙ 11	—	—	155	209	189	200	118	—	—	170	163	150	141	111	139	130	128	127	128	50
51	21	—	—	165	217	198	150	117	—	—	158	165	150	139	109	150	128	127	117	123	51
52	1	—	—	145	163	156/163	—	108	—	—	160	148	145	128/128	113	136	123	123/123	122	122/122	52
53	ИЮНЬ 11	—	—	—	168	168	—	110	—	—	180	163	155	135	144	166	118	138	127	134	53
54	21	—	—	—	160	160	150	112	—	—	320	227	175	163	153	220	145	159	139	151	54
55	1	—	—	—	165	165	—	128	—	—	280	223	150	168	160	213	121	158	164	160	55
56	ИЮЛЬ 11	—	—	—	163	163	—	118	—	—	260	223	200	165	158	219	123	157	164	160	56
57	21	—		—	177	177	—	133	—	—	250	220	210	174	153	198	127	158	192	170	57
58	1	—	—	140	155	155/150	—	123	—	—	260	225	190	168/168	134	194	134	149/149	204	168/168	58
59	АВГУСТ 11	—	—	150	120	130	—	157	—	—	245	210	220	186	129	162	140	149	202	168	59
60	21	—		190	160	170	—	135	—	—	210	214	190	169	128	141	139	144	198	163	60

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
61	СЕНТЯБРЬ. . 1	—	—	155	250	213	—	148	—	—	220	203	200	175	113	134	136	139	167	149	61
62	11	—	—	150	200	182	—	114	—	—	215	198	180	152	109	119	112	124	162	138	62
63	21	—	—	100	180	147	—	100	—	—	200	182	160	136	110	109	95	115	153	129	63
64	Средние цены за 1923 календ. г.	—	149	93	126	117	133	91	71	98	99	90	91	91	62	88	111	83	84	83	64
65	Средние цены за 1923–24 хоз. г.	—	150	118	159	147	153	111	89	118	166	160	141	132	113	138	118	122	129	121	65
	1923 год.					**В.**	**О**	**В**	**Е**	**С.**											
1	ЯНВАРЬ. . . 1	70	68	47	66	63	55	54	31	17	42	53	54	48	42	45	52	53	46	51	1
2	10	77	68	47	69	65	61	59	31	49	42	51	56	51	40	54	63	57	52	56	2
3	20	74	66	56	66	65	60	55	30	45	41	52	61	48	42	50	65	56	51	54	3
4	ФЕВРАЛЬ . . 1	68	68	63	67	67	47	52	28	17	37	13	85	44	41	46	65	54	56	54	4
5	10	67	83	58	61	64	46	53	26	43	33	43	78	42	35	47	79	53	59	54	5
6	20	78	91	69	68	73	56	56	28	46	37	48	83	47	43	59	106	61	61	61	6
7	МАРТ 1	83	110	72	82	85	58	60	31	56	12	56	108	53	38	53	93	66	63	66	7
8	10	86	109	74	91	90	61	52	40	64	48	63	105	57	35	48	94	70	62	68	5
9	20	88	101	69	92	89	69	66	48	55	54	62	131	60	44	53	84	71	64	69	9
10	АПРЕЛЬ. . . 1	85	89	61	78	77	64	48	43	48	52	60	65	52	36	50	78	62	39	56	10
11	10	91	82	55	82	77	83	62	35	46	49	56	66	57	36	47	87	65	51	62	11
12	20	69	78	88	80	80	87	61	37	61	56	67	48	64	29	49	73	68	51	64	12
13	МАЙ 1	96	66	78	72	74	82	52	—	54	50	58	44	57	43	50	65	63	49	59	13
14	10	98	67	81	68	72	65	49	—	46	47	64	55	49	30	45	60	57	44	54	14
15	20	93	72	80	70	74	66	64	—	18	46	62	61	53	29	48	64	60	47	57	15
16	ИЮНЬ. . . . 1	90	81	75	76	78	59	58	38	51	42	66	103	51	52	50	67	61	55	60	16
17	10	98	98	74	73	79	61	47	38	56	40	69	87	51	37	45	63	60	63	61	17
18	20	132	97	87	80	87	88	51	33	66	57	69	76	62	41	44	64	59	76	71	18
19	ИЮЛЬ. . . . 1	112	105	102	100	102	81	51	53	91	78	84	55	72	58	50	70	80	83	81	19
20	10	102	113	111	110	110	63	66	66	96	74	93	67	73	47	60	74	83	87	84	20
21	20	106	115	115	103	107	80	68	50	84	59	104	100	72	44	82	98	85	76	83	21
22	АВГУСТ. . . 1	107	102	100	95	98	65	77	44	68	61	95	65	64	52	76	97	77	98	82	22
23	10	113	114	100	92	99	69	62	81	64	72	102	62	66	48	78	98	79	71	78	23
24	20	100	92	97	109	103	47	66	45	53	79	84	49	53	53	84	99	73	54	68	24
25	СЕНТЯБРЬ. . 1	86	108	76	111	102	82	57	37	54	66	84	41	59	47	69	89	75	46	67	25
26	10	81	107	76	90	90	54	60	28	36	47	85	53	44	45	66	75	60	46	57	26
27	20	99	110	65	73	79	65	53	35	33	45	85	52	45	38	61	66	57	36	52	27
28	ОКТЯБРЬ . . 1	100	114	52	63	70/70	47	29	29	34	38	71	61	36/36	38	68	62	49/47	35	45/44	28
29	11	91	105	51	56	63	56	30	—	36	38	66	56	39	61	62	58	48	37	45	29
30	21	102	98	53	59	65	57	36	20	40	37	65	58	42	50	55	70	51	38	48	30
31	НОЯБРЬ. . . 1	106	108	55	69	74	58	45	13	40	58	85	64	45	51	59	62	54	40	51	31
32	11	76	105	54	71	72	66	50	35	54	56	89	67	57	53	81	72	63	46	59	32
33	21	92	65	51	76	70	65	55	27	49	50	66	58	54	39	83	60	59	61	59	33
34	ДЕКАБРЬ . . 1	79	89	57	76	74	44	48	35	56	52	71	55	51	44	52	55	58	77	61	34
35	11	86	103	56	76	76	48	50	38	55	52	88	87	53	52	71	76	62	76	64	35
36	21	85	99	53	85	80	47	46	38	58	56	73	88	53	53	68	64	62	81	65	36

1924 год.

1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
37	ЯНВАРЬ	1	98	94	56	82	**79/80**	58	54	48	66	52	100	127	**61/60**	66	78	60	**67/65**	82	**70/68**	37
38		11	98	100	71	90	**88**	63	56	46	71	65	97	145	**64**	60	94	85	**73**	91	**76**	38
39		21	92	95	75	106	**97**	67	61	55	88	81	111	127	**75**	65	99	87	**82**	104	**86**	39
40	ФЕВРАЛЬ	1	103	106	79	108	**102**	79	68	49	101	86	117	146	**83**	75	91	83	**89**	107	**92**	40
41		11	108	124	72	118	**108**	79	67	54	109	109	130	144	**89**	83	99	82	**94**	104	**95**	41
42		21	123	131	86	111	**110**	84	64	65	102	90	138	164	**87**	86	114	86	**93**	100	**95**	42
43	МАРТ	1	135	152	96	109	**114**	79	81	73	98	98	147	150	**89**	103	118	88	**96**	110	**99**	43
44		11	126	154	103	138	**133**	100	94	110	122	115	158	145	**110**	132	145	113	**117**	107	**115**	44
45		21	120	152	118	132	**131**	97	75	75	119	101	148	140	**100**	125	124	98	**109**	123	**111**	45
46	АПРЕЛЬ	1	125	150	113	135	**132 132**	72	92	50	128	93	141	140	**95/95**	104	130	92	**105/105**	134	**110/110**	46
47		11	153	154	116	143	**140**	97	75	80	141	110	136	120	**108**	97	128	104	**116**	136	**120**	47
48		21	145	154	108	144	**139**	99	75	80	140	103	145	120	**108**	97	131	108	**116**	132	**119**	48
49	МАЙ	1	146	149	120	144	**140**	112	78	80	141	115	135	120	**113**	97	124	103	**120**	125	**121**	49
50		11	148	152	155	149	**150**	93	80	80	143	100	133	140	**108**	101	119	106	**119**	129	**121**	50
51		21	137	144	153	145	**145**	88	79	75	128	85	129	150	**99**	107	114	103	**112**	121	**114**	51
52	ИЮНЬ	1	125	137	123	132	**131/131**	75	76	55	113	85	133	150	**88/88**	113	109	100	**101/101**	121	**105/105**	52
53		11	120	138	123	124	**126**	80	75	50	113	108	134	180	**92**	114	113	85	**100**	132	**106**	53
54		21	125	138	115	128	**127**	65	79	80	145	217	168	190	**108**	135	158	89	**112**	143	**117**	54
55	ИЮЛЬ	1	117	141	110	140	**132**	96	83	80	193	152	193	180	**129**	147	140	85	**125**	166	**132**	55
56		11	117	141	125	158	**145**	100	70	75	210	153	173	220	**130**	166	160	88	**130**	173	**137**	56
57		21	120	143	123	164	**149**	90	63	85	217	153	171	180	**127**	150	140	92	**129**	195	**140**	57
58	АВГУСТ	1	123	141	123	163	**148/148**	89	87	110	190	140	164	200	**128/128**	157	154	97	**131/131**	226	**145/145**	58
59		11	127	144	117	155	**144**	83	94	85	167	137	164	180	**119**	141	127	98	**124**	196	**135**	59
60		21	130	138	100	146	**134**	88	103	110	140	133	158	150	**116**	129	104	94	**119**	185	**129**	60
61	СЕНТЯБРЬ	1	120	123	103	134	**125**	79	80	100	135	112	154	160	**104**	114	105	94	**109**	153	**116**	61
62		11	112	101	87	127	**114**	80	75	60	125	103	158	150	**96**	110	88	83	**100**	153	**108**	62
63		21	107	115	82	109	**104**	68	69	65	115	100	149	150	**88**	109	89	73	**91**	152	**101**	63
64	**Средние цены за 1923 календ. г.**		**91**	**94**	**71**	**80**	**81**	**63**	**54**	**37**	**54**	**51**	**71**	**71**	**54**	**44**	**59**	**74**	**63**	**58**	**62**	64
65	**Средние цены за 1923—24 хоз. г.**		**114**	**126**	**93**	**116**	**113**	**77**	**69**	**62**	**112**	**96**	**128**	**133**	**88**	**96**	**106**	**85**	**95**	**118**	**98**	65

[1]) См. выше, пояснения к этой таблице, тоже—во всех аналогичных случаях.

Таблица № 2.

Месячные изменения районных розничных цен на главнейшие зерновые хлеба [1]).

№ по порядку	Районы	Абсолют. цены на 1 янв. 1923 г. (в черв. коп.)	1923 год. Изменения цен по месяцам: Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	1924 год. Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Изменения цен за 1923 календарный год	Изменения цен за 1923—24 хозяйств. год	№№ по порядку
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
	А. РОЖЬ.																									
1	I Северный	99	103	121	99	105	83	130	93	94	91	101	93	135	110	101	93	90	111	98	122	93	86	139	101	1
2	II Приозерный	89	106	134	80	68	133	165	80	79	91	109	102	109	114	119	87	94	90	104	112	99	94	122	131	2
3	III Белорусский	57	119	115	79	123	89	144	86	61	116	92	119	113	131	114	95	94	90	107	111	84	84	126	124	3
4	IV Московско-Промышленный	74	99	112	94	79	126	139	75	103	91	117	102	124	108	105	100	89	94	106	98	99	96	151	110	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**72**	**104**	**115**	**90**	**88**	**115**	**142**	**78**	**89**	**96**	**108**	**106**	**118**	**115**	**110**	**96**	**92**	**92**	**105**	**105**	**95**	**91**	**136**	**132**	5
6	V Волжско-Камский	64	86	111	120	104	87	138	73	112	101	96	100	125	123	113	100	90	75	129	88	75	96	141	93	6
7	VI Уральский	59	103	102	97	98	92	117	97	89	91	106	96	128	117	119	116	77	87	93	111	64	127	108	116	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	40	83	121	98	—	—	—	93	105	83	88	103	123	129	143	86	100	—	—	—	—	—	95	—	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	51	98	104	85	93	112	146	73	102	80	128	104	126	148	98	95	109	85	152	85	99	92	131	250	9
10	IX Средне-Волжский	56	77	116	112	91	88	173	65	88	107	100	102	124	143	123	88	104	87	173	82	79	89	109	177	10
11	X Нижне-Волжский	51	88	116	85	95	124	121	94	103	97	86	91	129	176	101	93	102	98	167	79	92	92	122	185	11
12	XI Крымская А. С. С. Р.	49	106	96	86	91	208	77	92	65	119	91	138	158	126	91	100	95	110	95	125	104	77	178	227	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**54**	**91**	**108**	**96**	**94**	**102**	**143**	**77**	**98**	**89**	**108**	**102**	**125**	**139**	**109**	**96**	**100**	**85**	**144**	**87**	**87**	**95**	**122**	**181**	13
14	XII Юго-Восток	69	68	89	107	56	160	118	79	95	69	208	124	81	240	83	78	83	92	167	90	89	113	72	375	14
15	XIII Киргизская А. С. С. Р.	68	94	75	96	111	80	166	81	129	83	78	80	203	97	134	101	91	101	174	58	88	93	110	127	15
16	XIV Сибирь	61	121	180	65	67	112	138	92	86	92	91	73	135	126	110	93	101	95	68	150	92	73	95	74	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**59**	**97**	**111**	**92**	**91**	**108**	**140**	**79**	**95**	**92**	**107**	**102**	**124**	**133**	**108**	**95**	**97**	**88**	**126**	**95**	**89**	**92**	**124**	**159**	17
18	XV Украинская С. С. Р.	58	103	108	77	92	104	133	78	66	82	107	172	98	147	100	96	96	98	151	118	89	85	84	326	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**59**	**97**	**112**	**88**	**91**	**106**	**139**	**77**	**88**	**88**	**107**	**122**	**113**	**138**	**105**	**93**	**97**	**92**	**135**	**103**	**89**	**91**	**105**	**207**	19
	Б. ПШЕНИЦА.																									
1	I Северный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2	II Приозерный	132	89	152	80	67	145	190	68	77	91	129	81	85	137	111	98	—	—	—	—	—	—	83	—	2
3	III Белорусский	83	119	134	74	100	81	153	84	66	121	73	117	130	136	125	98	100	97	—	—	111	65	108	123	3
4	IV Московско-Промышленный	119	129	93	86	83	104	168	87	58	129	86	146	97	109	102	120	84	102	101	94	161	64	119	138	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**108**	**118**	**113**	**81**	**86**	**101**	**168**	**82**	**63**	**119**	**86**	**127**	**105**	**118**	**111**	**110**	**90**	**99**	**101**	**94**	**142**	**64**	**111**	**130**	5
6	V Волжско-Камский	149	77	163	78	108	85	138	70	76	128	82	109	112	127	91	131	94	—	—	—	—	—	84	—	6
7	VI Уральский	95	87	128	89	98	110	82	128	93	83	85	99	170	99	116	112	75	96	119	96	120	61	123	110	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	—	—	105	97	115	—	—	—	—	129	49	112	206	88	156	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	132	110	86	59	89	120	204	61	40	154	143	87	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9
10	IX Средне-Волжский	89	85	95	157	124	69	135	78	75	112	101	87	135	131	148	75	100	107	175	93	85	86	113	224	10

1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
11	X	Нижне-Волжский	84	89	112	110	93	93	134	94	85	121	72	100	156	135	127	92	92	88	151	101	90	99	139	192	11
12	XI	Крымская А. С. С. Р.	94	111	92	101	62	198	85	77	81	103	114	108	166	105	114	81	100	112	103	127	105	70	141	215	12
13		**Производящая полоса (V—XI)**	**96**	**91**	**113**	**95**	**94**	**106**	**112**	**98**	**77**	**104**	**85**	**99**	**165**	**111**	**123**	**99**	**85**	**94**	**131**	**100**	**104**	**75**	**122**	**154**	13
14	XII	Юго-Восток	57	116	89	86	98	148	96	101	92	89	119	93	134	133	153	63	102	98	142	84	84	98	153	188	14
15	XIII	Киргизская АССР.	86	94	105	106	91	90	140	106	91	97	79	92	162	111	128	104	83	99	157	91	69	90	130	127	15
16	XIV	Сибирь	86	165	100	85	68	113	132	111	81	97	92	83	102	146	112	90	106	94	98	111	101	68	98	86	16
17		**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**78**	**109**	**105**	**90**	**89**	**120**	**114**	**102**	**85**	**96**	**99**	**94**	**136**	**127**	**131**	**83**	**95**	**97**	**128**	**94**	**93**	**83**	**126**	**147**	17
18	XV	Украинская ССР.	98	99	115	75	87	105	140	88	65	82	112	174	100	131	112	92	96	95	134	124	82	94	101	308	18
19		**С. С. С. Р. (I—XV)**	**84**	**106**	**108**	**85**	**88**	**114**	**122**	**98**	**78**	**91**	**103**	**119**	**121**	**128**	**124**	**86**	**96**	**95**	**131**	**105**	**89**	**87**	**117**	**197**	19
		В. ОВЕС.																									
1	I	Северный	70	97	122	102	113	94	124	96	80	116	106	75	124	105	132	93	117	86	94	105	98	69	140	83	1
2	II	Приозерный	68	100	162	81	74	123	130	97	106	106	95	82	106	113	143	99	99	92	103	100	87	91	138	98	2
3	III	Белорусский	77	134	114	85	128	96	136	98	76	68	106	104	98	141	122	118	104	103	89	112	84	70	119	138	3
4	IV	Московско-Промышленный	66	102	122	95	92	106	132	95	117	57	110	110	108	132	101	124	107	92	106	116	82	83	124	176	4
5		**Потребляющая полоса (I—IV)**	**63**	**106**	**127**	**91**	**96**	**105**	**131**	**96**	**104**	**69**	**106**	**100**	**107**	**128**	**112**	**116**	**106**	**94**	**101**	**112**	**84**	**81**	**125**	**144**	5
6	V	Волжско-Камский	55	85	123	110	128	72	137	80	126	57	123	76	132	136	100	91	156	67	128	93	89	86	105	145	6
7	VI	Уральский	54	96	115	80	108	112	88	151	74	51	155	107	113	126	119	114	85	97	109	105	92	86	100	238	7
8	VII	Башкирская А. С. С. Р.	31	90	111	139	—	—	139	83	84	78	45	269	137	102	149	68	160	69	145	138	91	65	155	224	8
9	VIII	Центрально-Земледельческий	47	100	119	86	113	94	178	75	79	63	118	140	118	153	97	131	110	80	171	98	71	93	140	368	9
10	IX	Средне-Волжский	42	88	114	124	96	84	186	78	108	58	153	90	100	165	114	95	124	74	179	92	80	83	124	245	10
11	X	Нижне-Волжский	53	81	130	107	97	114	127	113	88	85	120	84	141	117	126	96	96	99	145	85	94	99	189	215	11
12	XI	Крымская А. С. С. Р.	54	157	127	60	68	234	53	118	63	149	105	86	231	115	103	93	86	125	120	111	80	88	235	230	12
13		**Производящая полоса (V—XI)**	**48**	**92**	**120**	**98**	**110**	**89**	**141**	**89**	**92**	**61**	**125**	**113**	**120**	**138**	**107**	**107**	**119**	**78**	**147**	**99**	**81**	**87**	**127**	**250**	13
14	XII	Юго-Восток	42	98	93	95	119	121	112	90	90	81	134	86	150	114	137	101	93	116	130	107	73	99	157	297	14
15	XIII	Киргизская АССР.	45	102	115	94	100	100	100	152	91	99	87	88	150	117	130	110	95	88	129	110	68	71	173	110	15
16	XIV	Сибирь	52	125	143	84	83	103	104	139	92	70	100	89	109	138	106	105	112	97	85	114	97	72	115	110	16
17		**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**53**	**102**	**122**	**94**	**102**	**97**	**131**	**96**	**97**	**65**	**115**	**107**	**116**	**137**	**108**	**109**	**114**	**84**	**124**	**105**	**83**	**83**	**126**	**194**	17
18	XV	Украинская ССР.	46	122	113	62	126	112	151	118	47	76	114	193	106	130	103	122	93	97	137	136	68	95	178	417	18
19		**С. С. С. Р. (I—XV)**	**51**	**106**	**122**	**85**	**105**	**102**	**135**	**101**	**82**	**67**	**116**	**120**	**115**	**135**	**108**	**111**	**110**	**87**	**126**	**110**	**80**	**85**	**137**	**225**	19

[1]) Отношение цены на 1-е число каждого месяца к цене на 1-е число предшествующего месяца, принятой за 100; напр.: изменение цены за январь месяц, есть отношение цены на 1-е февраля к цене на 1-е января (принятой за 100). Изменение цены за календарный или за хозяйственный год, есть отношение цены на 1-е число нового года к цене на 1-е число предшествующего календарного или хозяйственного года.

Таблица № 3.

Районные средне-месячные розничные цены на главнейшие зерновые хлеба с 1 января 1923 года (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку.	Районы.	1923 год. Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сен-тябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1924 год. Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сен-тябрь.	Средние цены за 1923 календарный год.	Средние цены за 1923–24 хозяйств. год.	№№ по порядку.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	А. Рожь.																								
1	I Северный	104	117	124	120	130	124	141	131	107	110	111	110	138	152	149	129	122	113	131	135	118	119	127	1
2	II Приозерный	90	114	121	89	78	115	145	103	95	91	100	106	115	140	139	123	116	110	120	129	122	104	118	2
3	III Белорусский	61	67	74	67	77	89	97	74	64	52	62	69	88	101	105	96	99	88	104	100	81	71	87	3
4	IV Московско-Промышленный	72	75	84	68	66	93	95	85	78	79	91	100	111	130	132	119	110	104	117	114	101	81	109	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**72**	**78**	**86**	**72**	**72**	**96**	**102**	**86**	**78**	**72**	**84**	**91**	**106**	**123**	**125**	**1 3**	**107**	**101**	**114**	**113**	**98**	**82**	**104**	5
6	V Волжско-Камский	63	56	72	80	63	86	83	88	77	69	79	82	101	114	130	119	103	88	101	84	82	75	96	6
7	VI Уральский	67	60	65	65	56	55	64	57	55	46	52	57	68	77	96	79	73	70	68	68	57	58	68	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	40	37	39	37	—	32	57	50	37	28	27	35	39	63	72	60	60	—	—	—	—	38	48	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	50	47	51	42	44	53	61	54	42	42	55	56	82	94	92	98	87	109	126	106	99	50	87	9
10	IX Средне-Волжский	53	41	55	55	45	58	59	59	51	42	51	57	73	97	107	101	91	143	130	112	90	52	91	10
11	X Нижне-Волжский	52	45	49	42	42	56	63	61	61	51	54	53	88	111	115	101	100	147	146	132	115	52	101	11
12	XI Крымская А. С. С. Р.	50	49	47	36	62	73	72	46	38	42	49	75	96	107	113	98	107	104	121	133	113	53	97	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**53**	**48**	**55**	**50**	**47**	**58**	**65**	**60**	**50**	**45**	**55**	**58**	**79**	**95**	**101**	**97**	**87**	**106**	**115**	**99**	**90**	**54**	**86**	13
14	XII Юго-Восток	50	43	45	31	28	46	39	34	28	37	55	57	72	103	93	72	66	77	100	82	88	41	75	14
15	XIII Киргизская А. С. С. Р.	66	53	43	51	43	49	69	68	62	50	43	55	74	87	100	92	96	155	126	83	74	54	86	15
16	XIV Сибирь	74	102	111	75	59	71	102	74	73	64	52	57	68	75	83	77	72	60	62	65	54	76	66	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**59**	**57**	**64**	**56**	**53**	**67**	**75**	**67**	**58**	**52**	**61**	**65**	**84**	**100**	**105**	**99**	**90**	**99**	**110**	**99**	**89**	**61**	**88**	17
18	XV Украинская С. С. Р.	61	61	62	47	45	59	52	44	29	28	41	52	62	73	68	69	64	78	103	122	95	49	71	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**59**	**58**	**63**	**53**	**51**	**64**	**68**	**59**	**47**	**42**	**52**	**59**	**77**	**89**	**89**	**86**	**79**	**90**	**107**	**107**	**91**	**56**	**81**	19
	Б. Пшеница.																								
1	I Северный	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2	II Приозерный	127	160	174	124	117	160	261	159	112	128	144	124	137	175	178	166	—	—	—	—	—	149	150	2
3	III Белорусский	91	117	114	95	89	103	111	92	82	67	74	76	100	123	143	145	155	113	133	163	126	93	118	3
4	IV Московско-Промышленный	138	155	126	106	102	137	143	124	93	115	132	142	140	151	166	181	196	164	167	161	195	126	159	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**119**	**141**	**128**	**105**	**101**	**129**	**148**	**119**	**94**	**95**	**111**	**115**	**125**	**143**	**160**	**168**	**181**	**164**	**167**	**161**	**168**	**117**	**147**	5
6	V Волжско-Камский	144	132	173	152	132	133	140	127	129	99	117	123	131	164	187	230	177	150	—	150	—	133	153	6
7	VI Уральский	92	86	107	99	102	84	101	98	98	74	70	79	106	119	154	124	115	113	126	143	111	91	111	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	—	60	66	71	70	60	60	99	91	86	57	52	90	112	137	—	—	—	—	—	—	71	89	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	136	152	132	72	86	99	147	73	50	55	82	87	110	147	225	—	—	—	—	—	—	98	118	9
10	IX Средне-Волжский	86	71	110	113	128	123	108	106	87	77	86	91	114	159	195	172	161	240	260	232	207	99	166	10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
11	X Нижне-Волжский	87	78	92	84	79	90	114	106	101	81	78	92	132	181	199	174	162	192	222	213	194	90	160	11
12	XI Крымская АССР.	107	98	106	79	112	104	95	71	65	70	76	109	134	159	142	127	146	159	193	202	170	91	141	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**96**	**89**	**105**	**91**	**93**	**90**	**111**	**93**	**86**	**72**	**74**	**88**	**115**	**141**	**167**	**146**	**137**	**149**	**169**	**176**	**147**	**91**	**132**	13
14	XII Юго-Восток	61	61	57	51	53	60	67	69	58	62	66	79	96	141	146	115	111	145	153	127	110	62	113	14
15	XIII Киргизская АССР.	89	82	86	86	74	81	118	94	90	82	78	94	129	148	170	144	142	187	207	156	119	88	138	15
16	XIV Сибирь	95	137	141	107	84	102	137	125	109	107	91	91	103	131	135	131	128	128	126	138	107	111	118	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**83**	**87**	**89**	**77**	**73**	**81**	**100**	**92**	**81**	**75**	**75**	**86**	**105**	**140**	**152**	**131**	**127**	**146**	**156**	**146**	**122**	**83**	**122**	17
18	XV Украинская ССР.	97	101	107	79	71	93	96	77	54	53	76	105	116	144	135	130	123	136	180	195	159	84	129	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**87**	**92**	**95**	**78**	**72**	**85**	**98**	**86**	**70**	**65**	**76**	**93**	**109**	**141**	**145**	**131**	**125**	**142**	**165**	**163**	**136**	**83**	**124**	19
	В. ОВЕС.																								
1	I Северный	73	74	86	84	95	111	106	103	91	99	87	87	97	117	125	145	140	122	119	126	107	91	114	1
2	II Приозерный	67	88	103	79	61	96	111	104	109	105	106	98	98	128	152	153	146	138	142	138	111	94	126	2
3	III Белорусский	53	65	70	71	79	83	109	95	68	53	54	55	71	82	109	114	143	118	122	110	86	71	93	3
4	IV Московско-Промышленный	67	68	88	79	71	80	104	101	83	60	73	80	97	113	131	142	144	129	158	150	118	80	116	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**65**	**71**	**87**	**78**	**74**	**85**	**106**	**101**	**85**	**67**	**72**	**78**	**92**	**109**	**129**	**138**	**144**	**128**	**145**	**138**	**110**	**81**	**113**	5
6	V Волжско-Камский	57	52	61	81	67	73	72	63	61	55	61	49	66	81	91	96	92	77	94	85	74	63	77	6
7	VI Уральский	56	55	57	58	56	51	66	65	52	34	51	49	59	69	85	78	79	78	73	94	73	54	69	7
8	VII Башкирская АССР.	30	28	42	37	38	39	55	56	32	21	29	37	50	60	82	75	74	66	85	100	69	37	62	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	17	47	57	53	49	64	87	59	38	38	50	58	81	104	118	139	133	135	206	157	123	54	112	9
10	IX Средне-Волжский	41	37	50	52	46	52	68	72	48	41	55	53	72	97	104	106	95	148	151	132	102	51	96	10
11	X Нижне-Волжский	50	47	61	61	63	71	96	92	83	70	78	82	106	133	150	140	132	155	174	160	154	71	128	11
12	XI Крымская АССР.	62	86	108	56	63	81	76	55	52	59	62	89	136	152	143	123	142	178	197	170	150	71	133	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**48**	**46**	**57**	**59**	**52**	**58**	**71**	**60**	**46**	**41**	**53**	**54**	**70**	**87**	**101**	**107**	**103**	**103**	**129**	**117**	**94**	**54**	**88**	13
14	XII Юго-Восток	41	36	39	35	36	44	49	50	42	52	47	53	65	86	120	98	104	126	156	135	111	44	96	14
15	XIII Киргизская АССР.	50	52	51	49	48	46	68	78	65	60	73	68	93	106	131	129	117	132	149	120	89	59	106	15
16	XIV Сибирь	62	88	88	77	63	65	85	97	72	63	64	66	81	85	100	103	104	89	90	96	79	74	85	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**56**	**58**	**68**	**65**	**60**	**63**	**82**	**76**	**60**	**50**	**59**	**62**	**77**	**93**	**109**	**115**	**114**	**108**	**129**	**121**	**97**	**63**	**95**	17
18	XV Украинская ССР.	51	60	59	49	48	69	85	66	41	38	55	79	97	104	117	133	124	140	188	190	152	58	118	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**54**	**58**	**66**	**61**	**57**	**68**	**83**	**74**	**55**	**47**	**58**	**65**	**81**	**95**	**110**	**118**	**116**	**114**	**139**	**132**	**106**	**62**	**98**	19

РАЗДЕЛ II

РОЗНИЧНЫЕ СРЕДНЕ-ГУБЕРНСКИЕ ЦЕНЫ НА РОЖЬ, ПШЕНИЦУ, ОВЕС И ЯЧМЕНЬ.

По уездным данным Коньюнктурного Института.

Таблица № 1.

Розничные средне-губернские цены на главнейшие зерновые хлеба с 1-го октября 1923 года на 1-е число каждого месяца и средние цены за 1923—24 хозяйственный год (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку.	Районы и губернии.	1923 г.			1924 год.									Средние цены за 1923—24 хоз. г.
		1 октября.	1 ноября.	1 декабря.	1 января.	1 февраля.	1 марта.	1 апреля.	1 мая.	1 июня.	1 июля.	1 августа.	1 сентября.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	А. РОЖЬ.													
	I. Северный район.													
1	Архангельская	—	186	—	170	185	216	169	175	168	155	173	186	174
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	150	234	246	225	180	150	148	145	140	182
3	Северо-Двинская	72	89	106	108	124	133	125	125	120	116	119	105 [1]	115
4	Вологодская	84	96	96	108	138	143	143	133	128	126	175	148	126
	II. Приозерный район.													
5	Карельская А. С.С.Р.	—	125	123	147	163	165	180	170	135	127	138	—	145
6	Ленинградская	134	119	116	127	134	162	172	152	128	123	131	123	133
7	Череповецкая	—	109	153	110	149	163	144	147	135	128	144	117	133
8	Новгородская	—	89	96	111	134	162	135	129	117	118	141	112	122
9	Псковская	80	100	90	108	113	123	127	113	114	114	115	94	108
	III. Белорусский район.													
10	Витебская	53	76	71	92	108	103	125	100	—	—	—	—	—
11	Белорусская С. С. Р.	47	39	53	44	71	94	75	—	86	93	92	83	72
12	Гомельская	34	—	50	48	75	89	78	65	68	81	84	77 [1]	67
	IV. Московско-Промышленный район.													
13	Костромская	—	100	110	116	132	121	133	144	116	96	120	106	115
14	Иваново-Вознесенск.	79	94	97	105	126	146	129	131	109	111	108	112	113
15	Ярославская	122	109	113	116	131	140	138	133	122	113	140	103	122
16	Тверская	88	88	102	114	134	137	138	126	115	123	144	102	117
17	Нижегородская	68	75	86	94	121	107	129	125	118	130	127	95	109
18	Владимирская	95	95	96	106	139	147	146	130	132	129	144	127	125
19	Московская	83	91	83	97	121	144	132	121	116	121	146	138 [1]	119
20	Смоленская	—	67	77	85	109	108	102	110	108	109	109	83	94
21	Калужская	98	62	84	100	102	94	130	116	117	127	161	134	108
22	Брянская	—	43	62	58	87	94	90	79	94	122	109	99	82
	V. Волжско-Камский район.													
23	Вятская	—	—	—	86	107	112	119	112	95	88	98	71 [1]	93
24	Вотская авт. обл.	—	59	69	87	110	110	110	100	78	85	90	60	84
25	Татарская АССР.	—	49	47	62	73	81	83	82	71	108	85	59	71
26	Марийская авт. обл.	—	54	58	67	101	120	110	—	89	98	100	85	89
27	Чувашская »	74	58	56	79	83	92	107	83	93	129	93	80	84
	VI Уральский район [2]).													
28	Пермская	—	65	62	73	99	91	98	113	90	96	79	61	82
29	Екатеринбургская	—	—	46	78	77	77	90	75	75	76	89	66	96
30	Тюменьская	45	—	38	44	57	58	69	—	68	67	60	57	59
31	Челябинская	—	33	33	51	59	64	72	69	58	71	67	50	60
32	Уральская область	—	—	—	—	—	77	84	77	74	77	75	59	68
33	**VII. Башкирская АССР.**	—	—	—	—	—	**69**	**66**	**78**	**64**	**83**	**79**	**60**	**64**
	VIII. Центрально-Земледельч. район.													
34	Рязанская	—	58	56	78	95	87	106	105	122	153	135	99	97
35	Тульская	—	38	43	49	81	79	70	74	69	95	100	82	69
36	Тамбовская	—	36	46	49	83	73	66	80	85	129	91	84	71
37	Орловская	—	—	47	48	70	78	73	67	68	130	100	82	72
38	Курская	23	34	—	—	73	69	61	57	63	119	126	102	75
39	Воронежская	—	32	35	49	65	68	58	48	56	122	102	91	66
	IX. Средне-Волжский район.													
40	Пензенская	—	40	43	57	81	71	82	83	95	178	94	84	79
41	Ульяновская	41	32	43	59	77	77	92	78	88	139	86	80	75
42	Саратовская	45	32	39	50	76	95	83	71	105	149	120	118	84
	X. Нижне-Волжский район.													
43	Самарская	—	35	33	48	72	76	73	70	97	135	117	101	85
44	Немцев Поволж. АССР	—	—	41	60	98	118	109	110	148	184	139	152	111
45	Царицынская	—	33	57	66	73	93	74	71	80	162	145	128	90
46	Астраханская		45	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92
47	**XI. Крымская АССР.**	—	—	—	**97**	**117**	**115**	**97**	**87**	**86**	**76**	**108**	**108**	**96**
	XII. Юго-Восток.													
48	Донская	—	36	39	50	67	85	82	79	63	125	113	95	73
49	Ставропольская	—	57	44	22	—	145	68	57	70	100	75	—	59
50	Кубано-Черноморск.	—	43	42	57	66	85	80	65	56	95	70	70	66
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	55	—	—	—	—	—	—	—	—	57
52	Терская	—	64	75	—	—	80	—	—	—	—	—	130	92
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Горская АССР	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	29
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	XIII. Киргизская АССР.													
57	Оренбургская	79	53	50	69	73	98	117	125	98	175	80	160	97
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	93	110	—	85	163	120	93	116
59	Кустанайская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Уральская	—	24	31	54	98	100	100	90	80	180	150	90	91
61	Акмолинская	—	—	29	70	137	200	180	—	—	—	—	—	122
62	Семипалатинская	—	50	47	63	134	—	—	—	—	200	175	200	117
	XIV. Сибирь.													
63	Омская	—	64	49	86	114	132	126	115	110	111	100	56	94
64	Ново-Николаевская	42	54	53	51	70	74	66	63	69	61	72	68	63
65	Алтайская	—	57	58	53	80	100	105	—	85	—	115	70	83
66	Томская	60	44	32	35	48	50	48	—	55	48	50	61	48

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
67	Енисейская	—	36	36	53	55	54	58	65	55	63	40	50	51
68	Иркутская	—	68	77	77	93	100	109	99	115	106	111	102	94
	XV. Украинская ССР.													
69	Волынская	—	21	68	46	51	57	61	57	63	70	95	81	60
70	Киевская	—	16	48	45	58	67	59	61	80	73	109	89	67
71	Подольская	—	—	—	—	58	61	61	58	71	58	98	79	70
72	Черниговская	—	—	49	46	64	64	63	60	66	79	99	85	66
73	Полтавская	—	27	41	57	69	72	63	59	60	87	104	83	63
74	Харьковская	26	33	40	47	65	70	63	56	64	153	144	—	73
75	Екатеринославская	—	34	33	44	60	75	52	54	51	65	83	62	58
76	Донецкая	—	100	39	58	77	87	89	84	68	121	143	119	83
77	Одесская	—	—	39	44	64	71	57	58	65	66	101	77 ¹)	65
	Б. ПШЕНИЦА.													
	I. Северный район.													
1	Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	220
2	Зырянская авт. обл.	..	—	—	—		—	—	—	—		—	—	140
3	Северо-Двинская	—	—	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
4	Вологодская	122	121	134	—	—	—	—	—	200	150	—	125	154
	II. Приозерный район.													
5	Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Ленинградская	146	150	120	167	150	234	168	—	200	225	188	200	185
7	Череповецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150
8	Новгородская	—	157	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	152
9	Псковская	101	133	114	144	163	150	172	155	152	162	161	101	147
	III Белорусский район.													
10	Витебская	—	75	104	100	118	85	115	109	—	—	—	—	—
11	Белорусская ССР.	73	64	86	78	116	135	113	—	109	104	108	111	103
12	Гомельская	53	—	77	69	106	143	120	125	110	100	103	119 ¹)	99
	IV. Московско-Промышленный район.													
13	Костромская	—	133	159	153	204	180	209	223	195	173	208	172	179
14	Иваново-Вознесенская	—	119	178	128	164	188	190	185	130	200	165	—	162
15	Ярославская	—	128	155	147	157	174	200	163	190	120	163	150	152
16	Тверская	151	100	135	143	183	225	230	140	193	200	260	—	175
17	Нижегородская	132	96	96	128	183	177	234	235	201	249	250	233	190
18	Владимирская	133	127	131	144	171	192	200	200	225	213	220	200	185
19	Московская	—	—	162	170	—	257	—	200	238	—	—	—	183
20	Смоленская	—	74	88	94	124	133	150	130	140	123	150	118	118
21	Калужская	146	93	120	147	112	80	193	207	206	196	251	200	163
22	Брянская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	84
	V. Волжско-Камский район.													
23	Вятская	—	—	—	117	146	—	150	130	—	—	—	—	143
24	Вотская авт. обл.	—	71	63	125	—	—	—	—	—	—	—	—	94
25	Татарская АССР.	—	51	74	98	114	148	163	130	140	199	143	153	122
26	Марийская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	200	—	—	—	—	—	200
27	Чувашская » »	159	128	104	125	122	184	183	188	225	240	200	200	170
	VI. Уральский район ²).													
28	Пермская	—	121	102	135	143	112	149	—	134	177	127	154	128
29	Екатеринбургская	—	—	69	127	111	128	139	138	129	118	148	158	128
30	Тюменьская	79	—	53	71	90	104	123	—	147	114	119	125	109

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
31	Челябинская	—	50	55	91	101	114	110	112	93	132	158	90	102
32	Уральская область	—	—	—	—	—	117	132	147	124	132	144	135	114
33	**VII. Башкирская АССР**	—	—	—	—	—	**124**	**146**	**145**	**104**	**156**	**158**	**137**	**141**
	VIII. Центрально-Земледельч. район.													
34	Рязанская	—	71	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	118
35	Тульская	—	72	68	83	111	144	135	125	135	128	160	143	117
36	Тамбовская	—	—	—	—	146	130	120	—	—	200	—	—	119
37	Орловская	—	—	111	217	134	165	—	—	—	—	—	—	164
38	Курская	48	56	—	—	88	127	122	115	109	213	240	258	140
39	Воронежская	—	55	55	97	110	118	101	89	100	170	177	136	113
	IX. Средне-Волжский район.													
40	Пензенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	Ульяновская	88	59	106	130	135	158	165	139	151	218	196	163	143
42	Саратовская	85	54	67	86	113	165	134	113	145	237	199	197	137
	X. Нижне-Волжский район.													
43	Самарская	—	59	61	87	118	131	131	126	135	179	200	150	128
44	Немц. Поволж. АССР.	—	—	45	96	146	195	134	156	172	231	223	213	161
45	Царицынская	—	54	85	81	123	135	113	103	146	234	211	196	135
46	Астраханская	-	75	82	167	195	—	260	—	—	—	—	—	130
47	**XI. Крымская АССР**	—	—	—	**145**	**140**	**165**	**135**	**129**	**141**	**126**	**161**	**159**	**143**
	XII. Юго-Восток.													
48	Донская	—	56	62	80	105	156	116	109	91	215	144	143	113
49	Ставропольская	—	66	62	68	101	158	115	83	135	140	108	—	105
50	Кубано-Черноморск.	—	54	50	100	88	125	103	106	85	133	103	113	93
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	72	90	—	—	—	—	—	—	—	85
52	Терская	—	—	—	70	105	158	115	110	100	143	123	69	105
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	61	50	51	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53
55	Горская АССР	—	—	44	40	70	119	150	110	100	140	100	110	101
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	58	—	—	—	—	—	—	—	—	57
	XII. Киргизская АССР.													
57	Оренбургская	98	70	70	95	102	139	152	143	137	238	160	115	130
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	147	170	—	125	238	205	157	183
59	Кустанайская	—	—	80	100	—	—	—	—	—	—	—	—	105
60	Уральская	—	50	47	88	136	139	190	120	120	250	230	130	131
61	Акмолинская	—	—	62	86	149	178	154	200	200	—	—	—	154
62	Семипалатинская	—	55	76	97	162	170	200	130	250	150	200	105¹)	138
	XIV. Сибирь.													
63	Омская	—	59	65	125	141	183	144	141	151	148	141	100	124
64	Ново-Николаевская	66	76	65	82	114	128	117	120	118	107	123	121	103
65	Алтайская	—	60	71	68	99	138	138	143	112	145	130	100	110
66	Томская	108	74	60	70	91	96	100	—	111	107	103	130	96
67	Енисейская	—	64	58	69	98	95	103	115	112	106	84	98	91
68	Иркутская	—	103	115	113	142	155	160	139	144	154	137	145	140
	XV. Украинская ССР.													
69	Волынская	-	41	113	100	105	118	134	135	133	133	175	162	118
70	Киевская	—	26	99	98	104	128	126	126	128	133	203	172	125

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
71	Подольская	—	—	—	—	99	108	107	102	115	103	160	150	124
72	Черниговская	—	—	83	82	96	98	100	90	106	129	154	130	109
73	Полтавская	—	48	85	88	130	155	134	124	120	159	178	141	120
74	Харьковская	48	56	80	88	118	131	133	115	116	218	228	—	124
75	Екатеринославская	—	43	71	91	111	139	101	104	101	140	149	123	109
76	Донецкая	—	100	73	113	137	146	127	121	110	172	203	163	127
77	Одесская	—	—	90	78	110	126	99	101	107	133	155	134[1])	113
	В. ОВЕС.													
	I. Северный район.													
1	Архангельская	—	—	—	144	170	208	179	202	183	178	162	177	174
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	85	158	110	145	140	110	115	100	140	122
3	Северо-Двинская	52	55	61	71	92	91	96	—	—	86	—	72[1])	85
4	Вологодская	62	55	65	73	85	97	107	113	118	105	137	126	95
	II. Приозерный район.													
5	Карельская АССР.	—	128	120	135	120	170	185	—	—	—	—	—	139
6	Ленинградская	98	105	100	102	114	159	204	205	180	173	165	163	148
7	Череповецкая	—	69	73	70	100	130	124	142	131	111	124	102	108
8	Новгородская	—	—	—	62	134	105	109	125	120	113	160	127	118
9	Псковская	—	57	51	63	82	83	97	113	116	107	107	80	84
	III. Белорусский район.													
10	Витебская	44	60	51	55	71	78	114	112	—	—	—	—	—
11	Белорусская ССР.	51	36	54	50	70	88	89	—	111	100	113	89	80
12	Гомельская	—	—	45	44	73	94	97	93	98	98	128	86[2])	79
	IV. Московско-Промышленный район.													
13	Костромская	—	47	63	64	86	85	100	118	98	81	98	100	84
14	Иваново-Вознесенская	73	54	78	75	99	114	115	124	116	136	150	116	103
15	Ярославская	49	59	62	64	86	98	124	140	130	108	128	102	98
16	Тверская	50	51	74	74	99	97	124	145	123	113	127	110	99
17	Нижегородская	49	49	63	73	97	82	102	130	117	120	129	99	95
18	Владимирская	63	61	68	84	110	115	132	141	154	154	81	134	118
19	Московская	59	61	69	80	117	131	147	164	170	164	174	157[1])	129
20	Смоленская	—	37	48	50	68	81	84	96	86	86	102	78	71
21	Калужская	39	41	50	62	77	76	108	104	109	107	153	121	88
22	Брянская	—	36	64	53	81	95	95	92	101	132	159	94	87
	V. Волжско-Камский район.													
23	Вятская	—	—	—	46	64	61	69	72	65	69	75	61[1])	69
24	Вотская авт. обл.	—	23	31	42	67	56	63	60	45	60	73	50	50
25	Татарская АССР.	—	42	33	34	53	52	55	57	51	81	81	67	53
26	Марийская авт. обл.	—	32	—	43	67	108	81	—	56	57	70	85	61
27	Чувашская » »	52	41	35	48	60	64	74	70	76	89	84	75	62
	VI. Уральский район [2]).													
28	Пермская	—	38	35	42	50	53	75	80	43	72	69	69	56
29	Екатеринбургская	—	—	35	58	64	66	91	83	80	86	98	78	74
30	Тюменьская	27	—	30	37	44	60	69	—	90	70	80	70	63
31	Челябинская	—	22	29	37	43	70	57	67	65	68	72	53	50
32	Уральская область	—	—	—	—	—	62	74	76	73	76	84	69	60
33	**VII. Башкирская АССР.**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**58**	**65**	**72**	**62**	**78**	**81**	**61**	**68**
	VIII. Центрально-Земледельч. район.													
34	Рязанская	—	45	47	69	80	79	100	123	115	195	209	113	104
35	Тульская	—	31	40	45	81	89	86	93	98	109	154	87	81

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
36	Тамбовская	—	25	41	41	81	68	66	80	83	151	157	118	80
37	Орловская	—	—	41	41	65	79	77	76	75	140	163	92	89
38	Курская	18	28	—	—	65	71	74	78	81	151	209	124	93
39	Воронежская	—	31	37	52	70	72	70	67	79	146	181	157	86
	IX. Средне-Волжский район.													
40	Пензенская	—	33	39	47	62	53	59	73	72	170	114	67	68
41	Ульяновская	—	23	31	51	76	63	79	77	73	118	119	105	69
42	Саратовская	21	38	45	57	81	95	105	78	99	162	167	139	95
	X. Нижне-Волжский район.													
43	Самарская	—	40	38	58	90	98	99	105	107	136	138	128	97
44	Немцев Поволж. АССР	—	—	35	50	90	115	100	130	115	230	175	135	107
45	Царицынская	—	32	43	61	71	102	81	79	85	141	150	141	93
46	Астраханская	—	68	73	—	143	183	240	175	—	—	—	—	149
47	**XI. Крымская АССР**	**—**	**—**	**—**	**133**	**153**	**153**	**115**	**104**	**114**	**128**	**151**	**154**	**133**
	XII. Юго-Восток.													
48	Донская	—	36	40	60	64	109	83	90	73	165	—	160	96
49	Ставропольская	—	30	—	—	—	65	60	50	80	75	60	—	52
50	Кубано-Черноморск.	—	42	32	91	56	88	80	65	93	143	135	133	89
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	52	—	—	—	—	—	—	—	—	52
52	Терская	—	—	—	—	—	70	50	65	—	—	130	—	83
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	—	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32
55	Горская АССР.	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	XIII. Киргизская АССР.													
57	Оренбургская	59	43	52	79	64	89	104	109	85	175	135	80	92
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	100	110	—	—	150	—	100	114
59	Кустанайская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Уральская	—	40	58	60	146	167	190	200	200	300	—	140	154
61	Акмолинская	—	—	29	72	136	132	145	167	180	—	—	—	118
62	Семипалатинская	—	39	46	70	104	118	110	115	183	127	135	150	109
	XIV. Сибирь.													
63	Омская	—	46	49	75	107	123	113	113	114	98	116	76	95
64	Ново-Николаевская	—	44	48	47	85	88	86	93	96	68	86	80	72
65	Алтайская	—	36	47	46	81	95	88	100	87	90	100	100	79
66	Томская	—	34	35	33	44	50	55	—	59	58	54	62	50
67	Енисейская	—	39	36	36	58	48	59	73	65	72	55	62	55
68	Иркутская	—	58	68	67	79	91	101	101	123	106	120	113	95
	XV. Украинская ССР.													
69	Волынская	—	18	66	46	51	59	74	92	90	103	153	95	77
70	Киевская	—	14	55	49	67	77	91	115	115	119	165	118	93
71	Подольская	—	—	—	—	67	81	80	97	95	90	149	117	101
72	Черниговская	—	—	—	45	59	66	73	70	80	109	133	80	80
73	Полтавская	—	26	52	53	82	90	99	91	85	132	164	121	87
74	Харьковская	29	44	62	69	104	100	117	95	111	188	237	—	109
75	Екатеринославская	—	36	42	51	80	102	76	74	77	101	118	107	81
76	Донецкая	—	69	43	98	128	117	132	166	133	216	234	181	136
77	Одесская	—	—	57	—	—	97	85	83	97	121	106	106[1])	92

Г. ЯЧМЕНЬ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	I. Северный район.													
1	Архангельская	—	220	--	155	180	220	—	—	250	212	200	215	201
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	112	139	132	140	160	130	123	138	155	135
3	Северо-Двинская	61	83	82	82	85	130	120	—	168	103	105	108[1])	108
4	Вологодская	68	50	76	—	100	94	137	163	150	—	—	—	105
	II. Приозерный район.													
5	Карельская АССР	—	100	100	110	—	—	—	—	—	—	—	—	106
6	Ленинградская	106	112	107	103	121	159	180	187	162	157	165	181	147
7	Череповецкая	—	82	98	76	121	158	133	145	135	113	125	—	115
8	Новгородская	—	74	81	94	122	133	125	133	128	118	—	100	114
9	Псковская	—	72	65	79	93	100	107	113	119	116	104	88	94
	III. Белорусский район.													
10	Витебская	38	59	53	63	77	82	112	101	—	—	—	—	—
11	Белорусская ССР	47	34	47	44	69	86	77	—	93	89	108	91	75
12	Гомельская	—	—	45	42	72	87	75	81	85	72	92	81[1])	69
	IV. Московско-Промышленный район.													
13	Костромская	—	68	79	79	98	91	106	135	109	89	100	109	94
14	Иваново-Вознесенская	—	75	91	79	93	123	123	150	115	133	133	100	118
15	Ярославская	—	77	79	88	102	118	133	135	135	108	138	130	110
16	Тверская	56	68	76	84	112	109	116	129	108	115	128	103	105
17	Нижегородская	44	46	46	67	98	117	140	120	110	105	110	90	94
18	Владимирская	61	64	69	133	122	150	140	—	165	180	180	150	133
19	Московская	—	—	—	—	—	—	—	160	190	180	—	—	133
20	Смоленская	—	45	55	58	74	88	92	99	95	87	96	80	78
21	Калужская	54	44	59	67	64	63	115	103	100	119	163	148	94
22	Брянская	—	31	75	60	61	60	75	50	95	100	115	75	71
	V. Волжско-Камский район.													
23	Вятская	—	—	—	79	122	127	120	—	115	—	—	—	107
24	Вотская авт. обл.	—	45	39	50	55	—	—	—	—	—	—	—	50
25	Татарская АССР	—	27	32	50	—	—	—	—	50	—	—	—	49
26	Марийская авт. обл.	—	—	29	55	79	100	90	—	90	90	120	80	86
27	Чувашская » »	—	59	47	107	88	90	95	100	120	150	110	100	99
	VI. Уральский район [2]).													
28	Пермская	—	61	54	86	95	70	100	98	81	86	—	180	80
29	Екатеринбургская	—	—	41	72	67	56	95	90	87	91	108	120	85
30	Тюменьская	30	—	35	43	53	64	86	—	100	78	90	76	71
31	Челябинская	—	20	26	53	—	—	—	—	—	—	—	—	46
32	Уральская область	—	—	—	—	—	64	94	92	89	86	102	125	77
33	**VII. Башкирская АССР**	—	—	—	—	—	**75**	**102**	**65**	**95**	**110**	**90**	**80**	86
	VIII. Центрально-Земледельч. район.													
34	Рязанская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Тульская	—	38	—	—	—	90	—	-	—	100	—	80	72
36	Тамбовская	—	—	-	—	—	-	-	—	-	-	—	—	—
37	Орловская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Курская	18	24	—	—	51	61	60	59	63	133	165	105	79
39	Воронежская	—	31	35	45	61	65	57	49	60	115	130	128	71
	IX. Средне-Волжский район.													
40	Пензенская	—	—	—	—		-	—	-	—	-	—	—	—
41	Ульяновская	—	—	—	41	—	83	100	60	65	100	—	-	74
42	Саратовская	—	36	18	50	86	103	110	118	110	143	150	137	94
	X. Нижне-Волжский район.													
43	Самарская	—	41	35	52	74	77	87	94	93	137	130	121	91
44	Немц. Поволж. АССР	—		32	66	90	100	120	95	—	170	100	—	103
45	Царицынская	—	31	41	59	66	89	76	71	81	143	136	135	88
46	Астраханская	—	48	12	—	114	138	180	—	—	—	—	—	112
47	**XI. Крымская АССР**	—	—	—	120	132	138	111	91	89	92	111	107	108
	XII. Юго-Восток.													
48	Донская	-	31	31	42	66	78	67	71	62	116	107	95	66
49	Ставропольская	-	41	38	41	40	78	61	52	68	73	58	—	57
50	Кубано-Черноморск.	—	38	33	77	56	85	78	77	74	96	85	93	70
51	Адыгейская авт. обл.	—		—	40	47	—	—	—		—	—	—	48
52	Терская	—	34	38	39	50	71	59	60	53	61	56	69	53
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	-	—	—	—		—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	33	31	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
55	Горская АССР	—	—	18	—	37	83	100	60	60	50	60	70	60
56	Чеченская авт. обл.	-	—	—	33	—	—	—	-	—	—	—	—	46
	XIII. Киргизская АССР.													
57	Оренбургская	67	43	50	62	68	93	110	107	102	180	105	70	93
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	95	120	—	100	140	130	75	111
59	Кустанайская	—	—	—	—		—	—	—		—	—	—	—
60	Уральская	—	29	29	50	89	125	147	100	80	200	—	110	97
61	Акмолинская	—	—	—	53	103	93	90	145	150	—	—	—	125
62	Семипалатинская	—	38	60	55	120	90	180	100	230	100	100	—	95
	XIV. Сибирь.													
63	Омская	—	55	—	93	92	117	115	110	105	118	120	75	91
64	Ново-Николаевская	—	36	47	33	45	68	65	—	—	90	100	100	66
65	Алтайская	—	40	51	40	77	70	98	—	—	—	—	60	72
66	Томская	—	—	—	—	41	50	80	—	65	67	63	66	65
67	Енисейская	—	—	—	44	57	53	62	80	68	55	68	72	61
68	Иркутская	—	66	70	74	81	94	98	99	117	105	116	103	95
	XII. Украинская ССР.													
69	Волынская	-	17	58	46	50	56	65	72	72	93	127	80	66
70	Киевская	—	11	49	47	64	68	85	97	93	93	154	118	81
71	Подольская	-	—	—	—	61	70	74	87	83	77	119	110	91
72	Черниговская	--	—	—	42	59	59	69	70	82	100	112	80	76
73	Полтавская	—	23	46	46	65	76	80	86	66	107	146	115	75
74	Харьковская	24	38	52	58	90	85	94	79	83	168	160	—	89
75	Екатеринославская	-	26	29	41	63	79	57	58	53	72	86	62	59
76	Донецкая	—	73	52	64	85	85	89	84	77	140	146	113	89
77	Одесская	—	—	41	44	68	76	59	57	66	79	153	78[1])	71

[1]) В средние по районам не вошли.
[2]) С 1 марта, в связи с перерайонированием Уральского района, цены приведены по Пермскому, Екатеринбургскому, Тюменьскому и Челябинскому округам.
Средние по районам и полосам даны в таблице № 3.

Таблица № 2.

Месячные изменения средне-губернских и районных розничных цен на главнейшие зерновые хлеба [1]).

№№ по порядку.	Районы и губернии.	1923 г. Изменения цен по месяцам. Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	1924 год. Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Изменения цен за 1923—24 хоз. г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	А. РОЖЬ.													
	Потребляющая полоса (I—IV)	**105**	**105**	**108**	**126**	**107**	**100**	**93**	**93**	**104**	**108**	**92**	**84**	**121**
	I. Северный район	**159**	**82**	**131**	**127**	**109**	**90**	**92**	**93**	**96**	**113**	**103**	**84**	**171**
1	Архангельская	—	—	—	109	117	79	104	96	92	112	108	97	97
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	156	105	91	80	83	99	98	97	104	—
3	Северо-Двинская	124	119	102	115	107	94	100	96	97	103	88	100	146
4	Вологодская	114	100	113	128	104	100	93	96	98	139	85	70	123
	II. Приозерный район	**101**	**106**	**104**	**117**	**111**	**95**	**96**	**88**	**97**	**111**	**84**	**98**	**103**
5	Карельская АССР	—	98	120	111	101	109	94	79	94	109	—	—	—
6	Ленинградская	89	97	109	106	121	106	88	84	96	107	94	109	100
7	Череповецкая	—	140	72	135	109	88	102	92	95	113	81	97	—
8	Новгородская	—	108	116	121	121	83	96	91	101	119	79	89	—
9	Псковская	—	90	120	105	109	103	89	101	100	101	82	97	—
	III. Белорусский район	**127**	**102**	**105**	**139**	**112**	**98**	**89**	**93**	**113**	**101**	**94**	**82**	**151**
10	Витебская	143	93	130	117	95	121	80	—	—	—	—	—	—
11	Белорусская ССР	83	136	83	161	132	80	—	—	108	99	90	83	147
12	Гомельская	—	—	96	156	119	88	83	105	119	104	92	87	197
	IV. Московско-Промышленный район	**91**	**101**	**109**	**121**	**103**	**102**	**96**	**94**	**103**	**111**	**92**	**81**	**106**
13	Костромская	—	110	105	114	92	110	108	81	83	125	80	97	—
14	Иваново-Вознесенск.	119	103	108	120	116	88	102	83	102	97	104	89	127
15	Ярославская	89	104	103	113	107	99	96	92	93	124	74	92	78
16	Тверская	100	116	112	118	102	101	91	91	107	117	71	92	107
17	Нижегородская	110	115	109	129	88	121	97	94	110	98	75	95	132
18	Владимирская	100	101	110	131	106	99	89	102	98	112	88	88	88
19	Московская	110	91	117	125	119	92	92	96	104	121	95	—	—
20	Смоленская	—	115	110	128	99	95	108	98	101	100	76	93	—
21	Калужская	63	135	119	102	92	138	89	101	109	127	83	84	115
22	Брянская	—	144	94	150	108	96	88	119	130	89	91	85	86
	Производящая полоса (V—XI)	**120**	**112**	**130**	**134**	**101**	**99**	**96**	**105**	**144**	**85**	**83**	**95**	**226**
	V. Волжско-Камский район	**74**	**105**	**131**	**125**	**108**	**103**	**89**	**90**	**120**	**91**	**76**	**89**	**85**
23	Вятская	—	—	—	124	105	106	94	85	93	111	72	97	—
24	Вотская авт. обл.	—	117	126	126	100	100	91	78	109	106	67	88	—
25	Татарская АССР	—	96	132	118	111	102	99	87	152	79	69	85	—
56	Марийская авт. обл.	—	107	116	151	119	92	—	—	110	102	85	94	—
27	Чувашская » »	78	97	141	105	111	116	78	112	159	72	86	76	82
	VI. Уральский район [2])	**109**	**104**	**120**	**120**	**105**	**109**	**92**	**96**	**104**	**97**	**79**	**92**	**120**
28	Пермская	—	95	118	136	92	108	—	—	135	98	77	79	—
29	Екатеринбургская	—	—	170	99	100	117	80	104	101	117	74	85	—
30	Тюменьская	—	—	116	130	102	119	—	—	99	90	95	93	118
31	Челябинская	—	100	155	116	108	113	96	84	122	94	75	114	—
32	Уральская область	—	—	—	120	105	109	92	96	104	97	79	92	—
33	**VII. Башкирская АССР**	—	—	—	—	—	**96**	**118**	**82**	**130**	**95**	**76**	**77**	—
	VIII. Центрально-Земледельч. район	**174**	**113**	**122**	**142**	**97**	**96**	**100**	**107**	**162**	**87**	**83**	**99**	**387**
34	Рязанская	—	98	139	135	92	122	99	116	125	88	73	88	—
35	Тульская	—	113	113	165	98	89	106	93	138	105	82	88	—
36	Тамбовская	—	128	107	169	88	90	121	106	152	71	92	100	—
37	Орловская	—	—	102	146	111	109	92	101	191	77	82	98	—
38	Курская	148	—	—	—	95	88	93	111	189	106	81	112	496
39	Воронежская	—	109	140	133	105	85	83	117	120	81	89	104	—
	IX. Средне-Волжский район	**81**	**120**	**131**	**141**	**104**	**106**	**90**	**125**	**161**	**65**	**94**	**88**	**193**
40	Пензенская	—	108	133	142	88	115	101	114	187	53	89	96	—
41	Ульяновская	78	134	137	131	100	119	85	113	158	62	93	79	154
42	Саратовская	73	122	128	152	125	87	86	148	142	81	98	89	233
	X. Нижне-Волжский район	—	**126**	**160**	**129**	**97**	**89**	**99**	**129**	**148**	**84**	**95**	**93**	—
43	Самарская	—	94	145	150	106	96	96	139	139	87	86	104	—
44	Немцев Поволж. АССР	—	—	146	163	120	92	101	135	124	76	109	84	—
45	Царицынская	—	173	116	111	127	80	96	113	203	90	88	92	—
46	Астраханская	—	—	..	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	**XI. Крымская АССР**	—	—	—	**121**	**98**	**84**	**90**	**99**	**88**	**142**	**100**	**71**	—
	XII. Юго-Восток	—	**100**	**86**	**156**	**148**	**78**	**87**	**94**	**170**	**80**	**114**	**71**	—
48	Донская	—	108	128	134	127	96	96	80	198	90	84	95	—
49	Ставропольская	—	77	50	—	—	47	81	123	143	75	—	—	—
50	Кубано-Черноморск.	—	98	136	116	129	94	81	86	170	74	100	—	—
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	Терская	—	117	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Горская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	..	—	—	—	—
	XIII. Киргизская АССР	**53**	**93**	**164**	**173**	**111**	**103**	**85**	**81**	**205**	**73**	**104**	**59**	**101**
57	Оренбургская	67	94	138	106	134	119	107	78	179	46	200	39	80
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	118	—	—	192	74	78	86	—
59	Кустанайская	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Уральская	—	129	174	181	102	100	90	89	225	83	60	78	—
61	Акмолинская	—	—	241	196	116	90	—	—	—	—	—	—	—
62	Семипалатинская	—	94	134	213	—	—	—	—	—	88	114	50	—
	XIV. Сибирь	**106**	**96**	**113**	**131**	**110**	**100**	**101**	**95**	**95**	**105**	**83**	**94**	**125**
63	Омская	—	77	176	133	116	95	91	96	101	90	56	86	—
64	Ново-Николаевская	129	98	96	137	106	89	95	110	88	118	94	60	98
65	Алтайская	—	102	91	151	125	105	—	—	—	—	61	100	—
66	Томская	73	73	109	137	104	96	—	—	87	104	122	—	—
67	Енисейская	—	100	147	104	98	107	112	85	115	63	125	90	—
68	Иркутская	—	113	100	121	108	109	91	116	92	105	92	112	—
	СССР без Украины (I—XIV)	**113**	**108**	**122**	**133**	**104**	**99**	**96**	**100**	**129**	**92**	**86**	**90**	**178**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	XV. Украинская ССР	**150**	**115**	**107**	**131**	**110**	**93**	**97**	**107**	**132**	**126**	**79**	**96**	**315**
69	Волынская	—	324	68	111	112	107	93	111	111	136	85	105	—
70	Киевская	—	300	94	129	116	88	103	131	91	149	82	100	—
71	Подольская	—	—	—	—	105	100	95	122	82	169	81	90	—
72	Черниговская	—	—	94	139	100	98	95	110	120	125	86	85	—
73	Полтавская	—	152	139	121	104	88	94	102	145	120	80	83	—
74	Харьковская	127	121	118	138	108	90	89	114	239	94	—	—	465
75	Екатеринославская	—	97	133	150	125	69	104	94	127	128	75	90	—
76	Донецкая	—	39	149	133	113	102	94	81	178	118	83	81	—
77	Одесская	—	—	113	145	111	80	102	112	102	153	76	—	—
	СССР (I—XV)	**124**	**111**	**116**	**132**	**106**	**95**	**96**	**103**	**129**	**104**	**83**	**93**	**219**

Б. ПШЕНИЦА.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Потребляющая полоса (I—IV)	**91**	**119**	**102**	**120**	**110**	**105**	**95**	**101**	**96**	**107**	**92**	**95**	**132**
	I. Северный район	**99**	**117**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	Архангельская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Северо-Двинская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Вологодская	99	111	—	—	—	—	—	—	75	—	—	80	82
	II. Приозерный район	**119**	**80**	**133**	**101**	**122**	**89**	**91**	**114**	**110**	**90**	**86**	**114**	**139**
5	Карельская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Ленинградская	103	80	139	90	156	72	—	—	113	84	106	105	144
7	Череповецкая	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Новгородская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Псковская	132	86	126	113	98	115	90	98	107	99	63	133	133
	III. Белорусский район	**110**	**128**	**92**	**138**	**107**	**96**	**101**	**94**	**93**	**104**	**105**	**91**	**160**
10	Витебская	—	139	96	118	72	135	95	—	—	—	—	—	—
11	Белорусская ССР	88	134	91	149	116	84	—	—	95	104	103	94	142
12	Гомельская	—	—	90	154	135	84	104	88	91	103	116	82	183
	IV. Московско-Промышленный район	**78**	**125**	**102**	**117**	**110**	**114**	**92**	**102**	**96**	**113**	**86**	**94**	**120**
13	Костромская	—	120	96	133	88	116	107	87	88	120	83	113	—
14	Иваново-Вознесенск.	—	150	72	128	115	101	97	70	154	83	—	—	—
15	Ярославская	—	121	95	107	111	115	82	117	63	136	92	63	—
16	Тверская	66	135	106	128	123	102	61	138	104	130	—	—	132
17	Нижегородская	73	100	133	143	97	132	100	86	124	100	93	76	135
18	Владимирская	95	103	110	119	112	104	100	113	95	103	91	112	168
19	Московская	—	—	105	—	—	—	—	119	—	—	—	—	—
20	Смоленская	—	119	107	132	107	113	87	108	88	122	79	85	—
21	Калужская	64	129	123	76	71	241	107	100	95	128	80	92	125
22	Брянская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Производящая полоса (V—XI)	**96**	**99**	**153**	**111**	**110**	**104**	**95**	**99**	**125**	**104**	**92**	**77**	**161**
	V. Волжско-Камский район	**54**	**96**	**145**	**109**	**131**	**105**	**86**	**123**	**120**	**78**	**103**	**76**	**84**
23	Вятская	—	—	—	125		—	87	—	—	—	—	—	—
24	Вотская авт. обл.	—	89	198	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Татарская АССР	—	145	132	116	130	110	80	108	142	72	107	73	—
26	Марийская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Чувашская » »	81	81	120	98	151	99	103	120	107	83	100	78	97
	VI. Уральский район [2])	**109**	**81**	**152**	**105**	**105**	**113**	**111**	**84**	**106**	**109**	**94**	**64**	**109**
28	Пермская	—	84	132	106	78	133	—	—	132	72	121	68	—
29	Екатеринбургская	—	—	184	87	115	109	99	93	91	125	107	51	—
30	Тюменьская	—	—	134	148	116	118	—	—	78	104	105	76	120
31	Челябинская	—	110	165	111	113	96	102	83	142	120	57	88	—
32	Уральская область	—	—	—	105	105	113	111	84	106	109	94	64	—
33	**VII. Башкирская АССР**	—	—	—	—	—	**118**	**99**	**72**	**150**	**101**	**87**	**66**	—

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	VIII. Центрально-Земледельч. район	**142**	**116**	**189**	**89**	**116**	**88**	**92**	**105**	**155**	**108**	**93**	**89**	**333**
34	Рязанская	—	113	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
35	Тульская	—	94	122	134	130	94	93	108	95	125	89	90	—
36	Тамбовская	—	—	—	—	89	92	—	—	—	—	—	—	—
37	Орловская	—	—	195	62	123	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Курская	117	—	—	—	144	96	94	95	195	113	108	73	396
39	Воронежская	—	100	176	113	107	86	88	112	170	104	77	120	—
	IX. Средне-Волжский район	**66**	**151**	**126**	**115**	**130**	**93**	**84**	**117**	**154**	**87**	**91**	**88**	**183**
40	Пензенская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	Ульяновская	67	180	124	101	117	104	84	109	113	90	83	82	152
42	Саратовская	64	121	128	131	146	81	81	128	163	84	99	93	215
	X. Нижне-Волжский район	—	**108**	**159**	**135**	**105**	**104**	**80**	**118**	**142**	**98**	**88**	**100**	—
43	Самарская	—	103	113	136	111	100	96	107	133	112	75	83	—
44	Немцев Поволж. АССР	—	—	213	152	134	69	116	110	131	97	96	96	—
45	Царицынская	—	157	95	152	110	84	91	142	160	90	93	98	—
46	Астраханская	—	109	201	117	—	—	—	—			—	—	—
47	**XI. Крымская АССР**	—	—	—	**97**	**118**	**82**	**96**	**109**	**89**	**128**	**99**	**70**	—
	XII. Юго-Восток	**92**	**89**	**140**	**133**	**154**	**82**	**89**	**98**	**151**	**75**	**99**	**102**	**192**
48	Донская	—	111	129	131	149	74	94	83	236	67	99	90	—
49	Ставропольская	—	94	110	149	156	73	72	162	104	77	—	—	—
50	Кубано-Черноморск.	—	93	200	88	142	82	103	81	156	77	110	84	—
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—
52	Терская	—	—	—	150	150	73	96	91	143	86	56	181	—
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	82	102	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Горская АССР	—	—	91	175	170	126	73	91	140	71	110	100	—
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	XIII. Киргизская АССР	**59**	**116**	**139**	**147**	**113**	**99**	**97**	**112**	**132**	**91**	**67**	**87**	**118**
57	Оренбургская	71	100	136	107	136	109	94	96	174	67	72	91	107
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	116	—	—	190	86	77	85	—
59	Кустанайская	—	—	125	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Уральская	—	94	123	155	102	137	63	100	208	92	57	81	—
61	Акмолинская	—	—	139	173	119	87	130	100	—	—	—	—	—
62	Семипалатинская	—	138	128	167	105	118	65	192	[illegible]	133	53	114	—
	XIV. Сибирь	**85**	**115**	**104**	**130**	**167**	**95**	**104**	**95**	**102**	**94**	**97**	**77**	**102**
63	Омская	—	110	192	114	130	79	98	107	98	95	71	73	—
64	Ново-Николаевская	115	86	126	139	112	91	103	98	91	115	98	60	111
65	Алтайская	—	118	96	147	139	100	104	78	129	90	77	85	—
66	Томская	69	86	117	130	105	104	—	—	96	96	126	—	—
67	Енисейская	—	91	119	142	97	108	112	97	95	79	117	86	—
68	Иркутская	—	112	99	126	109	103	87	104	107	89	106	91	—
	СССР без Украины (I—XIV)	**89**	**98**	**135**	**126**	**127**	**92**	**95**	**98**	**129**	**89**	**94**	**87**	**153**
	XV. Украинская ССР	**108**	**167**	**106**	**122**	**114**	**92**	**96**	**102**	**115**	**135**	**84**	**79**	**267**
69	Волынская	—	276	88	105	112	114	101	99	100	132	93	89	—
70	Киевская	—	381	99	106	123	98	100	102	104	153	85	83	—
71	Подольская	—	—	—	—	109	99	95	113	90	155	94	87	—
72	Черниговская	—	—	99	117	102	102	90	118	122	119	84	79	—
73	Полтавская	—	179	104	148	119	87	93	97	133	112	79	76	—
74	Харьковская	117	143	110	134	111	102	86	101	188	105	—	—	363
75	Екатеринославская	—	165	128	122	125	73	103	97	139	106	83	73	—
76	Донецкая	—	73	155	121	107	87	95	91	156	118	80	80	—
77	Одесская	—	—	87	141	115	79	102	106	124	117	86	—	—
	СССР (I—XV)	**97**	**122**	**122**	**123**	**122**	**93**	**95**	**100**	**123**	**105**	**90**	**87**	**192**

В. ОВЕС.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Потребляющая полоса (I—IV)	92	119	108	135	110	114	109	96	97	115	79	78	141
	I. Северный район.	96	115	148	135	101	104	115	90	88	110	111	80	209
1	Архангельская	—	—	—	118	122	86	113	91	97	91	109	95	—
2	Зырянская авт. обл.	—	—	—	186	70	132	97	79	105	87	140	86	—
3	Северо-Двинская	106	111	116	130	99	105	—	—	—	—	—	153	212
4	Вологодская	89	118	112	116	114	110	106	104	89	130	92	63	127
	II. Приозерный район.	92	96	100	128	117	112	101	95	91	109	86	85	102
5	Карельская АССР	—	94	113	89	142	109	—	—	—	—	—	—	—
6	Ленинградская	107	95	102	112	139	128	100	88	96	95	98	91	152
7	Череповецкая	—	106	96	143	130	95	115	94	83	112	82	91	—
8	Новгородская	—	—	—	216	78	104	115	96	87	142	79	72	—
9	Псковская	—	89	124	130	101	117	116	103	92	100	75	81	—
	III. Белорусский район.	101	104	100	112	123	115	98	102	94	122	74	82	155
10	Витебская	—	—	—	129	110	146	98	—	—	—	—	—	—
11	Белорусская АССР	—	—	—	140	126	101	—	—	90	113	78	78	—
12	Гомельская	—	—	—	166	129	103	96	105	100	131	67	90	—
	IV. Московско-Промышленный район.	87	133	106	135	105	116	111	96	100	117	76	75	144
13	Костромская	—	134	102	131	99	118	118	83	83	121	102	74	—
14	Иваново-Вознесенская	74	144	96	132	115	101	108	94	117	110	77	71	112
15	Ярославская	120	105	103	134	114	127	113	93	83	119	80	63	131
16	Тверская	102	145	100	134	98	128	117	85	92	112	87	72	158
17	Нижегородская	100	129	116	133	85	124	127	90	103	108	77	83	167
18	Владимирская	97	111	124	131	105	115	107	109	100	118	74	80	170
19	Московская	103	113	116	146	112	112	112	104	96	106	90	—	—
20	Смоленская	—	130	104	136	119	103	114	90	100	119	76	78	—
21	Калужская	105	122	124	124	99	142	96	105	98	143	79	72	223
22	Брянская	—	178	83	153	117	100	97	110	131	121	59	80	—
	Производящая полоса (V—XI)	119	116	127	140	108	107	103	97	141	110	76	81	267
	V. Волжско-Камский район.	65	99	130	144	110	100	96	91	120	108	90	74	98
23	Вятская	—	—	—	139	95	113	104	90	106	109	81	92	—
24	Вотская авт. обл.	—	135	135	160	84	113	95	75	133	122	68	86	—
25	Татарская АССР	—	79	103	156	98	106	104	89	159	100	83	70	—
26	Марийская авт. обл.	—	—	—	156	161	75	—	—	102	123	121	71	—
27	Чувашская » »	79	85	137	125	107	116	95	109	117	94	89	64	92
	VI. Уральский район [2]).	111	107	138	114	124	119	103	96	104	111	82	75	193
28	Пермская	—	92	120	119	106	142	107	54	167	96	100	68	—
29	Екатеринбургская	—	—	166	110	103	138	91	96	108	114	80	71	—
30	Тюменьская	—	—	123	119	136	115	—	—	78	114	88	79	204
31	Челябинская	—	132	128	116	163	81	118	97	105	106	74	98	—
32	Уральская область	—	—	—	—	—	119	103	96	104	111	82	75	—
33	**VII. Башкирская АССР.**	—	—	—	—	—	112	111	86	126	104	75	77	—
	VIII. Центрально-Земледельч. район.	178	128	120	151	103	104	109	103	167	120	64	92	589
34	Рязанская	—	104	147	116	99	127	123	93	170	107	54	86	—
35	Тульская	—	129	113	180	110	97	108	105	111	141	56	75	—
36	Тамбовская	—	164	100	198	84	97	121	104	182	104	75	77	—
37	Орловская	—	—	100	159	122	97	99	99	187	116	56	96	—
38	Курская	156	—	—	—	109	104	105	101	186	138	59	105	722
39	Воронежская	—	119	141	135	103	97	96	118	185	124	87	106	—
	IX. Средне-Волжский район.	129	123	137	140	96	116	94	107	185	89	78	76	329
40	Пензенская	—	118	121	132	85	111	121	99	236	67	59	99	—
41	Ульяновская	—	135	165	119	83	125	97	95	162	101	88	63	—
42	Саратовская	158	118	127	142	117	111	74	127	164	103	83	76	438
	X. Нижне-Волжский район.	—	101	119	177	126	104	94	84	166	91	88	93	—
43	Самарская	—	95	153	155	109	101	106	102	127	101	93	78	—
44	НемцевПоволж.АССР	—	—	143	180	128	87	130	88	200	76	77	104	—
45	Царицынская	—	134	142	116	144	79	98	108	166	106	94	96	—
46	Астраханская	—	107	—	—	128	131	73	—	—	—	—	—	—
47	**XI. Крымская АССР.**	—	—	—	115	100	75	90	110	112	118	102	75	—
	XII. Юго-Восток.	—	83	234	88	138	82	100	121	156	104	105	93	—
48	Донская	—	111	150	107	170	76	108	81	226	—	—	84	—
49	Ставропольская	—	—	—	—	—	92	83	160	94	80	—	—	—
50	Кубано-Черноморск.	—	76	284	62	157	91	81	143	154	94	99	105	—
51	Адыгейская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	Терская	—	—	—	—	—	71	130	—	—	—	—	—	—
53	Карачаево-Черкесск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
54	Кабардино-Балкарск. авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
55	Горская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
56	Чеченская авт. обл.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	XIII. Киргизская АССР.	69	112	152	161	107	109	112	109	116	72	87	75	149
57	Оренбургская	73	121	152	81	139	117	105	78	206	77	59	88	119
58	Актюбинская	—	—	—	—	—	110	—	—	—	—	—	86	—
59	Кустанайская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
60	Уральская	—	145	103	243	114	114	105	100	150	—	—	86	—
61	Акмолинская	—	—	248	189	97	110	115	108	—		—	—	—
62	Семипалатинская	—	118	152	149	113	93	105	159	69	106	111	53	—
	XIV. Сибирь.	—	114	104	149	109	101	114	95	90	109	92	82	—
63	Омская	—	107	153	143	115	92	100	101	86	118	66	79	—
64	Ново-Николаевская	—	109	98	181	104	98	108	103	71	126	93	71	—
65	Алтайская	—	131	98	176	117	93	114	87	103	111	100	66	—
66	Томская	—	103	94	133	114	110	—	—	98	93	115	—	—
67	Енисейская	—	95	100	161	83	123	124	89	111	76	113	85	—
68	Иркутская	—	117	99	118	115	111	100	122	86	113	94	94	—
69	**СССР без Украины (I—XIV)**	105	115	118	139	108	107	106	98	119	111	83	81	205
	XV. Украинская ССР.	121	154	109	136	170	105	107	100	131	124	72	96	386
70	Волынская	—	367	70	111	116	125	124	98	114	149	62	114	—
71	Киевская	—	393	89	137	115	118	126	100	103	139	72	89	—
72	Подольская	—	—	—	—	121	99	121	98	95	166	79	91	—
73	Черниговская	—	—	—	131	112	111	96	114	136	122	60	98	—
74	Полтавская	—	200	102	155	110	110	92	93	155	124	74	74	—
75	Харьковская	152	141	111	151	96	117	81	117	169	126	—	—	507
76	Екатеринославская	—	117	121	157	128	75	97	104	131	117	91	86	—
77	Донецкая	—	62	228	131	91	113	126	80	162	108	77	94	—
78	Одесская	—	—	—	—	—	88	98	117	125	88	100	—	—
79	**СССР (I—XV)**	109	121	117	138	109	107	106	98	123	113	77	84	234

[1]) Отношение цены на 1-ое число каждого месяца к цене на 1-ое же число предшествующего месяца, принятой за 100.
[2]) См. сноску 2 на стр. № 210.

Таблица № 3.

Районные розничные цены на главнейшие зерновые хлеба с 1 октября 1923 г., по декадам и средние цены за 1923-24 хоз. г. (в черв. коп. за пуд).

А. Р О Ж Ь.

№№ по порядку.	Даты. / Районы.	1923 год. Октябрь. 1	11	21	Ноябрь. 1	11	21	Декабрь. 1	11	21	1924 год. Январь. 1	11	21	Февраль. 1	11	21
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I Северный	78	116	106	124	122	99	102	114	124	134	138	138	170	162	171
2	II Приозерный	107	105	101	108	111	112	115	111	113	120	122	125	140	149	150
3	III Белорусский	45	45	42	57	61	54	58	62	58	61	73	81	85	90	91
4	IV Московско-Промышленный	90	78	77	82	87	87	91	94	95	99	97	110	120	126	125
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**75**	**71/71** [1]	**68**	**79**	**83**	**79**	**83**	**86**	**86**	**90/90**	**94**	**104**	**113**	**119**	**119**
6	V Волжско-Камский	74	53	53	55	60	57	58	67	69	76	76	95	95	100	85
7	VI Уральский	45	41	38	49	47	45	51	57	79	61	71	78	73	74	79
8	VII Башкирская АССР	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	VIII Центрально-Землед.	23	33	38	40	41	45	45	45	49	55	59	63	78	83	79
10	IX Средне-Волжский	43	32	30	35	39	37	42	44	47	55	56	61	78	89	81
11	X Нижне-Волжский	—	51	38	38	45	35	48	51	60	77	77	93	99	89	99
12	XI Крымская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97	109	113	117	97	112
13	**Производящая полоса (I—XI)**	**35**	**37/38**	**39**	**42**	**45**	**45**	**47**	**50**	**54**	**61/61**	**64**	**72**	**82**	**87**	**82**
14	XII Юго-Восток	—	38	50	50	52	39	50	52	50	43	49	51	67	76	85
15	XIII Киргизская АССР	79	72	44	42	48	56	39	57	76	64	78	76	111	111	114
16	XIV Сибирь	51	44	67	54	56	54	52	54	64	59	66	76	77	83	84
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**45**	**45/46**	**48**	**51**	**54**	**53**	**55**	**58**	**62**	**67/67**	**71**	**79**	**89**	**94**	**91**
18	XV Украинская ССР	26	28	26	39	34	38	45	46	44	48	50	60	63	65	69
19	**СССР (I—XV)**	**37**	**38/38**	**38**	**46**	**45**	**47**	**51**	**53**	**54**	**59/59**	**62**	**71**	**78**	**82**	**82**

№№ по порядку.	1924 год. Март. 1	11	21	Апрель. 1	11	21	Май. 1	11	21	Июнь. 1	11	21	Июль. 1	11	21	Август. 1	11	21	Сентябрь. 1	11	21	Средние цены за 1923—24 хоз. г.	№№ по порядку.
1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	185	181	200	166	168	174	153	143	147	142	137	137	136	150	143	153	171	155	158	138	134	145	1
2	155	157	140	148	145	144	142	130	134	125	122	121	121	128	138	134	129	128	112	116	115	127	2
3	95	93	91	93	88	86	83	87	87	77	73	73	87	95	98	88	88	85	83	73	71	77	3
4	124	127	132	127	127	123	122	122	110	115	113	113	118	124	132	131	125	112	120	105	97	111	4
5	**121/121**	**122**	**122**	**121**	**118**	**116**	**113**	**113**	**108**	**105**	**102**	**102**	**109**	**117**	**122**	**118**	**115**	**107**	**108**	**97**	**92**	**103**	5
6	103	109	118	106	103	96	94	96	92	85	79	87	102	109	106	93	78	74	71	72	59	84	6
7	77	94	95	84	79	80	77	80	78	74	75	74	77	80	80	75	79	62	59	64	59	68	7
8	69	90	85	66	72	73	78	60	67	64	53	72	83	72	74	79	73	61	60	56	49	64	8
9	76	72	75	72	75	71	72	73	72	77	83	106	125	120	114	109	103	99	90	87	86	74	9
10	81	87	90	86	82	80	77	77	80	96	106	182	155	128	114	100	94	95	94	82	82	79	10
11	96	99	89	85	87	88	84	83	90	108	134	182	160	135	121	134	130	129	127	124	118	94	11
12	115	110	99	97	88	83	87	88	81	86	86	95	76	88	93	108	95	93	108	93	85	72	12
13	**83/82**	**85**	**88**	**81**	**82**	**79**	**78**	**78**	**78**	**82**	**85**	**108**	**118**	**112**	**106**	**100**	**93**	**88**	**83**	**81**	**76**	**76**	13
14	99	77	82	77	74	71	67	63	55	63	62	83	107	93	88	86	89	84	98	95	80	70	14
15	123	117	119	127	136	109	108	112	100	88	122	184	180	178	131	131	128	126	136	111	90	103	15
16	85	86	85	85	80	77	86	78	79	82	77	78	78	74	73	82	74	71	68	68	59	71	16
17	**93/92**	**94**	**96**	**91**	**90**	**87**	**87**	**86**	**84**	**87**	**88**	**104**	**112**	**110**	**107**	**103**	**97**	**91**	**89**	**84**	**79**	**82**	17
18	69	62	63	63	62	61	61	60	58	65	64	73	86	96	99	108	114	103	85	80	77	65	18
19	**83/83**	**80**	**82**	**79**	**78**	**76**	**76**	**75**	**73**	**78**	**78**	**91**	**101**	**104**	**104**	**105**	**103**	**96**	**87**	**83**	**78**	**74**	19

Б. ПШЕНИЦА.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I Северный	122	212	182	121	200	192	142	135	—	—	—	—	—	—	—
2	II Приозерный	124	130	114	147	140	122	117	126	148	156	157	161	157	196	182
3	III Белорусский	63	62	61	69	76	76	89	90	83	82	89	100	113	119	121
4	IV Московско-Промышленный	140	103	103	109	114	126	136	135	138	139	141	162	162	175	163
5	**Потребляющая полоса (I–IV)**	**109**	**95/95**[1]	**94**	**99**	**106**	**111**	**118**	**118**	**119**	**120/120**	**124**	**140**	**144**	**158**	**151**
6	V Волжско-Камский	159	101	95	83	81	80	80	101	116	116	103	111	127	160	134
7	VI Уральский	79	61	54	86	83	73	70	70	87	106	112	118	111	114	121
8	VII Башкирская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	VIII Центрально-Землед.	48	56	52	68	60	77	79	93	110	132	101	128	118	125	139
10	IX Средне-Волжский	87	73	54	57	60	66	86	71	93	108	109	121	124	161	156
11	X Нижне-Волжский	—	74	61	63	66	56	68	80	90	108	109	128	146	134	155
12	XI Крымская АССР	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145	160	149	140	144	156
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**76**	**63/66**	**57**	**73**	**73**	**68**	**72**	**77**	**92**	**110/113**	**112**	**124**	**125**	**128**	**138**
14	XII Юго-Восток	61	56	54	56	66	57	50	64	73	70	78	83	93	102	112
15	XIII Киргизская АССР	98	97	62	58	70	81	67	82	85	93	108	124	137	157	154
16	XIV Сибирь	87	81	80	74	80	72	85	87	87	88	96	110	114	122	122
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**74**	**66/67**	**61**	**66**	**72**	**66**	**65**	**75**	**84**	**88/88**	**95**	**104**	**111**	**119**	**126**
18	XV Украинская ССР	48	45	44	52	57	69	87	94	88	92	95	110	112	123	130
19	**СССР (I–XV)**	**62**	**57/57**	**54**	**60**	**65**	**67**	**73**	**81**	**85**	**89/90**	**95**	**107**	**111**	**120**	**127**

18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159	1
192	186	203	170	171	168	155	181	205	177	177	193	194	192	190	175	169	178	151	173	165	166	2
121	129	133	116	120	115	117	114	117	110	105	106	102	107	117	106	102	114	111	107	105	103	3
178	181	193	203	197	191	187	195	196	191	174	175	184	194	201	208	194	178	179	193	169	167	4
159/159	**163**	**172**	**167**	**166**	**161**	**158**	**164**	**168**	**160**	**149**	**151**	**154**	**161**	**169**	**165**	**156**	**155**	**151**	**159**	**145**	**144**	5
166	146	167	174	172	197	149	193	188	183	128	166	220	180	194	172	161	140	177	137	156	146	6
117	154	153	132	127	127	147	124	117	124	123	118	132	133	152	144	153	133	135	111	96	114	7
124	163	166	146	160	147	145	127	125	104	111	159	156	158	152	158	148	148	137	130	116	141	8
137	130	141	120	121	113	110	115	119	115	131	139	178	208	192	192	169	184	179	162	159	127	9
161	171	150	150	140	146	126	134	145	148	166	235	228	221	196	198	176	176	180	160	159	140	10
154	160	130	160	154	134	128	122	128	151	173	226	215	197	192	211	187	188	186	160	183	139	11
165	150	128	135	120	126	129	132	135	141	148	159	126	135	158	161	143	145	159	142	134	143	12
138/136	**154**	**145**	**141**	**137**	**132**	**134**	**126**	**126**	**132**	**139**	**158**	**165**	**164**	**170**	**171**	**163**	**156**	**158**	**135**	**131**	**125**	13
143	133	131	117	107	105	104	96	92	102	116	126	154	144	139	116	113	110	115	123	116	100	14
155	169	165	153	154	177	148	171	162	166	163	219	219	237	213	199	165	153	134	139	122	141	15
133	133	129	127	132	125	132	129	128	125	125	123	128	125	121	120	127	118	116	113	95	111	16
141/141	**143**	**139**	**130**	**126**	**123**	**123**	**118**	**115**	**121**	**129**	**141**	**156**	**152**	**150**	**139**	**135**	**129**	**130**	**127**	**117**	**113**	17
128	118	120	118	119	118	113	112	111	115	118	124	132	158	165	178	176	170	149	141	127	114	18
135/135	**133**	**131**	**125**	**123**	**121**	**119**	**115**	**114**	**119**	**124**	**134**	**146**	**155**	**156**	**153**	**150**	**144**	**137**	**132**	**121**	**113**	19

В. ОВЕС.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I Северный	57	94	87	55	99	62	63	77	103	93	111	95	126	110	115
2	II Приозерный	98	75	80	90	81	81	86	90	87	86	90	105	110	113	126
3	III Белорусский	47	37	35	48	49	48	50	51	48	50	58	67	71	78	81
4	IV Московско-Промышленный	55	49	47	18	55	58	64	61	63	68	70	80	92	97	96
5	Потребляющая полоса (I—IV)	59	[1]) 53/53	51	54	60	59	64	64	66	69/69	73	82	93	97	99
6	V Волжско-Камский .	52	31	30	34	41	60	33	37	38	43	43	58	62	63	52
7	VI Уральский	27	26	23	30	32	31	32	34	37	44	48	60	50	56	60
8	VII Башкирская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	VIII Центрально-Землед.	18	24	32	32	35	31	41	41	45	49	53	59	74	81	79
10	IX Средне-Волжский . .	24	20	27	31	35	38	38	41	44	52	47	60	73	80	73
11	X Нижне-Волжский . .	—	65	39	46	48	36	47	59	72	56	89	88	99	118	120
12	XI Крымская АССР. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133	146	144	153	134	149
13	Производящая полоса (V—XI)	27	26/26	29	32	36	38	37	39	42	47/47	49	60	66	72	67
14	XII Юго-Восток	—	31	40	35	34	34	29	45	51	68	69	63	60	63	70
15	XIII Киргизская АССР .	59	60	38	41	44	52	46	71	63	70	81	120	113	107	117
16	XIV Сибирь	—	34	44	43	48	48	49	44	52	51	61	78	76	77	74
17	СССР без Украины (I—XIV)	37	33/33	36	39	43	45	45	46	49	53/54	57	68	75	79	77
18	XV Украинская ССР. .	29	27	27	35	40	40	54	62	54	59	62	75	80	84	89
19	СССР (I—XV) . .	35	32/32	34	38	43	44	46	49	50	54/55	58	69	76	80	79

1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	127	130	135	132	133	137	152	122	138	137	134	141	121	136	122	133	114	133	118	128	122	116	1
2	129	142	137	144	149	137	146	143	163	138	129	128	126	130	134	137	130	126	118	108	107	117	2
3	87	92	89	100	105	109	103	114	113	105	96	93	99	112	115	121	103	101	89	82	74	81	3
4	97	101	112	113	117	120	125	129	126	120	116	120	120	127	137	140	137	126	106	96	83	97	4
5	102/102	107	113	116	120	122	126	127	129	121	115	117	117	125	131	135	130	122	107	97	87	98	5
6	68	66	70	68	66	66	65	65	66	59	50	59	71	79	69	77	69	68	69	65	53	57	6
7	62	69	71	74	70	69	76	75	76	73	86	72	76	75	79	84	89	79	69	73	54	60	7
8	58	65	78	65	74	68	72	68	62	62	55	86	78	71	76	81	74	74	61	54	48	68	8
9	76	72	77	79	85	86	86	94	94	89	92	105	149	164	172	179	168	138	115	109	101	85	9
10	70	76	82	81	76	82	76	75	75	81	93	143	150	142	142	133	111	101	104	88	89	77	10
11	125	140	102	130	136	134	122	125	100	102	127	143	169	157	115	153	148	121	135	119	130	106	11
12	153	138	120	115	114	115	104	108	104	114	126	150	128	165	155	151	127	147	154	133	118	133	12
13	71/70	71	76	75	76	77	77	79	72	75	76	88	106	112	111	117	109	98	89	84	73	69	13
14	83	72	83	68	62	59	68	73	68	82	90	109	128	134	124	133	80	128	140	153	127	79	14
15	121	149	140	132	145	152	148	167	166	162	164	135	188	147	203	135	152	118	118	106	105	116	15
16	83	89	85	84	91	86	96	92	94	91	87	86	82	80	85	89	88	80	82	74	65	73	16
17	81/81	83	87	87	90	90	92	94	94	90	88	96	107	112	114	119	113	103	94	87	77	78	17
18	88	85	89	92	100	98	98	98	95	98	100	109	131	147	157	162	152	142	117	121	111	91	18
19	83/82	83	88	88	92	91	93	95	94	91	91	99	112	119	122	127	119	110	98	93	83	80	19

Г. ЯЧМЕНЬ.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I Северный	65	112	101	120	100	78	79	89	100	116	110	121	126	132	145
2	II Приозерный	106	90	79	89	87	97	90	78	88	92	98	100	114	120	131
3	III Белорусский . . .	42	37	35	46	49	49	48	53	50	50	59	67	73	77	79
4	IV Московско-Промышленный	54	50	52	58	61	63	70	67	71	79	75	88	92	114	100
5	**Потребляющая полоса (I—IV).**	**59**	**59/60**[1]	**57**	**67**	**67**	**66**	**68**	**68**	**71**	**77/77**	**79**	**89**	**95**	**106**	**106**
6	V Волжско-Камский .	—	27	22	43	47	50	37	55	90	68	66	77	86	93	84
7	VI Уральский	30	28	34	41	61	35	39	46	48	64	57	78	72	74	73
8	VII Башкирская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	VIII Центрально-Землед.	18	32	29	31	39	49	35	40	44	45	47	54	56	61	65
10	IX Средне-Волжский .	—	41	38	36	27	34	48	48	55	46	51	98	86	95	94
11	X Нижне-Волжский . .	—	34	29	40	43	32	38	46	53	59	67	89	86	109	110
12	XI Крымская АССР. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	120	129	134	132	122	121
13	**Производящая полоса (V—XI).**	**23**	**30/30**	**29**	**38**	**47**	**41**	**37**	**46**	**55**	**57/61**	**62**	**76**	**77**	**83**	**83**
14	XII Юго-Восток . . .	33	27	35	35	36	35	32	44	43	45	45	53	49	55	68
15	XIII Киргизская АССР. .	67	61	40	36	39	48	46	62	59	55	71	98	95	114	95
16	XIV Сибирь	—	30	51	52	52	53	56	48	51	57	67	77	65	72	79
17	**СССР без Украины (I—XIV).**	**38**	**36/37**	**40**	**45**	**48**	**46**	**44**	**52**	**54**	**57/58**	**60**	**70**	**69**	**77**	**83**
18	Украинская ССР. . .	24	26	25	31	31	37	47	50	46	48	49	64	67	68	73
19	**СССР (I—XV).**	**29**	**30/30**	**30**	**36**	**37**	**40**	**46**	**51**	**49**	**52/52**	**53**	**66**	**68**	**71**	**77**

1	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	144	154	155	132	117	147	162	157	178	175	184	154	146	157	164	148	173	163	185	202	150	138	1
2	138	146	132	136	146	140	142	144	150	136	144	123	126	126	142	131	125	122	123	102	103	118	2
3	85	85	88	88	97	98	91	97	101	89	80	76	81	91	98	100	98	94	91	88	79	76	3
4	102	119	114	116	119	119	120	128	111	122	122	120	122	130	136	129	127	121	109	108	88	100	4
5	**109/109**	**118**	**115**	**113**	**116**	**121**	**121**	**125**	**124**	**121**	**120**	**111**	**113**	**121**	**129**	**123**	**124**	**119**	**116**	**112**	**96**	**101**	5
6	106	130	128	102	110	104	100	75	109	94	90	90	120	107	108	115	93	93	90	79	88	84	6
7	64	90	87	94	82	85	92	74	94	89	93	85	86	90	95	102	107	102	125	157	71	77	7
8	75	73	83	102	67	62	65	—	100	95	78	110	110	100	120	90	—	75	80	—	—	86	8
9	72	63	59	59	63	58	54	66	64	62	72	104	116	134	143	148	128	122	104	113	126	73	9
10	93	107	94	105	93	115	89	85	90	88	91	133	122	140	113	150	109	140	137	92	93	89	10
11	101	128	94	116	84	89	88	87	97	87	122	168	150	136	125	122	130	134	128	127	129	94	11
12	138	124	112	111	100	101	91	94	91	89	104	126	92	96	98	111	85	93	107	89	83	108	12
13	**86/85**	**97**	**88**	**90**	**83**	**82**	**80**	**75**	**87**	**81**	**90**	**105**	**109**	**111**	**113**	**118**	**108**	**108**	**109**	**112**	**95**	**79**	13
14	79	74	77	73	66	65	64	59	53	63	66	67	79	85	80	73	70	74	87	85	87	61	14
15	99	114	131	129	117	124	113	134	134	132	132	143	155	118	151	112	96	97	85	101	95	98	15
16	75	87	96	86	85	80	94	89	85	89	85	93	87	79	80	93	88	81	79	76	64	75	16
17	**89/89**	**93**	**93**	**90**	**86**	**86**	**85**	**83**	**82**	**85**	**88**	**90**	**97**	**101**	**102**	**99**	**95**	**95**	**100**	**99**	**91**	**77**	17
18	73	69	71	75	78	78	77	76	74	75	78	89	103	110	117	134	137	120	97	96	90	73	18
19	**79/79**	**78**	**79**	**81**	**81**	**81**	**80**	**79**	**77**	**79**	**82**	**89**	**101**	**106**	**111**	**118**	**118**	**109**	**98**	**97**	**90**	**75**	19

[1]) См. сноску на стр. 192.

Таблица № 4.

Декадные изменения районных цен на главнейшие зерновые хлеба [1]).

№№ по порядку.	Декады. / Районы.	1923 год.									1924 год.																											Изменения цен за 1923—24 хоз. г.	№№ по порядку.
		Октябрь.			Ноябрь.			Декабрь.			Январь.			Февраль.			Март.			Апрель.			Май.			Июнь.			Июль.			Август.			Сентябрь.				
		I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III	I	II	III		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
	А. РОЖЬ.																																						
1	I Северный	149	91	117	98	81	103	112	109	108	103	100	123	95	106	108	98	111	83	101	104	88	93	103	97	96	100	99	110	95	107	112	91	102	87	97	99	171	1
2	II Приозерный	98	96	107	103	101	103	97	102	106	102	102	112	106	101	103	101	89	106	98	99	99	92	103	93	98	99	100	106	108	97	96	99	88	104	99	96	103	2
3	III Белорусский	100	93	136	107	89	107	107	94	105	120	111	105	106	101	104	98	98	102	95	98	97	105	100	89	95	100	119	109	103	90	100	97	98	88	97	96	151	3
4	IV Московско-Промышленный	87	99	106	106	100	105	103	101	104	98	113	109	105	99	99	102	104	96	100	97	99	100	90	105	98	100	104	105	106	99	95	90	107	88	92	100	106	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**95**	**96**	**115**	**105**	**96**	**105**	**104**	**99**	**105**	**105**	**110**	**109**	**105**	**100**	**102**	**101**	**100**	**99**	**98**	**98**	**98**	**100**	**95**	**98**	**97**	**100**	**108**	**107**	**105**	**96**	**98**	**93**	**101**	**90**	**95**	**98**	**121**	5
6	V Волжско-Камский	72	100	104	109	95	102	116	103	110	100	125	100	105	85	121	106	108	90	97	93	98	102	96	92	93	110	117	107	97	88	84	95	96	101	82	107	85	6
7	VI Уральский	91	93	129	96	96	100	113	112	107	116	110	94	101	107	97	122	101	88	94	101	96	104	98	95	101	99	104	104	100	94	105	78	95	108	92	92	120	7
8	VII Башкирская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	130	94	78	109	101	107	77	112	96	83	136	115	87	103	107	92	84	98	93	88	94	—	8
9	VIII Центрально-Землед.	143	115	105	103	110	100	100	109	112	107	107	124	106	95	96	95	104	96	104	95	101	101	99	107	108	128	118	96	95	96	95	96	91	97	99	103	387	9
10	IX Средне-Волжский	74	94	117	111	95	114	105	107	117	102	109	128	114	91	100	107	103	96	95	98	96	100	104	120	110	172	85	83	89	88	94	101	99	87	100	101	193	10
11	X Нижне-Волжский	—	75	100	118	78	137	106	118	128	100	121	106	90	111	97	103	90	96	102	101	95	99	108	120	124	136	88	84	90	111	97	99	98	98	95	100	—	11
12	XI Крымская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112	104	104	83	115	103	96	90	98	91	94	105	101	92	106	100	110	80	116	106	116	88	98	116	86	91	91	—	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**105**	**103**	**108**	**106**	**100**	**105**	**105**	**108**	**113**	**105**	**112**	**115**	**106**	**94**	**102**	**104**	**103**	**93**	**101**	**96**	**99**	**99**	**100**	**105**	**104**	**128**	**108**	**95**	**95**	**94**	**93**	**94**	**95**	**97**	**94**	**104**	**226**	13
14	XII Юго-Восток	88	132	100	104	75	128	104	96	86	114	104	131	125	112	116	78	106	94	96	96	94	94	87	115	98	134	129	87	95	98	103	94	117	97	84	113	—	14
15	XIII Киргизская АССР	91	61	95	114	117	70	146	133	84	122	97	146	100	103	108	95	102	107	107	80	99	104	89	88	139	151	98	99	74	100	98	98	108	81	81	89	101	15
16	XIV Сибирь	86	152	81	104	96	94	106	119	92	112	115	101	108	101	101	101	99	100	94	96	112	91	101	104	94	101	100	95	99	112	90	96	96	100	87	108	125	16
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**100**	**104**	**108**	**106**	**98**	**104**	**105**	**106**	**109**	**106**	**111**	**113**	**106**	**97**	**102**	**102**	**102**	**95**	**99**	**97**	**100**	**99**	**99**	**103**	**101**	**118**	**108**	**98**	**98**	**96**	**94**	**94**	**97**	**96**	**93**	**101**	**178**	17
18	XV Украинская ССР.	108	93	150	87	112	118	102	96	109	104	120	105	103	106	100	90	102	100	98	98	100	98	97	112	98	114	118	112	103	109	106	90	83	94	96	106	315	18
19	**СССР (I—XV)**	**103**	**100**	**122**	**98**	**103**	**109**	**104**	**102**	**109**	**105**	**115**	**110**	**105**	**100**	**101**	**97**	**102**	**97**	**99**	**97**	**100**	**99**	**98**	**106**	**100**	**117**	**112**	**103**	**100**	**101**	**98**	**93**	**91**	**95**	**94**	**103**	**219**	19
	Б. ПШЕНИЦА.																																						
1	I Северный	174	86	66	165	96	74	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
2	II Приозерный	105	88	129	95	87	96	108	117	105	101	103	98	125	93	105	97	109	84	101	98	92	117	113	86	100	109	101	99	99	92	97	105	85	115	95	104	139	2
3	III Белорусский	98	103	108	110	100	117	101	92	99	109	112	113	105	102	100	107	103	87	103	96	102	97	103	94	95	101	96	105	109	91	96	112	97	96	98	96	160	3
4	IV Московско-Промышленный	74	100	106	105	111	108	99	102	101	101	115	100	108	93	109	102	107	105	97	97	98	104	101	97	91	101	105	105	104	103	93	92	101	108	88	99	120	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV).**	**87**	**99**	**106**	**108**	**104**	**107**	**100**	**101**	**101**	**103**	**113**	**103**	**109**	**96**	**106**	**103**	**105**	**97**	**99**	**97**	**99**	**103**	**103**	**95**	**93**	**101**	**102**	**105**	**105**	**98**	**95**	**99**	**98**	**105**	**91**	**99**	**132**	5
6	V Волжско-Камский	64	94	87	98	99	100	126	115	100	89	108	114	126	84	124	88	114	104	99	115	76	130	97	97	70	130	133	82	108	89	94	87	126	77	114	86	84	6
7	VI Уральский	77	89	159	97	88	96	100	124	122	106	105	94	103	106	97	132	99	86	96	100	116	84	94	106	99	96	112	101	114	95	106	87	102	82	86	90	109	7
8	VII Башкирская АССР.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	131	102	88	110	92	99	88	98	83	107	143	98	101	96	104	94	100	93	95	89	78	—	8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
9	VIII Центрально-Землед.	117	93	123	94	128	103	118	118	120	77	127	92	106	111	99	95	108	85	101	93	97	105	103	97	114	106	128	117	92	100	88	109	97	91	98	101	333	9
10	IX Средне-Волжский .	84	74	106	105	110	130	83	131	116	101	111	102	130	97	103	106	88	100	93	104	86	106	108	102	112	142	97	97	89	101	89	100	102	89	99	100	183	10
11	X Нижне-Волжский .	—	82	103	105	85	121	118	113	120	101	117	114	92	116	99	104	81	123	96	87	96	95	105	118	115	131	95	92	97	110	89	101	99	86	114	102	—	11
12	XI Крымская АССР. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110	93	94	103	108	106	91	85	105	89	105	102	102	102	104	105	107	79	107	117	102	89	101	110	89	94	84	—	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**83**	**86**	**127**	**99**	**94**	**107**	**107**	**120**	**120**	**100**	**111**	**101**	**103**	**108**	**100**	**113**	**94**	**98**	**97**	**96**	**102**	**94**	**100**	**105**	**105**	**114**	**105**	**99**	**104**	**100**	**95**	**96**	**101**	**86**	**97**	**93**	**161**	13
14	XII Юго-Восток	92	96	104	118	86	88	128	114	96	111	106	112	110	110	128	93	99	89	91	98	99	92	96	111	114	109	122	94	97	83	97	97	105	107	94	101	192	14
15	XIII Киргизская АССР. .	99	64	94	121	116	83	122	104	109	116	115	110	115	98	101	109	98	93	101	115	84	116	95	102	98	134	100	108	90	93	83	93	88	104	88	95	118	15
16	XIV Сибирь	93	99	93	108	90	118	102	100	101	109	115	104	107	100	109	100	97	98	104	95	106	98	99	98	100	98	104	98	97	99	106	93	98	97	84	94	102	16
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**90**	**91**	**107**	**110**	**92**	**99**	**115**	**112**	**105**	**107**	**110**	**106**	**107**	**106**	**112**	**102**	**97**	**94**	**96**	**98**	**100**	**96**	**98**	**105**	**106**	**110**	**111**	**98**	**98**	**93**	**97**	**96**	**101**	**98**	**92**	**96**	**153**	17
18	XV Украинская ССР. .	94	98	118	110	121	126	108	94	105	103	116	102	110	106	98	92	102	98	101	99	96	99	99	104	103	105	106	120	104	108	99	97	88	95	90	101	267	18
19	**СССР (I—XV)**	**91**	**93**	**112**	**109**	**102**	**109**	**112**	**104**	**105**	**106**	**112**	**105**	**108**	**106**	**106**	**98**	**99**	**96**	**98**	**98**	**98**	**97**	**98**	**105**	**105**	**108**	**109**	**106**	**101**	**98**	**98**	**96**	**95**	**97**	**92**	**98**	**192**	19

В. ОВЕС.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40
1	I Северный	165	93	63	180	63	102	122	134	90	119	86	133	87	105	110	102	104	98	101	103	111	80	113	99	98	105	86	112	90	109	108	92	111	86	95	98	209	1
2	II Приозерный	77	107	113	90	100	106	105	97	99	105	117	105	103	112	102	110	96	105	103	92	107	98	114	85	93	99	98	103	103	102	95	97	94	92	99	93	102	2
3	III Белорусский	79	95	137	102	98	104	102	94	104	116	116	106	110	104	107	106	97	112	105	104	95	111	99	93	91	97	106	113	103	105	85	98	88	92	90	99	155	3
4	IV Московско-Промышленный	89	96	102	115	105	110	95	103	108	103	114	115	105	99	101	104	111	101	104	103	104	103	98	95	97	103	100	106	108	102	98	92	84	91	86	95	144	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**90**	**97**	**105**	**112**	**99**	**108**	**100**	**103**	**104**	**107**	**112**	**113**	**104**	**102**	**103**	**105**	**105**	**103**	**104**	**101**	**103**	**101**	**102**	**63**	**95**	**102**	**100**	**107**	**105**	**103**	**96**	**94**	**88**	**91**	**90**	**96**	**141**	5
6	V Волжско-Камский .	60	97	113	121	146	55	112	103	113	100	135	107	102	83	131	97	106	97	97	100	98	100	102	89	85	118	120	111	87	112	90	99	101	94	82	96	98	6
7	VI Уральский	96	88	130	107	97	103	106	109	119	109	125	83	112	107	103	111	107	100	95	99	110	99	101	96	118	84	106	99	105	106	106	89	87	106	74	96	193	7
8	VII Башкирская АССР. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112	120	83	114	92	106	94	91	100	89	156	91	91	107	107	91	100	82	89	89	98	—	8
9	VIII Центрально-Землед.	133	133	100	109	89	132	100	110	109	108	111	125	109	98	96	95	107	103	108	101	100	109	100	95	103	114	142	110	105	104	94	82	83	95	93	105	589	9
10	IX Средне-Волжский . .	83	135	115	113	109	100	108	107	118	90	128	122	110	91	96	109	108	99	94	108	93	99	100	108	115	154	105	95	100	94	83	91	103	85	101	89	329	10
11	X Нижне-Волжский .	—	60	118	104	75	131	126	122	78	159	99	113	119	102	104	112	73	127	105	99	91	102	80	102	125	113	118	93	73	133	97	82	112	88	109	97	—	11
12	XI Крымская АССР. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	110	99	106	88	111	103	90	87	96	99	101	90	104	96	110	111	119	85	129	94	97	84	116	105	86	89	97	—	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**95**	**112**	**111**	**112**	**105**	**97**	**106**	**108**	**112**	**105**	**121**	**111**	**108**	**94**	**106**	**101**	**107**	**99**	**101**	**100**	**101**	**103**	**100**	**95**	**101**	**115**	**121**	**105**	**99**	**106**	**93**	**90**	**91**	**95**	**87**	**99**	**267**	13
14	XII Юго-Восток	79	129	88	97	100	85	155	113	133	101	91	95	105	111	119	87	115	82	91	95	115	107	93	121	110	121	117	105	93	107	60	160	109	109	83	102	—	14
15	XIII Киргизская АССР. .	102	63	108	107	118	88	154	89	111	116	148	94	95	109	103	123	94	94	110	105	97	113	99	98	101	82	139	78	138	67	113	78	100	90	99	84	149	15
16	XIV Сибирь	63	129	98	112	100	102	90	118	98	120	128	97	101	96	112	107	96	99	108	95	112	96	102	97	96	99	95	98	106	105	99	91	103	90	88	103	—	16
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**90**	**109**	**107**	**112**	**103**	**100**	**103**	**107**	**109**	**107**	**119**	**110**	**106**	**97**	**106**	**103**	**105**	**100**	**103**	**100**	**103**	**102**	**100**	**95**	**99**	**109**	**111**	**105**	**102**	**104**	**94**	**91**	**91**	**93**	**88**	**98**	**205**	17
18	XV Украинская ССР. .	93	100	130	114	100	135	115	87	109	105	121	107	105	106	99	97	105	103	109	98	100	100	97	103	102	109	120	112	107	103	94	93	82	103	92	101	386	18
19	**СССР (I—XV)**	**90**	**107**	**111**	**112**	**102**	**106**	**105**	**103**	**109**	**106**	**119**	**109**	**106**	**99**	**104**	**102**	**105**	**101**	**104**	**100**	**102**	**101**	**100**	**97**	**99**	**109**	**113**	**106**	**103**	**104**	**94**	**92**	**90**	**95**	**89**	**99**	**234**	19

[1]) Отношение цены соответствующей регистрации к цене предшествующей регистрации, принятой за 100; напр., изменение цены за первую декаду октября месяца есть отношение цены на 11 октября к цене на 1 октября (принятой за 100).

Таблица № 5.

Районные средне-месячные розничные цены на главнейшие зерновые хлеба с 1-го октября 1923 г. (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку.	Районы.	1923 г.			1924 год.									Средние цены за 1923—24 хоз. г.
		Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	А. РОЖЬ.													
1	I Северный	108	111	119	143	170	186	167	146	138	146	161	139	145
2	II Приозерный	105	112	114	126	149	150	145	133	122	131	127	114	127
3	III Белорусский	46	58	60	76	90	93	87	85	76	94	86	73	77
4	IV Московско-Промышленный	80	85	95	106	124	128	125	117	114	127	121	104	111
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**72**	**81**	**86**	**100**	**118**	**122**	**117**	**110**	**104**	**118**	**112**	**96**	**103**
6	V Волжско-Камский	57	58	68	86	95	111	100	93	87	104	78	66	84
7	VI Уральский	42	46	54	72	76	90	80	78	75	79	69	60	68
8	VII Башкирская АССР	—	30	—	—	—	81	72	66	66	76	68	53	64
9	VIII Центрально-Землед.	34	43	48	63	80	74	73	73	97	117	101	88	74
10	IX Средне-Волжский	34	38	47	61	83	87	81	81	138	123	95	84	79
11	X Нижне-Волжский	43	41	58	86	95	93	87	90	150	134	130	121	94
12	XI Крымская АССР	—	—	—	110	108	105	88	85	87	91	99	90	72
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**39**	**45**	**53**	**69**	**84**	**85**	**80**	**79**	**98**	**109**	**91**	**79**	**76**
14	XII Юго-Восток	45	47	50	52	81	82	72	61	77	93	88	90	70
15	XIII Киргизская АССР	59	48	62	80	114	120	121	103	147	155	129	103	103
16	XIV Сибирь	55	54	58	70	83	85	81	80	78	76	73	64	71
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**47**	**53**	**60**	**76**	**92**	**94**	**89**	**86**	**97**	**108**	**95**	**83**	**82**
18	XV Украинская ССР	29	38	46	55	67	64	62	60	71	97	105	80	65
19	**СССР (I—XV)**	**39**	**47**	**54**	**67**	**82**	**81**	**77**	**75**	**86**	**104**	**98**	**82**	**74**
	Б. ПШЕНИЦА.													
1	I Северный	172	175	137	170	—	160	—	200	155	150	—	113	159
2	II Приозерный	127	131	137	158	184	190	167	184	185	189	170	167	166
3	III Белорусский	64	77	86	96	119	127	117	115	106	109	108	106	103
4	IV Московско-Промышленный	110	121	137	151	169	188	194	193	179	197	189	179	167
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**98**	**109**	**119**	**132**	**154**	**166**	**163**	**164**	**153**	**163**	**156**	**151**	**144**
6	V Волжско-Камский	106	81	105	112	147	161	177	182	165	190	159	172	146
7	VI Уральский	66	78	82	113	116	144	131	126	123	141	142	106	114
8	VII Башкирская АССР	—	—	—	—	—	155	151	126	133	156	148	120	141
9	VIII Центрально-Землед.	55	70	103	118	131	133	116	116	139	195	180	164	127
10	IX Средне-Волжский	66	66	87	115	153	159	141	139	196	210	180	163	140
11	X Нижне-Волжский	67	63	86	121	146	149	144	130	194	201	191	176	139
12	XI Крымская АССР	—	—	—	151	151	143	126	134	147	146	149	137	143
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**65**	**71**	**87**	**118**	**133**	**146**	**136**	**128**	**149**	**167**	**161**	**135**	**125**
14	XII Юго-Восток	56	59	64	81	111	131	108	97	123	139	113	118	100
15	XIII Киргизская АССР	79	71	82	116	152	163	161	163	192	220	192	129	141
16	XIV Сибирь	81	77	87	102	123	131	129	129	125	123	121	104	111
17	**СССР без Украины (I—XIV)**	**66**	**68**	**79**	**100**	**124**	**139**	**125**	**118**	**136**	**150**	**133**	**122**	**113**
18	XV Украинская ССР	46	65	91	102	124	120	118	112	122	159	170	136	114
19	**СССР (I—XV)**	**57**	**66**	**82**	**101**	**123**	**131**	**122**	**116**	**130**	**154**	**146**	**127**	**113**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	В. О В Е С.													
1	I Северный	79	73	86	105	117	132	137	135	135	128	139	128	116
2	II Приозерный	83	83	88	98	120	139	144	149	130	132	128	108	117
3	III Белорусский . . .	40	40	50	62	79	92	105	110	97	112	103	79	81
4	IV Московско-Промышленный	49	56	63	77	96	106	119	126	119	131	129	91	97
5	**Потребляющая полоса (I—IV).**	**54**	**59**	**66**	**79**	**98**	**110**	**121**	**127**	**117**	**127**	**124**	**93**	**98**
6	V Волжско-Камский .	35	45	38	51	60	68	66	61	58	74	70	59	57
7	VI Уральский	26	31	36	52	57	70	71	75	78	78	82	63	60
8	VII Башкирская АССР..	—	—	—	—	—	68	70	66	70	76	73	52	68
9	VIII Центрально-Землед.	27	34	14	58	78	76	85	92	105	167	151	107	85
10	IX Средне-Волжский .	25	36	43	57	75	78	79	76	117	142	110	90	77
11	X Нижне-Волжский .	51	44	61	85	117	123	132	112	135	144	138	127	106
12	XI Крымская АССР. .	—	—	—	144	145	131	115	107	132	153	142	129	133
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**28**	**36**	**41**	**55**	**69**	**73**	**76**	**76**	**85**	**112**	**103**	**79**	**69**
14	XII Юго-Восток	35	33	48	65	68	77	63	72	101	130	115	138	79
15	XIII Киргизская АССР. .	49	47	64	98	114	139	146	163	158	171	132	105	116
16	XIV Сибирь	40	47	49	68	77	86	89	93	87	84	85	71	73
17	**С С С Р без Украины (I—XIV).**	**36**	**43**	**48**	**63**	**78**	**85**	**90**	**93**	**94**	**113**	**108**	**83**	**78**
18	XV Украинская ССР. .	29	42	58	69	86	88	98	97	108	150	145	116	91
19	**С С Р (I—XV).** . .	**34**	**43**	**50**	**64**	**80**	**85**	**91**	**94**	**97**	**120**	**114**	**89**	**80**

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
	Г. Я Ч М Е Н Ь.													
1	I Северный	102	93	96	117	137	149	137	168	166	156	168	171	138
2	II Приозерный	89	90	86	100	126	138	142	144	133	132	125	105	118
3	III Белорусский	39	48	51	63	78	87	95	96	80	93	96	84	76
4	IV Московско-Промышленный	53	63	71	83	104	114	119	120	121	131	122	98	100
5	**Потребляющая полоса (I—IV).**	**60**	**67**	**71**	**85**	**105**	**115**	**118**	**123**	**116**	**123**	**121**	**104**	**101**
6	V Волжско-Камский .	28	46	68	73	91	121	105	94	96	111	96	84	84
7	VI Уральский	33	45	49	68	72	85	87	86	89	93	108	110	77
8	VII Башкирская АССР.	—	—	—	—	—	82	71	85	97	107	80	80	86
9	VIII Центрально-Землед.	29	40	41	51	63	63	59	63	88	136	125	119	73
10	IX Средне-Волжский .	39	34	50	72	93	100	102	88	110	130	131	118	89
11	X Нижне-Волжский .	35	38	49	76	104	110	92	91	136	132	130	129	94
12	XI Крымская АССР. . .	—	—	—	130	126	120	101	92	107	115	96	88	108
13	**Производящая полоса (V—XI).**	**30**	**42**	**49**	**69**	**83**	**91**	**83**	**81**	**97**	**113**	**110**	**103**	**79**
14	XII Юго-Восток	32	35	42	48	62	76	67	59	68	80	75	86	61
15	XIII Киргизская АССР. .	51	43	57	81	102	120	121	130	140	134	97	104	98
16	XIV Сибирь	64	53	52	68	74	88	85	89	89	83	85	71	75
17	**С С С Р без Украины (I—XIV).**	**39**	**46**	**52**	**65**	**80**	**92**	**87**	**83**	**90**	**100**	**97**	**95**	**77**
18	XV Украинская ССР. .	26	36	48	57	70	71	77	75	85	115	124	94	73
19	**С С С Р (I—XV).** . . .	**31**	**39**	**50**	**60**	**74**	**79**	**81**	**79**	**87**	**109**	**112**	**94**	**75**

РАЗДЕЛ III

ОПТОВЫЕ ЦЕНЫ НА РОЖЬ, ПШЕНИЦУ И ОВЕС ПО ГУБЕРНСКИМ ГОРОДАМ.

По данным КТА.

Таблица № 1.

Районные оптовые цены на главнейшие зерновые хлеба с 1-го января 1923 г., по декадам и средние цены за 1923 календарный и 1923—24 хозяйственный год (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку.	Районы. / Даты.	Северный. I	Приозерный. II	Белорусский. III	Московско-Промышленный. IV	Потребляющая полоса (I—IV).	Волжско-Камский. V	Уральский. VI	Башкирская АССР. VII	Центрально-Земледельческий. VIII	Средне-Волжский. IX	Нижне-Волжский. X	Крымская АССР. XI	Производящая полоса (V—XI).	Юго-Восток. XII	Киргизская АССР. XIII	Сибирь. XIV	СССР без Украины (I—XIV).	Украинская ССР. XV	СССР (I—XV).	№№ по порядку.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	1923 год.					**А.**	**Р**	**О**	**Ж**	**Ь.**											
1	ЯНВАРЬ 1	79	83	56	72	70	57	60	43	51	52	48	43	52	43	63	—	57	53	56	1
2	11	81	86	58	72	70	60	69	42	50	49	50	42	52	42	61	—	57	56	57	2
3	21	84	79	61	83	77	54	62	38	51	48	46	51	51	41	51	—	57	54	57	3
4	ФЕВРАЛЬ 1	83	82	66	67	69	50	—	38	47	44	46	47	47	40	47	—	53	55	54	4
5	11	114	94	61	73	74	53	53	37	46	39	46	44	46	42	39	—	53	53	53	5
6	21	107	112	64	75	77	54	55	36	49	38	47	41	48	40	34		55	59	56	6
7	МАРТ 1	108	109	65	69	73/73[1])	60	55	38	57	43	47	46	54/53	40	35	—	59/58	57	58/58	7
8	11	106	107	60	91	85	74	59	44	67	52	49	42	62	40	38	—	68	58	65	8
9	21	118	113	59	88	84	85	63	48	50	55	53	44	57	48	38	—	64	56	61	9
10	АПРЕЛЬ 1	108	86	45	74	69	77	60	43	49	49	43	—	53	33	36	—	57	49	55	10
11	11	94	86	49	67	65	119	60	45	53	61	41	—	62	30	46	—	62	43	56	11
12	21	86	73	53	61	61	75	53	45	51	54	36	25	54	25	45	—	55	41	51	12
13	МАЙ 1	82	65	61	58	61	74[2])	53	48	39	45	42	30	47	23	39	—	50	44	48	13
14	11	82	64	53	55	57	50	49	36	42	44	38	—	44	23	32	—	47	42	45	14
15	21	81	77	52	63	63	64	55	37	46	44	38	52	48	36	35	—	52	45	50	15
16	ИЮНЬ 1	79	81	52	71	68/68	58	53	34	44	45	54	74	47/47	38	40	—	52/52	45	50/50	16
17	11	95	81	51	86	76	79	53	32	50	46	52	66	53	37	33	—	59	53	57	17
18	21	121	103	91	99	99	81	57	30	59	60	53	57	59	39	—	—	69	59	66	18
19	ИЮЛЬ 1	123	112	83	105	102	84	56	42	59	64	46	62	61	42	72	—	71	58	67	19
20	11	123	132	82	99	99	94	66	48	65	62	58	52	67	48	72	—	75	49	67	20
21	21	123	137	71	92	92	83	59	50	57	52	67	79	61	42	52	—	68	45	61	21
22	АВГУСТ 1	107	106	72	79	81/81	68	60	—	50	48	53	44	53/54	35	46	—	60/61	46	56/56	22
23	11	113	87	73	79	80	69	53	—	47	61	50	42	53	36	74	—	60	39	53	23
24	21	110	81	65	88	82	88	55	—	55	58	51	36	60	28	85	—	66	37	56	24
25	СЕНТЯБРЬ 1	106	81	43	85	73	71	49	—	54	51	49	32	56	27	54	—	60	30	49	25
26	11	93	83	64	81	78	81	59	—	39	46	73	23	49	26	43	—	56	30	47	26
27	21	98	95	51	78	73	81	66	—	40	55	78	38	52	32	42	—	57	29	47	27
28	ОКТЯБРЬ 1	107	89	50	82	75/73	75	56	49	42	45	72	38	50/51	30	73	—	57/56	28	47/43	28
29	11	95	93	44	81	70	67	61	44	42	38	43	41	47	40	60	—	52	29	42	29
30	21	88	88	37	77	64	70	55	43	45	41	44	39	49	34	49	—	52	30	42	30
31	НОЯБРЬ 1	93	92	44	83	71	81	57	42	52	45	62	41	56	33	57	—	59	30	46	31
32	11	95	89	47	85	73	81	59	46	56	48	63	44	59	37	39	—	61	35	50	32
33	21	96	94	53	82	74	83	60	50	52	44	60	46	56	35	39	—	60	39	51	33
34	ДЕКАБРЬ 1	98	93	49	85	74	85	58	50	54	47	58	49	58	43	33	—	62	49	56	34
35	11	100	95	55	86	77	86	54	50	56	46	61	60	59	47	49	—	63	53	59	35
36	21	110	81	55	89	77	95	78	50	58	57	58	65	64	51	59	—	68	53	62	36

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	1924 год.																				
37	ЯНВАРЬ 1	107	100	53	95	**81/81**	98	68	52	62	56	58	85	**66/66**	47	66	—	**70/70**	52	**62/62**	37
38	ЯНВАРЬ 11	112	102	64	96	**87**	90	81	60	68	58	73	100	**71**	54	66	—	**75**	56	**67**	38
39	ЯНВАРЬ 21	118	108	70	102	**93**	99	83	65	80	63	75	85	**79**	68	65	—	**83**	68	**77**	39
40	ФЕВРАЛЬ 1	125	115	77	118	**104**	104	87	75	85	81	85	85	**87**	73	71	—	**91**	71	**83**	40
41	ФЕВРАЛЬ 11	121	121	84	129	**112**	110	87	80	96	97	102	100	**97**	90	75	—	**101**	72	**89**	41
42	ФЕВРАЛЬ 21	132	133	86	129	**115**	113	98	85	96	91	112	110	**99**	94	105	—	**103**	78	**93**	42
43	МАРТ 1	106	133	93	130	**117**	124	100	90	96	86	115	105	**100**	95	90	—	**105**	77	**93**	43
44	МАРТ 11	133	129	91	126	**115**	128	110	87	85	88	100	110	**96**	73	112	—	**100**	67	**86**	44
45	МАРТ 21	126	125	86	120	**110**	135	108	75	79	78	95	100	**90**	70	100	—	**95**	62	**81**	45
46	АПРЕЛЬ 1	126	121	88	117	**109**	123	95	60	81	73	82	95	**86**	70	90	—	**92**	66	**81**	46
47	АПРЕЛЬ 11	127	118	77	113	**102**	123	90	75	80	78	82	75	**87**	70	80	—	**91**	65	**80**	47
48	АПРЕЛЬ 21	127	111	88	108	**103**	113	78	75	81	75	80	73	**84**	65	80	—	**89**	66	**79**	48
49	МАЙ 1	124	102	90	104	**100**	110	78	75	79	76	80	90	**83**	55	—	—	**87**	64	**78**	49
50	МАЙ 11	120	103	93	103	**101**	104	78	75	74	70	81	90	**79**	60	—	—	**84**	62	**75**	50
51	МАЙ 21	116	102	90	100	**98**	94	82	70	70	66	78	95	**75**	60	80[3])	—	**81**	58	**71**	51
52	ИЮНЬ 1	114	96	82	96	**93**	91	78	40	69	69	82	88	**72**	88	70[3])	—	**78**	61	**71**	52
53	ИЮНЬ 11	109	91	83	93	**90**	80	75	40	75	86	88	—	**75**	97	—	—	**80**	64	**73**	53
54	ИЮНЬ 21	108	99	88	96	**95**	95	80	60	90	160	95	90	**96**	70	—	—	**95**	66	**83**	54
55	ИЮЛЬ 1	113	101	92	100	**98/98**	105	85	65	113	110	128	80	**105/105**	90	—	—	**103/103**	81	**94/94**	55
56	ИЮЛЬ 11	119	104	103	111	**108**	93	88	70	117	99	120	95	**103**	90	130	—	**104**	92	**99**	56
57	ИЮЛЬ 21	129	105	112	107	**109**	93	90	80	100	93	120	—	**96**	70	115	—	**99**	106	**102**	57
58	АВГУСТ 1	126	105	103	111	**108**	88	90	93	100	94	122	—	**97**	70	110	—	**99**	103	**101**	58
59	АВГУСТ 11	129	108	105	109	**109**	93	88	—	105	100	118	100[6])	**101**	70	100	—	**102**	113	**106**	59
60	АВГУСТ 21	129	108	87	113	**105**	90	78	—	105	90	112	—	**97**	75	100	—	**98**	106	**101**	60
61	СЕНТЯБРЬ 1	126	108	84	111	**103**	78	70	80	87	78	108	100	**83**	103	100	—	**89**	86	**88**	61
62	СЕНТЯБРЬ 11	126	101	80	108	**99**	70	67	50	84	72	102	100	**76**	75	90	—	**82**	80	**81**	62
63	СЕНТЯБРЬ 21	113	100	85	100	**96**	68	63	50	83	74	100	90	**75**	70	80	—	**80**	79	**80**	63
64	**Средние цены за 1923 календ. г.**	**100**	**93**	**58**	**80**	**76**	**75**	**58**	**43**	**51**	**49**	**52**	**47**	**54**	**37**	**49**	—	**60**	**45**	**54**	64
65	**Средние цены за 1923—24 хоз. г.**	**115**	**105**	**77**	**103**	**95**	**95**	**78**	**65**	**78**	**75**	**87**	**85**	**80**	**65**	**78**	—	**84**	**67**	**77**	65
	1923 год.			**Б. ПШЕНИЦА.**																	
1	ЯНВАРЬ 1	—	114	83	109	**100**	105	73	57	—	89	70	—	**71**	58	100	—	**69**	82	**73**	1
2	ЯНВАРЬ 11	—	122	81	104	**98**	106	84	67	—	95	71	97[6])	**79**	63	100	—	**74**	92	**80**	2
3	ЯНВАРЬ 21	—	112	84[2])	95	**94**	94	89	61	—	71	75	117[6])	**79**	73	86	—	**77**	87	**81**	3
4	ФЕВРАЛЬ 1	—	104	94	116	**106**	82	71	66	—	80	79	102[6])	**73**	68	75	—	**72**	91	**78**	4
5	ФЕВРАЛЬ 11	—	127	100	127	**117**	—	74	61	—	81	74	—	**73**	62	67	—	**67**	93	**75**	5
6	ФЕВРАЛЬ 21	—	123	99	126	**116**	81	81	60	119[6])	79	77	—	**76**	68	71	—	**72**	108	**83**	6
7	МАРТ 1	—	121	125	83	**102/101[1])**	83	77	58	—	75	77	..	**74/77**	69	65	—	**71/72**	106	**81/82**	7
8	МАРТ 11	—	125	121	145	**133**	137	87	—	—	97	85	—	**88**	69	69	—	**76**	113	**87**	8
9	МАРТ 21	—	122	107	146	**127**	119	107	—	—	71	83	—	**95**	53	74	—	**69**	113	**82**	9
10	АПРЕЛЬ 1	—	—	89	120	**105**	108	92	—	—	56	80	—	**84**	61	106	—	**75**	86	**79**	10
11	АПРЕЛЬ 11	—	—	71	109	**90**	142	110	—	—	52	65	—	**88**	58	95	—	**73**	76	**74**	11
12	АПРЕЛЬ 21	—	89	97	96	**94**	132	87	—	—	—	72	—	**78**	52	87	—	**65**	66	**66**	12
13	МАЙ 1	131	72	85	98	**88**	—	77	—	—	—	77	—	**74**	78	109	—	**81**	69	**77**	13
14	МАЙ 11	114	91	76	81	**80**	—	72	—	—	95	76	—	**70**	46	82	—	**59**	66	**61**	14
15	МАЙ 21	111	111	74	92	**88**	—	93	56[6])	—	102	73	—	**81**	52	89	—	**66**	71	**68**	15

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
16	ИЮНЬ . . . 1	103	103	69	89	**84/84**	89	81	52[4])	—	103	81	111	**77/79**	52	90	—	**65/66**	77	**69/69**	16
17	11	111	111	63	120	**96**	—	70	55	—	95	79	92	**73**	52	66	—	**61**	85	**69**	17
18	21	128	—	76	141	**113**	—	71	60	—	98	88	95	**76**	59	85[2])	—	**69**	101	**79**	18
19	ИЮЛЬ . . . 1	132	—	105	139	**128**	—	81	79	—	92	75	121	**82**	78	118	—	**86**	107	**93**	19
20	11	132	120	96	136	**121**	—	93	—	—	105	78	84	**88**	72	132	—	**86**	96	**89**	20
21	21	142	115	95	135	**119**	—	102	—	—	84	108	110	**102**	72	121	—	**89**	89	**89**	21
22	АВГУСТ . . 1	122	103	96	83	**92/90**	—	104	—	—	83	112	70	**100/101**	73	122	—	**88/88**	90	**89/89**	22
23	11	145	100	100	121	**110**	—	87	—	89[6])	85	99	81	**90**	70	131	—	**85**	77	**82**	23
24	21	150	85	92	129	**108**	—	82	—	59[6])	85	92	62	**83**	63	127	—	**78**	66	**74**	24
25	СЕНТЯБРЬ 1	146	136	73	126	**106**	—	78	—	—	83	88	63	**80**	64	90	—	**74**	58	**68**	25
26	11	135	—	94	104	**105**	—	102	—	—	94	100	54	**96**	54	68	—	**69**	57	**64**	26
27	21	135	—	70	107	**95**	—	89	—	—	91	115	74	**95**	57	73	—	**71**	54	**65**	27
28	ОКТЯБРЬ . . 1	132[5])	107[4])	61	105	**89/89**	73[6])	72	73[4])	83)	95	109	65	**83/83**	63	134	—	**78, 76**	53	**69/66**	28
29	11	148[6])	113	58	105	**88**	60[6])	79	63	83	81	75	71	**76**	71	100	—	**76**	58	**68**	29
30	21	—	96	57	106	**87**	64[6])	74	52	69	77	60	71	**67**	71	72	—	**70**	54	**63**	30
31	НОЯБРЬ . . . 1	—	90	54	99	**81**	—	72	75	70	95	95	71	**79**	68	71	—	**73**	58	**67**	31
32	11	—	84	55	99	**81**	—	74	74	70	91	105	79	**82**	74	61	—	**76**	68	**73**	32
33	21	—	100	77	97	**91**	—	71	80	70	84	101	78	**80**	67	72	—	**73**	76	**74**	33
34	ДЕКАБРЬ . . 1	—	95	66	112	**94**	—	83	80	75	92	105	78	**87**	70	69	—	**77**	96	**84**	34
35	11	—	100	64	114	**95**	—	87	80	80	87	111	90	**92**	79	83	—	**85**	104	**92**	35
36	21	—	119	69	125	**104**	—	85	80	100	83	113	95	**94**	84	98	—	**90**	107	**96**	36
	1924 год.																				
37	ЯНВАРЬ . . 1	—	114	63	122	**99/99**	100	89	95	100	97	110	130	**99/99**	82	114	—	**92/92**	99	**95/95**	37
38	11	—	120	72	143	**114**	100	103	95	119	115	134	116	**113**	84	105	—	**97**	106	**101**	38
39	21	—	115	85	144	**119**	92	116	95	153	115	141	125	**123**	109	109	—	**115**	120	**117**	39
40	ФЕВРАЛЬ . . 1	—	—	98	160	**134**	—	123	110	138	126	147	140	**129**	118	123	—	**123**	137	**129**	40
41	11	—	—	105	176	**146**	156[6])	132	101	145	155	160	181	**141**	133	130	—	**136**	142	**138**	41
42	21	—	—	97	145	**126**	120[6])	129	125	169	174	198	160	**153**	165	160	—	**158**	145	**153**	42
43	МАРТ 1	—	—	123	213	**175**	—	145	135	165	155	197	160	**159**	193	135	—	**172**	156	**166**	43
44	11	—	—	114	200	**164**	150[6])	155	150	155	170	181	128	**159**	141	140	—	**148**	141	**145**	44
45	21	—	—	109	195	**159**	—	145	145	135	145	167	130	**146**	141	140	—	**144**	131	**138**	45
46	АПРЕЛЬ . . 1	—	—	120	185	**158**	145	140	130	118	138	152	133	**137**	127	140	—	**133**	131	**132**	46
47	11	—	—	110	178	**150**	150	123	130	120	140	152	123	**131**	126	140	—	**130**	127	**129**	47
48	21	—	—	128	163	**149**	135	110	130	130	140	152	120	**126**	120	140	—	**125**	131	**127**	48
49	МАЙ 1	—	—	130	157	**146**	130	113	130	115	145	153	140	**127**	117	130	—	**123**	126	**124**	49
50	11	—	130	128	167	**152**	125	115	125	120	146	153	128	**127**	107	140	—	**119**	131	**124**	50
51	21	—	—	128	160	**147**	150	120	125	113	110	116	138	**128**	109	110	—	**120**	113	**117**	51
52	ИЮНЬ . . . 1	—	130	133	149	**142**	150	115	90	113	115	148	148	**124**	101	115	—	**112**	116	**114**	52
53	11	—	130	130	150	**142**	120	115	90	120	145	157	160	**126**	114	—	—	**121**	121	**121**	53
54	21	—	130	130	150	**142**	170	135	110	160	110	165	160	**144**	138	—	—	**141**	126	**135**	54
55	ИЮЛЬ . . . 1	—	115[5])	140	180	**159/166**	200	130	—	180	220	202	150	**158/164**	119	169[3])	—	**154/157**	146	**150/153**	55
56	11	—	—	125	150	**141**	180	140	—	200	120	183	170	**160**	131	235	—	**150**	159	**153**	56
57	21	—	—	143	150	**148**	180	150	—	200	210	212	175	**179**	109	210	—	**142**	175	**154**	57
58	АВГУСТ . . 1	—	—	140	150	**147**	160	163	—	190	182	200	160	**177**	105	225	—	**140**	173	**152**	58
59	11	—	—	143	180	**167**	160	160	—	190	190	175	190	**172**	106	165	—	**136**	179	**151**	59
60	21	—	—	115	184	**158**	150	160	—	190[2])	182	178	170	**170**	115	140	—	**138**	174	**151**	60

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
61	СЕНТЯБРЬ . 1	-	—	123²)	176	**157**	135	140	—	190	180	177	165	**160**	124	**145**	—	**140**	151	**144**	61
62	11	—	—	120	168	**150**	125	110	—	160	190	171	155	**140**	118	130	—	**129**	135	**131**	62
63	21	—	—	110	168	**146**	120	90	—	160	190	167	145	**128**	109	125	—	**119**	130	**123**	63
64	**Средние цены за 1923 календ. г.**	**132**	**106**	**83**	**113**	**101**	**97**	**84**	**66**	**85**	**85**	**87**	**87**	**83**	**67**	**91**	—	**75**	**82**	**77**	64
65	**Средние цены за 1923—24 хоз. г.**	—	**111**	**105**	**152**	**133**	**131**	**116**	**104**	**133**	**140**	**150**	**131**	**128**	**110**	**129**	—	**119**	**123**	**121**	65
	1923 год.					**В. ОВЕС.**															
1	ЯНВАРЬ . . 1	54	53	46	56	**53**	40	48	28	51	40	43	49	**43**	32	35⁶)	—	**47**	39	**45**	1
2	11	58	54	53	60	**58**	53	51	28	50	39	47	47	**47**	36	—	—	**51**	43	**49**	2
3	21	61	54	51	55	**55**	51	37	28	52	40	42	48	**44**	38	36⁶)	—	**48**	45	**47**	3
4	ФЕВРАЛЬ . . 1	74	55	57	59	**59**	52	35	26	49	33	48	66	**43**	36	—	—	**49**	46	**48**	4
5	11	61	72	53	58	**60**	44	37	26	53	32	40	61	**42**	38	—	—	**48**	47	**48**	5
6	21	91	76	64	61	**66**	54	38	28	62	36	46	78	**48**	39	—	—	**54**	56	**55**	6
7	МАРТ 1	90	77	67	72	**73/73**	67	46	29	66	41	53	92	**55/55**	41	31	—	**61/60**	55	**60/59**	7
8	11	90	85	63	90	**84**	81	55	32	67	45	55	93	**61**	48	28	—	**68**	55	**65**	8
9	21	102	87	61	91	**85**	75	51	40	55	53	56	111	**58**	40	36	—	**66**	55	**63**	9
10	АПРЕЛЬ . . 1	95	73	53	73	**71**	71	43	40	48	45	60	—	**52**	38	36	—	**58**	45	**55**	10
11	11	91	68	53	65	**65**	95	51	35	50	43	49	—	**58**	38	36	—	**60**	41	**54**	11
12	21	79	62	75	58	**63**	81	45	35	52	47	55	38	**55**	32	45	—	**57**	38	**52**	12
13	МАЙ 1	69	53	75	61	**62**	—	44	39	45	44	53	33	**52**	31	48	—	**55**	41	**51**	13
14	11	64	51	74	57	**59**	—	36	32	42	39	53	—	**46**	26	34	—	**50**	37	**46**	14
15	21	67	68	68	57	**61**	—	56	31	44	43	61	56	**53**	27	43	—	**55**	41	**51**	15
16	ИЮНЬ . . . 1	69	73	69	64	**67/67**	63	53	31	41	36	95	72	**50/48**	32	43	—	**56/54**	40	**51/50**	16
17	11	76	85	63	66	**69**	67	42	28	42	37	74	68	**46**	30	40	—	**54**	49	**53**	17
18	21	92	86	68	78	**79**	70	47	32²)	57	54	68	59	**55**	33	43²)	—	**63**	57	**61**	18
19	ИЮЛЬ . . . 1	99	91	99	85	**89**	75	49	40	64	57	—	57	**60**	36	50	—	**70**	67	**69**	19
20	11	92	93	96	87	**90**	78	54	48	83	73	—	72	**71**	41	72	—	**77**	65	**74**	20
21	21	88	97	105	88	**92**	68	64	47	75	47	121	84	**64**	41	89	—	**74**	71	**73**	21
22	АВГУСТ . . 1	79	85	96	82	**85/85**	70	58	—	56	52	94	52	**57/61**	41	65	—	**67/69**	68	**67/69**	22
23	11	90	72	88	83	**82**	77	71	—	56	68	94	50	**67**	41	96	—	**73**	52	**67**	23
24	21	98	65	85	94	**87**	108	59	—	48	69	65	42	**68**	40	114	—	**75**	46	**67**	24
25	СЕНТЯБРЬ . 1	86	69	51	94	**80**	63	49	—	47	46	75	37	**52**	41	73	—	**62**	35	**54**	25
26	11	91	92	68	71	**75**	72	53	—	36	41	80	43	**50**	39	58	—	**59**	36	**52**	26
27	21	90	98	48	66	**69**	60	52	—	35	40	74	45	**46**	37	64	—	**55**	32	**48**	27
28	ОКТЯБРЬ . . 1	89	91	48	62	**65/65**	43	45	39	36	36	66	52	**40/40**	38	61	—	**50/47**	31	**44/43**	28
29	11	83	78	41	59	**60**	37	45	38	36	25	30	49	**36**	51	60	—	**43**	34	**41**	29
30	21	87	72	39	68	**64**	52	43	39	38	28	35	47	**41**	54	57	—	**48**	35	**45**	30
31	НОЯБРЬ . . 1	94	78	46	67	**66**	57	42	37	41	40	62	56	**45**	49	57	—	**51**	38	**48**	31
32	11	87	75	44	67	**65**	72	48	36	48	45	62	59	**52**	49	57	—	**56**	44	**53**	32
33	21	86	84	48	67	**67**	70	48	40	43	41	65	53	**49**	39	67	—	**55**	49	**53**	33
34	ДЕКАБРЬ . . 1	95	92	53	70	**71**	62	50	40	45	39	65	49	**49**	35	58	—	**55**	70	**58**	34
35	11	98	91	53	75	**75**	75	45	41	47	40	64	70	**51**	49	73	—	**58**	75	**61**	35
36	21	98	86	53	79	**76**	85	52	40	51	40	71	75	**56**	43	78	—	**62**	71	**64**	36

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
	1924 год.																				
37	ЯНВАРЬ 1	98	87	49	82	77/77	78	55	42	57	45	73	105	59/59	43	108	—	65/65	67	65/65	37
38	11	101	85	66	83	81	71	56	55	64	56	107	125	63	53	86	—	69	75	70	38
39	21	101	99	78	93	92	66	62	55	74	60	118	125	68	61	90	—	75	88	77	39
40	ФЕВРАЛЬ 1	100	81	67	102	91	79	68	60	79	73	115	125	76	69	90	—	81	101	84	40
41	11	105	110	91	110	106	87	71	60	99	89	132	130	87	70	105	—	93	94	93	41
42	21	112	131	83	119	113	85	78	65	99	80	144	—	88	125	145	—	96	102	97	42
43	МАРТ 1	133	134	94	125	121	89	80	70	101	80	145	120	90	110	110	—	100	102	100	43
44	11	130	130	100	121	119	85	85	87	84	80	150	128	85	70	130	—	96	105	97	44
45	21	133	145	95	122	121	105	82	70	93	71	135	128	90	115	130	—	100	105	101	45
46	АПРЕЛЬ 1	128	140	105	132	128	93	75	55	89	71	130	128	83	70	140	—	96	111	99	46
47	11	128	140	100	121	120	113	85	75	97	73	138	90	94	110	135	—	103	115	105	47
48	21	133	144	108	124	125	94	83	75	101	75	130	88	91	115	135	—	102	111	104	48
49	МАЙ 1	136	134	108	124	123	99	82	75	99	77	120	120	92	112	130	—	102	107	103	49
50	11	122	131	122	129	127	95	77	75	100	67	105	120	89	117	135	—	101	108	103	50
51	21	122	135	127	128	128	85	78	75	100	61	100	123	86	75	135	—	99	95	98	51
52	ИЮНЬ 1	113	126	108	123	120	75	77	50	105	67	104	128	83	95	90	—	94	94	94	52
53	11	103	115	117	118	116	65	77	45	105	84	108	145	82	105	135	—	93	114	97	53
54	21	100	109	108	120	114	83	80	75	99	136	110	145	93	108	—	—	101	111	103	54
55	ИЮЛЬ 1	110	106	103	125	117/117	93	82	80	141	107	138	150	108/108	110	—	—	112/111	132	115/115	55
56	11	112	120	106	126	120	90	82	85	165	128	155	170	117	135	—	—	118	147	123	56
57	21	115	112	113	124	119	80	88	85	175	120	133	160	117	130	220	—	118	171	127	57
58	АВГУСТ 1	105	125	123	128	125	83	88	85	176	115	135	160	117	133	175	—	120	171	128	58
59	11	113	125	113	129	124	83	92	—	172	112	138	135	117	133	150	—	119	171	128	59
60	21	117	127	93	130	121	112	93	80	128	110	125	130	112	125	90	—	114	148	120	60
61	СЕНТЯБРЬ 1	123	127	89	123	117	84	88	—	127	104	150	135	102	143	115	—	106	135	111	61
62	11	103	105	83	123	110	70	83	—	116	82	120	120	90	143	110	—	96	124	101	62
63	21	95	100	75	111	101	69	65	—	106	82	120	115	82	138	110	—	88	117	93	63
64	Средние цены за 1923 календ. г.	84	77	63	71	71	67	49	36	51	44	66	60	52	39	56	—	58	49	56	64
65	Средние цены за 1923—24 хоз. г.	112	111	85	107	103	80	71	62	94	74	109	112	81	90	114	—	88	100	90	65

[1]) См. сноску на стр. 192; то же во всех аналогичных случаях.
[2]) Цена получена путем интерполяции.
[3]) Цена получена путем интерполяции и принята во внимание лишь при вычислении базы на 1/VII (знаменателя).
[4]) Цена принята во внимание лишь при вычислении базы (знаменателя).
[5]) При вычислении базы (знаменателя), цены не приняты во внимание.
[6]) При исчислении средних взвешенных, цены не приняты во внимание.

Таблица № 2.

Районные средне-месячные оптовые цены на главнейшие зерновые хлеба с 1-го января 1923 года и средние цены за 1923 календарный и 1923—24 хозяйственный год (в черв. коп. за пуд).

№№ по порядку	Районы	1923 год. Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	1924 год. Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Средние цены за 1923 календарный год	Средние цены за 1923—24 хозяйств. год	№№ по порядку
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
	А. РОЖЬ.																								
1	I Северный	82	106	111	92	81	106	120	111	99	94	96	104	115	123	125	126	118	110	123	128	119	100	115	1
2	II Приозерный	83	111	106	78	71	94	126	87	88	91	92	91	106	126	127	114	101	96	104	108	101	93	105	2
3	III Белорусский	60	64	58	52	54	70	77	65	54	43	49	54	66	85	86	85	90	86	104	95	82	58	77	3
4	VI Московско-Промышленный	75	72	84	65	61	91	94	83	81	80	84	88	102	126	123	111	101	96	108	111	105	80	103	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**72**	**74**	**80**	**64**	**62**	**87**	**94**	**80**	**75**	**69**	**73**	**77**	**91**	**113**	**113**	**103**	**98**	**94**	**107**	**107**	**98**	**76**	**95**	5
6	V Волжско-Камский	56	54	76	93	60	77	84	76	78	72	82	91	97	112	129	118	100	91	94	89	69	75	95	6
7	VI Уральский	64	54	60	57	52	55	61	54	59	58	59	65	81	93	105	85	79	79	89	82	65	58	78	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	40	37	44	45	38	37	48	—	—	44	47	50	63	83	79	73	68	51	76	87	56	43	65	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	50	49	57	49	43	54	59	51	42	45	54	57	74	94	84	80	73	85	108	101	84	51	78	9
10	IX Средне-Волжский	48	40	51	54	44	54	57	56	50	41	46	52	63	91	82	76	70	112	98	92	74	49	75	10
11	X Нижне-Волжский	48	47	49	40	41	52	58	51	71	51	61	59	73	105	98	81	80	96	122	115	102	52	87	11
12	XI Крымская А. С. С. Р.	46	44	44	27	52	64	61	39	32	40	45	64	90	102	103	80	91	116	90	100	95	47	85	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**51**	**48**	**57**	**55**	**46**	**55**	**62**	**56**	**51**	**50**	**57**	**62**	**76**	**97**	**93**	**85**	**77**	**87**	**100**	**96**	**77**	**54**	**80**	13
14	XII Юго-Восток	42	41	42	28	30	39	43	32	29	35	37	48	61	89	75	66	64	85	80	77	77	37	65	14
15	XIII Киргизская А. С. С. Р.	56	38	37	43	36	45	61	70	50	58	41	53	67	78	101	82	77	70	120	102	85	49	78	15
16	XIV Сибирь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**56**	**55**	**63**	**57**	**50**	**63**	**70**	**62**	**57**	**54**	**61**	**66**	**80**	**101**	**98**	**90**	**83**	**89**	**101**	**98**	**82**	**60**	**84**	17
18	XV Украинская С. С. Р.	55	56	56	44	44	55	49	38	29	29	38	52	62	75	67	65	61	67	97	105	81	45	67	18
19	**С. С. С. Р.**	**56**	**55**	**61**	**53**	**48**	**61**	**63**	**54**	**47**	**43**	**51**	**60**	**72**	**90**	**85**	**80**	**74**	**80**	**100**	**101**	**82**	**54**	**77**	19
	Б. ПШЕНИЦА.																								
1	I Северный	—	—	—	—	114	119	134	143	136	143	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132	—	1
2	II Приозерный	114	121	123	83	97	108	115	102	121	86	92	108	121	—	—	—	130	127	115	—	—	106	111	2
3	III Белорусский	85	103	112	85	76	75	99	92	77	58	64	66	79	104	115	121	129	132	136	131	117	83	105	3
4	IV Московско-Промышленный	104	118	131	105	89	125	127	118	109	105	101	119	143	169	198	171	160	155	155	176	169	113	152	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**98**	**112**	**121**	**94**	**85**	**105**	**116**	**105**	**99**	**87**	**87**	**99**	**117**	**142**	**163**	**150**	**148**	**145**	**149**	**159**	**149**	**101**	**133**	5
6	V Волжско-Камский	98	82	117	129	—	89	—	—	—	64	—	—	97	138	148	141	136	155	180	153	124	97	134	6
7	VI Уральский	82	76	93	94	81	74	96	87	89	75	74	87	108	132	148	120	117	124	145	157	106	84	116	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	63	61	58	—	54	60	79	—	—	63	77	83	98	116	143	130	126	98	—	—	—	66	104	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	—	119	—	—	—	—	—	71	—	76	71	89	130	155	144	122	116	142	195	190	163	85	133	9
10	IX Средне-Волжский	84	79	78	53	99	99	92	84	91	84	90	88	114	157	154	141	143	156	177	184	188	85	140	10

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
11	X Нижне-Волжский	71	76	82	72	76	82	93	99	101	79	102	111	135	177	175	152	150	166	199	181	168	87	150	11
12	XI Крымская А. С. С. Р.	106	102	—	—	—	101	97	70	64	70	77	96	125	164	135	127	134	156	167	174	148	87	131	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**77**	**74**	**88**	**82**	**76**	**77**	**94**	**88**	**91**	**75**	**82**	**93**	**117**	**146**	**151**	**130**	**127**	**137**	**170**	**170**	**137**	**83**	**128**	13
14	XII Юго-Восток	66	66	62	55	19	92	73	67	58	69	70	80	98	151	147	123	110	126	122	112	116	67	110	14
15	XIII Киргизская А. С. С. Р.	91	69	76	97	90	83	124	121	84	101	68	91	111	140	139	138	138	115	214	163	130	91	129	15
16	XIV Сибирь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**74**	**70**	**73**	**72**	**66**	**69**	**87**	**81**	**72**	**74**	**75**	**87**	**107**	**147**	**148**	**128**	**119**	**132**	**147**	**138**	**126**	**75**	**119**	17
18	XV Украинская С. С. Р.	89	100	107	73	70	93	95	72	56	56	74	103	115	141	139	129	123	126	165	172	135	82	123	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**79**	**79**	**83**	**73**	**67**	**76**	**90**	**78**	**66**	**66**	**74**	**93**	**110**	**146**	**144**	**128**	**133**	**129**	**153**	**150**	**129**	**77**	**121**	19
		В. О В Е С.																							
1	I Северный	61	78	95	84	67	84	90	89	90	87	89	98	100	111	131	131	123	105	112	148	103	84	112	1
2	II Приозерный	54	71	82	64	61	84	93	71	90	78	81	89	89	116	137	140	132	113	123	126	105	77	111	2
3	III Белорусский	52	60	61	64	71	72	100	82	55	44	47	52	67	85	98	105	119	111	111	104	80	63	85	3
4	IV Московско-Промышленный	58	62	85	64	59	73	86	88	72	64	68	77	89	114	124	124	127	121	126	129	116	71	107	4
5	**Потребляющая полоса (I—IV)**	**56**	**64**	**80**	**65**	**62**	**75**	**90**	**81**	**72**	**63**	**67**	**75**	**86**	**108**	**122**	**124**	**126**	**116**	**120**	**122**	**105**	**71**	**103**	5
6	V Волжско-Камский	50	53	75	85	—	69	73	84	62	46	67	77	72	85	94	101	89	77	86	93	72	67	80	6
7	VI Уральский	43	39	50	16	47	47	57	61	51	44	47	50	60	74	82	82	78	79	85	91	75	49	71	7
8	VII Башкирская А. С. С. Р.	28	26	36	37	33	32	46	—	—	38	38	41	54	63	73	72	71	62	84	81	—	36	62	8
9	VIII Центрально-Земледельческий	51	58	60	50	43	51	73	52	38	38	45	50	69	96	91	97	101	109	166	151	113	51	94	9
10	IX Средне-Волжский	39	35	47	45	41	46	58	62	41	31	42	41	58	82	76	74	67	102	120	111	85	44	74	10
11	X Нижне-Волжский	45	46	56	54	63	76	112	81	75	43	64	68	106	135	141	131	106	113	142	135	123	66	109	11
12	XI Крымская А. С. С. Р.	51	73	100	36	54	64	70	46	44	50	55	74	122	126	127	101	122	143	162	138	119	60	112	12
13	**Производящая полоса (V—XI)**	**45**	**46**	**58**	**55**	**50**	**52**	**65**	**64**	**47**	**40**	**49**	**54**	**66**	**86**	**87**	**91**	**88**	**90**	**116**	**113**	**88**	**52**	**81**	13
14	XII Юго-Восток	36	39	43	35	27	32	40	41	39	50	43	44	57	95	92	105	99	89	129	132	140	39	90	14
15	XIII Киргизская А. С. С. Р.	36	—	33	41	41	43	73	93	63	59	61	78	92	117	128	135	127	120	215	128	111	56	114	15
16	XIV Сибирь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16
17	**С. С. С. Р. без Украины (I—XIV)**	**49**	**52**	**64**	**58**	**54**	**60**	**73**	**71**	**57**	**47**	**55**	**60**	**72**	**93**	**98**	**101**	**99**	**99**	**117**	**115**	**94**	**58**	**88**	17
18	XV Украинская С. С. Р.	44	51	53	41	40	53	68	50	34	35	49	72	82	99	106	112	101	113	157	157	122	49	100	18
19	**С. С. С. Р. (I—XV)**	**48**	**52**	**62**	**53**	**49**	**58**	**72**	**65**	**50**	**44**	**53**	**62**	**74**	**94**	**99**	**103**	**100**	**102**	**124**	**123**	**98**	**56**	**90**	19



РАЗДЕЛ IV

ВЗВЕШЕННЫЕ СРЕДНЕ-МЕСЯЧНЫЕ ЗАГОТОВИТЕЛЬНЫЕ ЦЕНЫ АКЦ. ОБ-ВА ХЛЕБОПРОДУКТ НА РОЖЬ, ПШЕНИЦУ, ОВЕС И ЯЧМЕНЬ.

С июля мес. 1923 г., по отдельным губерниям и районам (в черв. коп. за пуд).

Взвешенные средне-месячные заготовительные цены Хлебопродукта на главнейшие зерновые хлеба по отдельным губерн. [1]) и районам; с июля мес. 1923 г. и средние цены за второе полугодие 1923 г., за первое полугодие 1924 г. и за период: июль 1923 г.—июнь 1924 г. (в черв. коп. за пуд.).

№№ по порядку.	Районы и губернии.	1923 год. Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	1924 год. Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Средние цены за: Второе полугодие календ. 1923 г.	Первое полугодие календ. 1924 г.	Период июль 1923 г.-июнь 1924 г.	№№ по порядку.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
	А. РОЖЬ.																			
1	**Потребляющая полоса (III—IV)**	**57**	**48**	**44**	**37**	**42**	**49**	**53**	**74**	**76**	**66**	**67**	**67**	**81**	**85**	**73**	**44**	**67**	**56**	1
2	**III. Белорусский район**	**55**	**46**	**43**	**37**	**41**	**48**	**52**	**74**	**77**	**66**	**67**	**67**	**81**	**80**	**67**	**44**	**67**	**56**	2
3	Белорусская С. С. Р.	55	45	43	36	42	48	52	76	77	70	68	67	81	80	67	46	67	60	3
4	Гомельская губ	76	50	43	37	39	47	51	66	74	65	67[2])	60[2])	—	—	—	42	68	52	4
5	**IV. Москов.-Промышл. район.**	**79**	**55**	**46**	**37**	**49**	**57**	**58**	**77**	**78**	**71**	**69[5])**	**67[5])**	—	**85**	**78**	**44**	**69**	**49**	5
6	Брянская губ.	79	55	46	37	49	57	58	77	78	71	69[2])	67[2])	—	—	—	41	69	49	6
7	Смоленская губ.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		–	85	78	—	—	—	7
8	**Производящая полоса (V—XI)**	**37**	**42**	**34**	**36**	**40**	**45**	**57**	**79**	**72**	**70**	**62**	**68**	**75**	**87**	**64**	**37**	**70**	**48**	8
9	**V. Волжско-Камский район**	**51**	**49**	**46**	**44**	**41**	**49**	**60**	**72**	**81**	**80**	**71**	**66**	**78**	**82**	**63**	**44**	**75**	**55**	9
10	Татарская А. С. С. Р.	51	49	46	44	41	49	60	72	81	80	71	66	78	83	62	44	75	55	10
11	Вятская губ.	—	—	—			—	—	—	—	—	—	—	—	70	67	—	—	—	11
12	**VI. Уральский район**	—	—	—	—	—	..	—	—	—	—	—	—	**64**	**66**	**52**	—	—	—	12
13	**VII. Башкирская А. С. С. Р.**	**31**	**41**	**36**	**28**	**24**	**37**	**50**	**67**	**74**	**54**	**39**	**39**	**72**	**68**	**46**	**31**	**60**	**45**	13
14	**VIII. Центрально-Земледельческий р.**	**39**	**43**	**32**	**33**	**40**	**45**	**60**	**79**	**70**	**64**	**61**	**61**	**82**	**97**	**76**	**35**	**70**	**48**	14
15	Рязанская губ.	43	41	52	43	47	46	60	78	77	71	65	78	140	90	82	46	73	61	15
16	Тульская »	39	—	30	33	39	43	60	77	68	63	66	66[2])	85	88	61	35	69	55	16
17	Тамбовская »	40	42	34	32	43	42	61	79	65	62	52	64	91	96	85	37	68	48	17
18	Орловская	39	35	35	37	44	48	65	90	71	69	59	56	90	92	73	40	75	55	18
19	Курская »	44	47	31	31	38	46	59	79	69	60	59	65	73	109	77	31	69	43	19
20	Воронежская губ.	31	31	30	35	36	43	57	72	70	66	64	60	73	80	75	34	66	47	20
21	**IX. Средне-Волжский район**	**40**	**40**	**36**	**36**	**42**	**46**	**50**	**83**	**81**	**67**	**67**	**90**	**102**	**107**	**87**	**39**	**72**	**45**	21
22	Пензенская губ.	43	50	35	31	38	37	55	79	76	67	67[2])	—	—	—	—	35	74	41	22
23	Ульяновская	--	45	40	38	45	45	47	72	—	—	63	91	—	—	-	41	73	44	23
24	Саратовская »	33	38	34	32	38	47	51	88	84	67	67	67	102	107	87	38	74	49	24
25	**X. Нижне-Волжский район**	**38**	**44**	**39**	**37**	**42**	**40**	**51**	**75**	**75**	**54**	**64**	**76**	**67**	**102**	**71**	**39**	**68**	**48**	25
26	Самарская губ.	46	41	44	37	44	41	52	75	70	58	64	77	67	102	71	41	65	49	26
27	Немцев Поволжья А. С. С. Р.	—	45	45	42	33	39	69	96	97	50	—	—	..	—	—	43	97	49	27
28	Царицынская губ.	29	46	26	35	31	37	50	71	76	36	54	54	—	—	—	32	70	48	28
29	**XI. Крымская А. С. С. Р.**	**46**	**38**	**27**	**40**	**39**	**51**	**65**	**88**	**62**	**64**	**53**	**53**	-	-	**82**	**35**	**68**	**39**	29
30	**XII. Юго-Восток**	**23**	**21**	**21**	**36**	**37**	**39**	**54**	**76**	**76**	**60**	**61**	**52**	**55[3])**	**69[3])**	**70[2])**	**32**	**62**	**43**	30
31	Армавирский округ	—	--	—	--	—	—	—	—	-	—	—	-	—	—	60	—	—	—	31
32	Донская область	22	17	19	36	35	37	54	75	76	60	61	49	—	—	—	28	62	44	32
33	Ставропольская губ.	30	43	30	40	40	40	52	87	75	57	45	—	—	58	—	34	70	39	33
34	Кубано-Черноморская обл.	43[2])	36	40	—	39	40	50	75	73	68	45[2])	75	.	—	-	40	65	40	34

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
35	Терская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35
36	Горская А. С. С. Р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36
37	**XIII. Киргизская А. С. С. Р.**	**39**	—	—	**55**	**32**	**41**	**55**	—	**65**	**59**	**64**	—	**98**	**85**	**48**	**47**	**59**	**51**	37
38	**XIV. Сибирь**	**70**	**70**	**70**	**70**	**56**	**54**	**63**	**69**	**62**	**62**	**50**	—	**62**	**67**	**50**	**65**	**63**	**64**	38
39	**Средние по С. С. С. Р. без Украины**	**45**	**41**	**34**	**38**	**41**	**46**	**58**	**77**	**71**	**68**	**61**	**67**	**75**	**87**	**63**	**39**	**68**	**50**	39
40	**XV. Украинская С. С. Р.[4])**	**37**	**27**	**23**	**26**	**33**	**43**	**51**	**65**	**62**	**56**	**54**	**55**	**88**	**103**	**71**	**29**	**59**	**40**	40
41	Киевская губ.	45	29	24	26	34	46	50	58	59	60	57	58	96	114	87	—	—	—	41
42	Подольская губ.	—	-	23	27	33	53	49	61	73	66	73	—	106	117	76	—	—	—	42
43	Полтавская »	45	29	24	21	29	34	48	73	58	55	48	50	96	102	62	—	—	—	43
44	Харьковская »	32	34	27	22	30	37	54	75	65	58	50	53	—	134	73	—	—	—	44
45	Екатеринославская губ.	45	26	23	29	30	45	53	71	70	58	49	—	81	80	61	—	—	—	45
46	Донецкая губ.	33	27	23	28	36	41	48	63	60	57	57	—	—	112	60	—	—	—	46
47	Одесская »	25	24	23	25	36	43	51	78	58	—	70	60	71	98	60	—	—	—	47
48	**Средние цены по С. С. С. Р. с Сибирью и Украиной**	**41**	**31**	**30**	**32**	**37**	**45**	**55**	**72**	**68**	**63**	**58**	**57**	**78**	**90**	**65**	**34**	**65**	**45**	48
49	**Средние цены по С. С. С. Р. с Украиной, без Сибири.**	**37**	**31**	**29**	**31**	**36**	**45**	**54**	**72**	**68**	**64**	**58**	**57**	**79**	**92**	**67**	**33**	**64**	**44**	49
	Б. ПШЕНИЦА.																			
1	**Потребляющая полоса**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**119**	—	—	—	1
2	**III. Белорусский район**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**119**	—	—	—	2
3	Белорусская С. С. Р.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	119	—	—	—	3
4	**Производящая полоса (V—XI).**	**78**	**69**	**67**	**66**	**68**	**76**	**102**	**140**	**131**	**114**	**122**	**139**	**134**	**149**	**124**	**69**	**127**	**86**	4
5	**V. Волжско-Камский район**	**88[5])**	—	**81[5])**	**68[5])**	**80**	**76**	**110[5])**	**146**	**140**	—	—	—	**158**	**163**	**153**	**79**	**142**	**119**	5
6	Татарская А. С. С. Р.	88[2])	—	81[2])	68[2])	80	76	110[2])	146	140	—	—	—	—	—	—	79	142	119	6
7	Вятская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	158	163	153	—	—	—	7
8	**VI. Уральский район**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**116**	**123**	**77**	—	—	—	8
9	**VII. Башкирская А. С. С. Р.**	**80**	**90**	**72**	**58**	**70**	**98**	**91**	**127**	**121**	**107[2])**	**110[2])**	—	**183**	**165**	**115**	**67**	**107**	**70**	9
10	**VIII. Центрально-Земледельческий район**	**71**	**66**	**48**	**60**	**61**	**77**	**103**	**125**	**106**	**115**	—	**143**	**175**	**148**	**140**	**61**	**124**	**91**	10
11	Тамбовская губ.	—	—	-	52	59	76	57[2])	—	—	—	—	—	—	—	158	71	—	71	11
12	Орловская »	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	—	148	—	—	—	12
13	Курская »	—	—	—	60	70	81	—	85	—	—	—	—	—	195	184	67	86	72	13
14	Воронежская губ.	71	66	48	60	60	78	104	130	106	115	—	143	175	137	124	61	125	91	14
15	**IX. Средне-Волжский район**	—	**73**	**66**	**56**	**59**	**71**	**89**	**146**	**129**	**113**	**107**	**126**	—	**186**	**147**	**63**	**129**	**83**	15
16	Ульяновская губ.	—	—	65	61	65	65	105	142	145	—	120	120[2])	—	-	—	63	140	85	16
17	Саратовская »	—	73	66	55	55	74	88	148	124	113	106	126	—	186	147	63	127	83	17
18	**X. Нижне-Волжский район**	**77**	**84**	**72**	**69**	**65**	**74**	**106**	**144**	**134**	**115**	**130**	**131**	**168**	**161**	**153**	**72**	**130**	**91**	18
19	Самарская губ.	81	93	77	76	72	75	121	149	138	120	133	131	168	161	153	77	137	99	19
20	Немцев Поволжья А. С. С. Р.	65	75	—	74	61	74	114	151	150	112	—	—	—	—	—	72	141	91	20
21	Царицынская губ.	77	68	66	57	62	72	90	134	124	108	105	133	—	—	—	64	117	81	21
22	**XI. Крымская А. С. С. Р.**	**80**	**61**	**56**	**70**	**75**	**81**	**101**	**120**	**111**	**112**	**114**	—	**126**	**136**	**132**	**69**	**112**	**78**	22

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
23	**XII. Юго-Восток**	**61**	**61**	**51**	**59**	**66**	**72**	**95**	**144**	**134**	**115**	**95**	**95**	**100[2])**	**104[2])**	**91[3])**	**61**	**121**	**78**	23
24	Армавирский округ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	88	99	85	—	—	—	24
25	Донская область	77	91	—	63	70	83	114	153	139	122	98	81	—	—	—	73	128	98	25
26	Ставропольская губ.	75	71	48	65	70	74	90	149	135	116	91	100	95	105	92	62	123	81	26
27	Кубано-Черноморская обл.	51	47	53	55	62	70	93	139	136	110	95	88	99	103	92	58	118	72	27
28	Терская губ.	63	54	51	57	62	69	79	134	127	108	89	102	113	105	102	57	114	73	28
29	Горская А. С. С. Р.	—	53	62	48	60	62	68	67	111	135	133	—	—	—	—	59	107	82	29
30	**XIII. Киргизская А. С. С. Р.**	—	—	—	**75**	**62**	**72**	**93**	**124**	**139**	**113**	**103**	**110**	**149**	**131**	**98**	**72**	**121**	**97**	30
31	**XIV. Сибирь**	**87**	**87**	**87**	**87**	**83**	**75**	**79**	**111**	**98**	**104**	**99**	—	**96**	**110**	**87**	**83**	**100**	**90**	31
32	**Средние цены по С. С. С. Р. без Украины**	**70**	**65**	**57**	**67**	**68**	**73**	**94**	**138**	**129**	**111**	**101**	**115**	**101**	**112**	**94**	**65**	**119**	**83**	32
33	**XV. Украинская С. С. Р.[4])**	**63**	**48**	**44**	**49**	**73**	**86**	**99**	**129**	**118**	**109**	**101**	**106**	**143**	**143**	**112**	**60**	**112**	**74**	33
34	Киевская губ.	100	81	—	34	72	90	85	113	114	90	91	—	—	183	120	—	—	—	34
35	Подольская	—	67	—	—	60	100	—	100	110	-	100	-	—	156	111	-	—	—	35
36	Полтавская »	94	62	45	37	59	80	88	131	115	109	101	107	160	144	107	—	—	—	36
37	Харьковская »	77	60	45	32	47	82	105	140	125	115	101	106	—	153	130	—	—	—	37
38	Екатеринославская губ.	75	—	45	48	65	90	105	140	130	100	92	—	151	142	107	—	—	—	38
39	Донецкая губ.	68	54	41	47	65	80	102	134	116	113	104	—	—	138	121	—	—	—	39
40	Одесская »	44	43	45	53	84	89	93	115	110	—	106	107	123	144	111	—	—	—	40
41	**Средние цены по С. С. С. Р. с Сибирью и Украиной**	**68**	**60**	**54**	**62**	**70**	**76**	**95**	**136**	**126**	**110**	**101**	**110**	**113**	**119**	**97**	**64**	**117**	**81**	41
42	**Средние цены по С. С. С. Р. с Украиной, без Сибири**	**66**	**59**	**53**	**60**	**69**	**76**	**98**	**138**	**130**	**113**	**103**	**110**	**112**	**119**	**98**	**63**	**120**	**79**	42
					В.		**О**	**В**	**Е**	**С.**										
1	**Потребляющая полоса (III—IV)**	**76**	—	**40**	**33**	**39**	**47**	**49**	**67**	**77**	**76**	**85**	**75**	**77**	**72**	**63**	**43**	**67**	**55**	1
2	**III. Белорусский район**	**99**	—	**44**	**31**	**38**	**45**	**47**	**65**	**77**	**76**	**85**	**75**	**77**	—	**62**	**43**	**67**	**55**	2
3	Белорусская С. С. Р.	—	—	—	—	40	44	46	66	78	79	85	75	77	—	62	44	66	59	3
4	Гомельская губ.	99	—	44	31	36	45	49	64	71	76	—	—	—	—	—	43	69	51	4
5	**IV. Москов.-Промышл. район**	**71**	—	**35**	**26**	**43**	**56**	**59**	**77**	**76**	**73**	—	—	—	**72**	**64**	**49**	**69**	**53**	5
6	Брянская губ.	71	—	35	26	43	56	59	77	76	73	—	—	—	—	—	49	69	53	6
7	Смоленская	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	-	72	64	—	—	—	7
8	**Производящая полоса (V—XI)**	**48**	**39**	**28**	**32**	**35**	**40**	**55**	**78**	**70**	**73**	**70**	**67**	**97**	**98**	**73**	**33**	**69**	**43**	8
9	**V. Волжско-Камский район**	**43**	**38**	**44**	**34**	**35**	**39**	**50**	**60**	**63**	**80**	**45**	**43**	**49**	**61**	**50**	**37**	**58**	**46**	9
10	Татарская А. С. С. Р.	43	38	44	34	35	39	50	60	63	80	45	43	49	58	47	37	58	46	10
11	Вятская губ.	—	-	—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	61	51	—	—	—	11
12	**VI. Уральский район**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**58**	**60**	**42**	—	—	—	12
13	**VII. Башкирская А. С. С. Р.**	**21**	**29**	**28**	**20**	**31**	**33**	**35**	**54**	**66**	**54**	**45**	**35**	—	**68**	**43**	**28**	**51**	**33**	13
14	**VIII. Центр.-Земледельч. район**	**48**	**39**	**28**	**33**	**34**	**42**	**59**	**84**	**73**	**71**	**71**	**73**	**156**	**100**	**74**	**33**	**72**	**43**	14
15	Рязанская губ.	67	41	25	31	35	41	55	80	76	76	75	80	130	100	98	35	72	51	15
16	Тульская »	46	—	33	37	37	44	64	88	77	72	74	—	—	105	65	36	73	42	16
17	Тамбовская	44	39	25	30	26	34	52	78	71	70	69	77	160	93	83	27	71	39	17
18	Орловская	34	28	31	35	40	44	60	95	72	70	73	76	—	96	72	36	76	45	18
19	Курская	43	40	24	25	30	41	58	77	69	70	68	—	—	107	83	27	70	36	19
20	Воронежская »	32	32	25	36	32	45	58	76	70	70	—	60	—	94	—	33	65	38	20

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
21	**IX. Средне-Волжский район**	33	32	27	28	34	41	56	79	66	68	72	69	133	103	81	32	72	46	21
22	Пензенская губ.	35	45	24	30	34	38	—	70	65	64	—	—	—	-	—	32	67	45	22
23	Ульяновская	—	—	30	28	37	44	57	74	68	—	—	67	—	—	—	33	69	39	23
24	Саратовская	32	31	27	24	28	39	56	87	66	69	72	81	133	103	81	28	75	54	24
25	**X. Нижне-Волжский район**	40	40	27	34	40	39	51	70	75	75	—	72	—	60	63	37	70	42	25
26	Самарская губ.	40	40	31	31	40	39	52	61	—		—	72	—	60	63	37	68	41	26
27	Царицынская губ.	—	—	20	21	24	27	48	75	75	75	—	60	—	—	--	21	74	64	27
28	**XI. Крымская А. С. С. Р.**	80	39	28	40	40	46	77	56	79	67	77	-	—	125	116	51	65	53	28
29	**XII. Юго-Восток**	31	23	28	29	33	34	41	55	69	62	37	130	—	—	60	30	57	44	29
30	Донская область	—	20	—	29	32	—	—	70	—	75	-	—	—	—	—	29	72	36	30
31	Ставропольская губ.		—	28	37	40	42	—	80	—	60	—	—	-		—	35	61	52	31
32	Кубано-Черном. обл.	—	23	28	30	35	36	46	50	70	72	55	130		- -	60	28	62	51	32
33	Терская губ.	—	—	—	27	28	32	44	42	51	--	31	—	—	—	—	30	38	33	33
34	Горская А. С. С. Р.	31	—	—	—	—	—	50	—	—	-	—	-	-	—		30	50	41	34
35	**XIII. Киргизская А. С. С. Р.**	—	—	—	41	35	64	63	69	113	97	80	78	—	108	65	53	87	78	35
36	**XIV. Сибирь**	56	56	56	56	51	52	55	60	58	63	51		—	73	53	54	57	56	36
37	Средние цены по С. С. С. Р. без Украины	53	42	29	34	36	38	55	76	58	70	61	68	97	96	69	35	67	45	37
38	**XV. Украинская С. С. Р.** [4])	25	46	20	19	30	47	59	73	69	75	65	64	65	101	86	31	66	51	38
39	Киевская губ.	—	44	20	14	28	44	60	68	62	60	--	—	—	97	75	-	—	--	39
40	Подольская губ.	—	—	—		44	63	68	78	80	75	—	60		—	—	.	—	—	40
41	Полтавская »	50	34	—	19	46	41	51	73	69	77	68	80		109	75	.	—	—	41
42	Харьковская губ.	38	38	23	19	20	47	55	115	96	82	70	125	—	—	.	-	—	—	42
43	Екатеринославская губ.	45	45	17	28	29	40	19	80	98	72	65	70	65	--	106	-	—	--	43
44	Донецкая губ.	22	22	20	23	41	—	—	-	-	—	—	—	—	—	—	—	--	—	44
45	Одесская »	79	27	13	20	40	40	48	105	113	—	60	61	—	92	90	—	—	—	45
46	Средние цены по С. С. С. Р. с Сибирью и Украиной	37	43	28	33	36	38	56	75	59	70	61	67	94	97	70	35	67	45	46
47	Средние цены по С. С. С. Р. с Украиной, без Сибири	32	41	28	32	34	37	56	77	59	73	70	67	94	97	72	34	68	44	47
	Г. Я Ч М Е Н Ь.																			
1	**Потребляющая полоса (III—IV)**	—	—	--	—	—	—	—	--	—	.	—	-	—	82	65	—	--	—	1
2	**III. Белорусский район**	—	—	—	—	.	—	.	—	--	--	—	—	—	--	63	—	--	—	2
3	Белорусская С. С. Р.	—	—	—	—	—	—	—		—		—	—	—	—	63	—	—	—	3
4	Гомельская губ.	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—	—	—	4
5	**IV. Московско-Промышленный район**	—	—	-	—	-	—	—	—	.	..	..	—	—	82	69	—	—	—	5
6	Смоленская губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	..	82	69	—	—	—	6
7	**Производящая полоса (V—XI).**	39	42	27	36	38	42	51	76	73	64	61	53	70	79	74	36	66	46	7
8	**V. Волжско-Камский район**	—	60	50[5])	33	40	45	35[5])	—	-	—	—	—	—	—	—	59	—	59	8
9	Татарская А. С. С. Р.	-	60	50[2])	33	40	45	35[2])	—	—	-	—	-	—	—	-	59	---	59	9
10	Вятская губ.		—	—	—	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10
11	**VI. Уральский район**	—		—			—	—	—	—	--	—	—	—	—	...	—	—	—	11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
12	**VIII. Центрально-Земледельческий район.**	**20**	**20**	**26**	**29**	**33**	**41**	**52**	**65**	**65**	**53**	**45**	**55**	--	**60**	**115**	**32**	**58**	**40**	12
13	Орловская губ.	—	—	25	33	38	41	48	98	65	62 ²)	51 ²)	55	—	—	—	30	64	37	13
14	Курская	—	—	26	30	36	44	-	—	—	—	—	—	—	—	...	33	—	33	14
15	Воронежская губ.	20	20	26	27	32	40	52	64	65	53	45	—	—	60	115	32	58	43	15
16	**X. Нижне-Волжский район**	**30**	**47 ⁵)**	**21**	**27**	**24**	**39**	**47**	**75**	**71**	**59**	**55**	**50**	--	—	—	**33**	**67**	**49**	16
17	Самарская губ.	--	47 ²)	27 ²)	—	-	38	—	—	—	72	70	50		—		38	61	41	17
18	Немцев Поволжья А. С. С. Р.	—	—	--	36	—	—	—	—	—		—	-	..	—	—	36	—	36	18
19	Царицынская губ	30	—	21	20	24	39	47	75	74	52	52	61 ²)	—	—	-	32	67	49	19
20	**XI. Крымская А. С. С. Р.**	**50**	**40**	**28**	**39**	**40**	**46**	**58**	**82**	**75**	**64**	**65**	—	**70**	**78**	**73**	**37**	**68**	**45**	20
21	**XII. Юго-Восток**	**23**	**28**	**43**	**31**	**34**	**39**	**49**	**74**	**71**	**61**	**59**	**50**	**52 ³)**	**62 ³)**	**60 ³)**	**36**	**62**	**44**	21
22	Донская обл.	21	30	67	29	32	38	54	77	75	61	63	49	—	—		42	65	49	22
23	Ставропольская губ.	35	33	30	40	40	43	52	82	74	61	50	53	50	63	61	36	65	45	23
24	Кубано-Черноморск. обл.	21	22	25	27	32	34	47	72	69	69	58	47	51	62	60	27	60	37	24
25	Терская губ.	16	21	23	32	35	40	45	65	66	55	51	51	52	62	61	32	56	40	25
26	Горская А. С. С. Р.	—	-	23	32	30	31	31	39	66	70	70	—		61	56	31	49	35	26
27	**XIII. Киргизская А. С. С. Р.**	—	—	—	**39**	**32**	**42**	**44**	**62**	**102**	**72**	**65**	**75**	—	—	—	**36**	**75**	**55**	27
28	**XIV. Сибирь**	**60**	—	**69**	**60**	-	**60**	**60**	**60**	**64**	**59**	-	-	—	—	—	**60**	**61**	**61**	28
29	Средние цены по С. С. С. Р. без Украины	**23**	**35**	**42**	**32**	**35**	**41**	**50**	**74**	**71**	**62**	**60**	**50**	**57**	**64**	**62**	**36**	**63**	**45**	29
30	**XV. Украинская С. С. Р. ⁴)**	**22**	**21**	**18**	**24**	**31**	**41**	**53**	**77**	**69**	**58**	**57**	**63**	**76**	**74**	**63**	**28**	**65**	**39**	30
31	Киевская губ.	—	--	-	—	44	50	61	68	72	59	75	—	—	99	66	--	—	—	31
32	Подольская губ.	42	—	—	—	44	60	63	74	75	74	—	-	—	—	—	—	—	—	32
33	Полтавская »	33	17	—	19	31	36	47	71	73	70	56	-	—	—	—	—	—	—	33
34	Харьковская »	25	21	17	14	25	45	55	85	69	62	52	—	—	95	—	—	—	—	34
35	Екатеринославская губ.	26	22	21	27	27	13	54	87	71	58	52	—	78	73	63	-	—	—	35
36	Донецкая губ.	21	20	18	23	30	38	45	56	51	44	50	--	—	65	63	—	—	—	36
37	Одесская	22	21	15	24	35	39	54	83	63	—	66	63	74	78	64	—	—	—	37
38	Средние цены по С. С. С. Р. с Сибирью и Украиной	**23**	**27**	**34**	**28**	**32**	**41**	**52**	**76**	**70**	**60**	**59**	**60**	**69**	**69**	**62**	**32**	**64**	**42**	38
39	Средние цены по С. С. С. Р. с Украиной, без Сибири	**23**	**27**	**34**	**28**	**32**	**41**	**51**	**77**	**71**	**60**	**59**	**60**	**69**	**69**	**62**	**32**	**64**	**42**	39

¹) См. пояснения к этим таблицам.
²) В средние по районам и по полугодиям не вошли.
³) В средние вошли сведения по краевой конторе.
⁴) В том числе Сумская контора.
⁵) В средние по полосам и по полугодиям не вошли.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

ГЛАВНЕЙШИЕ ОПЕЧАТКИ:

			Напечатано:	Должно быть:
			Авт. Обл. Коми	Авт. Обл. Коми
Стр. 180	Графа 2,	строка 4 сверху		
» 198	» 3,	» 16 »	74	70
» 199	» 18,	» 5 »	13	103
» 229	» 26,	» 15 снизу	63	93

ПРЕЖДЕ ВЫШЕДШИЕ ТРУДЫ КОНЬЮНКТУРНОГО ИНСТИТУТА.

Проф. **Н. Д. Кондратьев.** Мировое хозяйство и его коньюнктуры во время войны и после войны. Вологда, 1922 г.

ТРУДЫ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОНОМИИ.

Выпуск I. **Сборник** статей по вопросам с.-х. районирования и экономической географии.

» II. **А. Чаянов.** Понятие выгодности социалистического хозяйства.

» II. **А. Л. Вайнштейн.** Методология хозяйственного учета крупных предприятий.

» III. **С. Клепиков.** Питание русского крестьянства.

» IV. **А. Чаянов.** Экономические основы культуры картофеля.

» V. **Б. Книпович.** К методологии районирования.

» IV. **Н. Никитин.** С.-х. районирование московской губернии.

» VII. **А. Чаянов, А. Вайнштейн, Н. Лопатин.** Оптимальные размеры с.-х. предприятий.

» VIII. **Г. Студенский.** Очерки по теории крестьянского хозяйства.

» IX. **Н. Конюков.** Европейский с.-х. кризис 70—80-х годов XIX века.

» X. **А. Чаянов.** Организация крестьянского хозяйства (печатается).

» XI. **А. Чаянов.** Сельско-хозяйственная таксация (печатается).

» XII. **А. Л. Вайнштейн.** Исследование тесноты взаимной связи между ценой, валовым сбором, урожайностью и посевной площадью хлопка в С. Ш. С. А.

» XIII. **Сборник** статей по вопросам с.-х. мелиорации (печатается).

» XIV. **Г. Студенский.** Очерки сельско-хозяйственной экономии.

» XV. **Г. Студенский.** Рента в крестьянском хозяйстве и принципы его обложения.

Цена 2 руб.

ФИНАНСОВОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО НКФ СССР
МОСКВА, БОЛЬШОЙ ЧЕРКАССКИЙ, 2